

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 中国人的性行为

调查结果简报13—大学生的恋爱

作者: 潘绥铭 来源: 中国人民大学 性社会学研究所 类别: 中国人的性行为 日期: 2007.06.05 今日/总浏览: 2/684



《中国人的性

行为与性关系：历史发展2000—2006》

福特基金资助

调查结果 初步发布 简报第13号

2007年6月7日

大学生的恋爱

情之所至，金石为开。大学生的性行为，绝大多数是由于恋爱到一定程度而发生的。因此笔者调查了恋爱中的情况，分为男生与女生来展现：

大学男生

恋爱活动	2001年	2006年	增减
爱上过异性	90.7	83.0	显著减少
有过恋人	50.8	55.0	
接吻过	43.0	56.2	显著增加
有过性爱抚，无性交	31.7	20.6	显著减少

女生

恋爱活动	2001年	2006年	增减
爱上过异性	78.8	67.9	显著减少
有过恋人	55.0	48.8	
接吻过	47.3	52.6	
有过性爱抚，无性交	27.0	17.3	显著减少

从上面的两个表格中可以看出：

■ 无论男生还是女生，曾经爱上过异性的人都显著地减少了，女生减少得还要多一些。这里面的原因一定很多，可是笔者认为最可能的是：一般来说，大学生（尤其是女生）最容易信奉“纯情之爱”，可是最近5年来，整个中国社会的迅速“性化”对他们形成了无形的但是巨大的压力。作为一种自卫反应，他们很可能把“爱上”的定义理解得更加严格，因此毫不奇怪，回答说自己“曾经爱过”的大学生当然就减少了，女生尤其。

也就是说，任何社会调查结果的任何变化，都可能同时来自两个方面：要么是人们的行为真的变化了；要么就是人们对于这个行为的定义变化了，例如以前看作是爱情的，现在可能认为不是了。社会学家的极致功夫，就是努力分辨出哪一种因素所发挥的作用更大一些。笔者此处所给出的判断，有数据分析的依据，只不过容后再细说。

■ 有过恋人这个方面，之所以在5年之内没有显著的增减，很可能也是因为大学生们对于“恋人”的定义并没有什么大的改变。

■ 男生中接过吻的人显著地增加了，而女生中虽然也增加了，却没有构成显著的差异。这很可能说明：男生在确定恋人关系或者接近确定的时候，更加勇于接吻，而女生相对还是保留一些。

■ 如果把“有过恋人”与“接过吻”对照起来看，就可以发现一个有意义的情况：

在2006年，无论男生还是女生，“接过吻”的人都稍稍多于“有过恋人”的。可是在2001年，无论男生还是女生都是反过来的：“有过恋人”的人都多于“接过吻”的人。

通俗地说，最近5年里的变化，不仅仅反映在性行为的增加，还表现为恋爱的行为模式的变化：以前是先恋爱、再接吻，而且还有7%—8%的人是恋爱了也不接吻。可是到了2006年，接吻已经不一定是“定情”的标志行为，接吻的双方不一定就必然结成恋人关系。

■ 无论男生还是女生，有过性爱抚但是没有发生性交的人，从2001年到2006年都显著地减少了。

如果两情相悦而且没有障碍或者顾虑，那么对于18—23岁的男女来说，性交当然是性爱抚的自然延续。因此，笔者这方面的调查数据所表明的仅仅是：在最近5年里，大学生恋人们更加自然了。

大学是恋爱的天堂

在第04号简报中，笔者曾经公布了一组数据，说明2006年全国大学生的性交发生率，并不多于全国18—23岁总人口中的比例。

但是，在异性交往与恋爱活动这个方面，大学生的发生率却远远超过同龄人：

有异性好朋友（不是恋人）的，大学生多出16个百分点；其中有两个以上异性好朋友的，大学生多出20个百分点。

大学生有恋人的，多出11个百分点。

接过吻的，大学生多出33个百分点。

大学生有过性爱抚的，多出11个百分点。

与恋人已经做爱的，大学生多出14个百分点。

这种情况，与其说是表明大学生的恋爱活动更加开放，不如说是表明：在大学校园之外，同龄人仍然生活在一个相当禁忌异性交往与恋爱行为的社会环境中。

附录

1. 2006年大学生调查的学术意义

本研究所曾经4次对大学生的性行为进行随机抽样调查（1991年、1995年针对北京地区；1997年、2001年针对全国大学生）。之所以要间隔4年，是为了保证每次调查到的，都是全新的大学生总体，避免重复。2006年的调查是国内第一次对大学生用电脑进行性方面调查；既要继续进行历史比较；也要把大学生与中国人总体中18—23周岁的同龄人进行比较。这是首次进行这样的比较，将具有重要的学术意义。

2: 抽样方法

本次调查的调查对象是在教育部正式注册的高等院校中在校的本科、专科学生。

调查分两个阶段进行抽样。第一阶段抽取高等院校；按照教育部注册高校的名单（涵盖了所有高等院校）以及学校的在校学生数量进行等距的PPS抽样，共抽取了40所大学。第二阶段在抽中的高等院校中随机抽取30名学生，包括本科生、专科生、专升本等，但不包括研究生。第二阶段抽样，首先将学校学生的宿舍楼进行排序和编号，等距抽取宿舍楼；然后再抽取楼层；在抽中的楼层中抽取宿舍，最后在抽中的宿舍中采取纯随机抽样的办法，抽取一人。

本次调查了分布在20个省的40所大学。本次调查应该抽取1863人，实际存在1662人，完成有效问卷1267份，有效应答率为76.2%，与对于中国总人口的调查基本持平。

3. 调查方法

2006年7月到11月由5个调查组同时进行。由于“性调查”的高度敏感性，我们采用了如下方法：

在封闭空间中访谈：禁止在被访者的宿舍中访谈。我们事先准备好3—4个访谈室，保证每个房间中只有调查员与被访者两个人。

同性别、一对一地访谈：禁止调查员访谈异性。

调查员与被访者素未谋面：组长上门动员、预邀而且不进行访谈；调查员不可能知道被访者的情况。

获得被访者的“知情同意”：在访谈开始之前就明确告知被访者，我们要询问有关性观念和性行为的问题，而且允许拒绝回答任何问题或者中途退出。

使用电脑问卷进行访谈：把调查问卷制成电脑程序，调查员携带笔记本电脑到当地，在调查员教导之后，由被访者通过键盘来独立完成问卷。这是目前国际公认的最接近真实的方法。

4. 课题组长：潘绥铭；成员：黄琦、史梅、王昕、张娜、毛燕凌、王东、杜鹃、范燕春、王冠、黄盈盈。协和公司承办，调查全过程，由课题组成员全程监督、记录、审核。研究所进行抽查与质量控制。

（如果有哪一期《简报》您没有收到，请到我们的网站去阅读、下载）

中国人民大学 性社会学研究所；地址：中国人民大学科研楼A座400；电话：62154498；

电子邮件：pansuiming@hotmail.com；网站：<http://www.sexstudy.org>

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

Copyright ©2002-2005 中国人民大学 性社会学研究所 All Rights Reserved
京ICP备05053204号 电话：(010) 62514498 Email: book@sexstudy.org