

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 专著《中国当代大学生的性观念与性行为》

《中国当代大学生的性观念与性行为》 13

作者: 潘绥铭、曾静 来源: 商务印书馆, 2000年3月出版 类别: 专著《中国当代大学生的性观念与性行为》 日期: 2005.02.22 今日/总浏览: 2/1481

第二部分·第二章

家庭与成长环境的影响

第一节、家庭背景

一、报告发生率与性别分析

1、家乡所在地

笔者在问卷中, 询问的是: “上大学之前, 您本人居住最久的地方是什么样的地方?” 因为中国的城乡差别仍然非常大, 所以这个问题也就很重要了。本科生的回答情况见表302.01

表302.01 家乡类型的性别分析 (%)

性别	村里	镇/厂矿/军营	县城	地级市	省会及直辖市
男	38.3	10.2	17.6	15.6	18.3
女	21.3	11.4	20.6	20.2	26.5
总计	32.8	10.6	18.6	17.1	20.9

(卡方值: 92.39901; DF=5; 显著度=.00000; 样本数: 3017人; 未回答: 17人)

2、父亲和母亲的职业[1]

在目前的中国，职业仍然是一个人的社会地位高低的最主要标志。所以本科生的父亲与母亲的具体职业，也就成为他们的家庭背景的主要内容。本科生的回答情况，见表2. 2. 02和表2. 2. 03

A、父亲的职业

表302. 02 父亲职业类型的性别分析（%）

	去世	家务/ 下岗	农林牧副 渔劳动者	乡镇企业/ 进城打工	城市企业/ 商业工人	个体户/小 生意/贩运	一般干部/ 职员/教师	知识 分子	科以上干 部/老板
男	3.3	10.9	23.2	4.0	8.6	7.1	19.8	10.8	12.4
女	4.7	6.6	13.0	3.2	11.6	7.2	23.8	14.8	15.2
总计	3.8	9.4	19.9	3.7	9.6	7.1	21.1	12.1	13.3

（卡方值：47.70596；DF=8；差异显著度：.00000；样本数：1884人；未回答：20人。）

B、母亲的职业

表302. 03 母亲职业类型的性别分析（%）

	去世	家务/ 下岗	农林牧副 渔劳动者	乡镇企业/ 进城打工	城市企业/ 商业工人	个体户/小 生意/贩运	一般干部/ 职员/教师	知识 分子	科以上干 部/老板
男	2.2	29.9	26.6	1.9	8.7	6.2	15.0	7.2	2.4
女	1.4	27.4	14.4	1.9	12.2	6.6	21.9	9.9	4.3
总计	2.0	29.1	22.6	1.9	9.8	6.3	17.3	8.1	3.0

（卡方值：55.84527；DF=8；差异显著度：.00000；样本数：1892人；未回答：12人。）

从上面表302. 01、302. 02和302. 03这三组数据里，读者可以清楚地看出：女生的家乡所在地显著地高于男生，她们的父亲和母亲的职业，也显著地高于男生。

这是因为，在村里，一个男生如果想考大学，全家都会拼命支持他。所以在目前中国的本科生里，居然有接近40%的男生是从村里考上来的。可是，在村里，如果一个女生想考大学，她所遇到的各种困难就会严重得多。结果，只有在镇以上的地方，只有在城市工人以上的家庭里，女孩子才能考上大学。这就使得目前的女本科生里，接近70%是从县城和县城以上的地方考来的，而且从省会和直辖市考来的居然达到四分之一，超过男生8个百分点。同样，父亲是干部和知识分子的女生比女生多出11个百分点。反之，来自村里的男生却比女生多出17个百分点。父母是农村里各种劳动者的男生也比女生多出10—12个百分点。

3、家庭背景对于性爱行为等级的影响

虽然在本科生里，女生和男生的家庭背景存在着如此之大的差别，可是，家乡所在地（最久居住地）的不同，对于本科生的性爱行为的等级高低，虽然有影响，却并不特别大。（见表302. 04）

表302.04 家乡所在地对于性爱行为等级的影响(%)

具体行为\最久居住地	村里	镇/厂矿/军营	县城	地级市	省会及以上
还不到约会的地步	46.1	41.4	37.9	40.2	40.5
有过约会或者接吻	28.7	26.6	31.6	32.8	30.1
有过性爱抚以上的行为	25.2	32.0	30.5	27.0	29.4

(卡方值: 17.11382 ; DF=8; 显著度=.02895; 未回答: 8人)

经过对无性无爱、有爱无性、有性有爱这三类行为等级的分别分析,笔者发现,家乡所在地的影响都不是很大,差异显著度虽然都达到了0.05的弱相关的标准,却远没有达到0.005以下的高度显著的地步。

尤其引人注目的是:无论父亲的职业还是母亲的职业,对于本科生目前的性爱行为等级,都没有发挥任何显著的作用。(所有的差异显著度都高于0.05,甚至完全独立。这里就不再列出具体的数据了。)

这是为什么呢?简单一句话:本科生们在性爱方面,并不信奉双方的家庭必须“门当户对”。

但是,这可不是因为他们的觉悟高,而是因为所有的本科生,无论来自农村还是大城市,无论出身于农民家庭还是高干家庭,实际上都是同一个阶层里的人,都是“书生阶层”里的一员。

即使是边远贫困地区的农民的孩子,自从他(她)立志考大学那一天起,他(她)自己就绝不会再认同于农民阶层,别的农民也绝不会再承认他(她)是自己人。因此,他(她)就会按照自己所想象出来的“书生阶层”的行为方式来生活,最典型的,再也不会象农民那样说脏话、荤话、性笑话了,而且别的农民再也不会对他(她)说了。当他(她)终于考上了本科,而不仅仅是中专、大专的时候,他(她)自己和所有的其他人都会认为,“凤凰”终于诞生了,终于要飞出“鸡窝”了。所以,不管他(她)实际上是否在城市和“知识分子堆”里生活过,他(她)的行为都会是“书生气十足”。这,当然也包括性爱行为在内。

对于那些出身于城市和高等级阶层的青年来说,这种筛选也同样存在,只不过是方向反过来了。如果一个大城市高出身的孩子没有考上本科,那么他(她)就被排除在“书生阶层”之外。虽然他(她)完全可以有其他众多的前途,但是“书生气”的行为方式,终究会被磨掉的。

中国社会的阶层差距再大,只要过去的科举和现在的高考不废除,这样一个“书生阶层”就一定会存在,而且发挥着阶层间的润滑剂的巨大作用。

在当今中国,各种非婚性行为日增,嫖娼卖淫日众,而本科生却仍然能“坐怀不乱”,仍然没有出现“性革命”,实在不是因为什么道德情操,只不过是他们的“书生阶层”的社会位置与功能所决定的,就象古代的“知书达理”者在维系着过去的性道德一样,丝毫没有什么奇怪的地方。

第二节 父母对孩子的异性交往的态度 [2]

父母不仅是孩子的供养者和首任教师,而且也是孩子的异性交往的最直接的监督者。因此,笔者假设:对于本科生来说,父母对于他们的异性交往持有何种态度,会对于他们的性爱行为等级发挥显著的作用。

这个假设又可以分成两个子假设:在被调查者上中学时父母的态度,当被调查者进入大学本科以后父母的态度。

下面,首先看看被调查者上中学时,父母的态度以及它所发挥的作用。

1、被调查者上中学期间，父母对于他们的异性交往所持的态度及其影响

笔者之所以要专门设计出这样一个变量，是因为笔者假设，现在的本科生的性爱行为，应该有相当大的比例是发生在上中学期间。（前文说过，这个假设已经得到验证。）当时他们的父母对此是什么样的态度，实际上就是针对他们的行为的一种最直接的、最有力的社会反应。这种反馈，应该会影响到他们后来进入大学本科以后的动机与意愿。而这，又应该影响到他们在本科期间的性爱行为的等级。

下面，请首先看看，当孩子上中学的时候，父母对他们的异性交往究竟是什么态度。

A、报告发生率与性别分析（表302.05和表302.06）

表302.05 父亲当年的态度与本科生的性别（%）

本科生性别\父亲的态度	反对/戒备	不表态	理解/支持
男生	15.7	58.1	26.2
女生	18.3	51.3	30.4
总计	16.5	55.8	27.6

（卡方值：7.88293；DF=2；差异显著度：.01942；样本数：1882人；未回答：22人。）

表302.06 母亲当年的态度与本科生的性别（%）

本科生性别\母亲的态度	反对/戒备	不表态	理解/支持
男生	22.8	48.3	28.9
女生	31.0	33.1	35.8
总计	25.5	43.3	31.2

（卡方值：39.91585；DF=2；差异显著度：.00000；样本数：1883人；未回答：21人。）

从上面的两组数据里，可以看出一些有意思的情况：

首先，在父亲们当中，对于孩子在中学期间的异性交往，表示理解或者支持的人多于反对或者戒备的人，而且多出11个百分点左右。在母亲中间，虽然也是理解或者支持的人多，但是比反对或者戒备的人只多出5—6个百分点。显然，父亲们更开明一些。

可是在另一方面，虽然父亲反对或者戒备的要少于母亲，可是理解或者支持的却也少于母亲。这表明，天下为父者，在这个问题上或者较少思考，或者举棋不定，所以不表态的人最多，而且多于母亲。可是母亲却出现出两极分化的趋势。

其次，与对待男孩相比，无论父亲还是母亲对女孩表示反对或者戒备的人都要多一些，可是表示理解与支持的也多一些。这表明，无论父亲还是母亲，在看待女孩的异性交往时，两极分化的趋势都大于看待男孩时。尤其是在母亲当中，理解或者支持自己的女儿在中学就继续异性交往的人，高达36%，可是反对或者戒备的也有31%之多，可见在母亲中，两军对垒的局面更加明显一些。

这是因为，在现在这个巨变的时代里，对于女性的异性交往的道德准则，正在发生断裂和相互冲突。一方面，许多人还在信奉“女子无性才是德”，另一方面，“阿春”那样“风情万种”的新的女性形象，也吸引了许多人。所以，在如何看待女儿的异性交往这个问题上，父母往往不得不选择某一个极端；要想继续保持中立，已经很难了。这验证了笔者多年来的一个假设：性文化的变化，无论在西方还是在中国，都首先地和主要地表现于如何看待女性之性，尤其是如何看待年轻女性的各种性现象。

B、父母的态度所造成的影响

在下面的这两组数据里，笔者的有关假设得到了验证（见表2.3.19和表2.3.20）。

表302.07 父亲当年的态度对本科生目前性爱行为等级的作用（%）

具体行为	反对/戒备	不表态	理解/支持
还没有过约会	32.5	40.2	43.3
已经有过约会、接吻	34.1	31.2	31.5
有过性爱抚，以及性爱抚以上	33.4	28.5	25.2

（卡方值：5.99489；DF=1；差异显著度：.01435；样本数：1882人；未回答：22人。）

表2.3.08 母亲当年的态度对本科生目前性爱行为等级的作用（%）

具体行为	反对/戒备	不表态	理解/支持
还没有过约会	32.6	43.2	40.9
已经有过约会、接吻	33.9	28.1	35.1
有过性爱抚，以及性爱抚以上	33.5	28.7	24.0

（卡方值：23.23559；DF=4；差异显著度：.00011；样本数：1883人；未回答：21人。）

看完上面两组数据，读者肯定跟笔者一样，最惊讶的就是：无论父亲还是母亲，如果当年持有反对或者戒备的态度，那么他们的子女在上本科以后，发生过性爱抚以上性行为的比例也就是最高的。如果父母的态度是中间状态，那么子女发生这样行为的比例就会少5个百分点。如果父母是理解或者支持，那么子女的发生率又会少4个百分点左右，而且比那些父母反对的同学们，要少8—9个百分点。

说白了，子女上中学的时候，父母越是反对或者戒备他们的异性交往，他们上本科之后做出的性爱行为的等级也就越高。这已经形成了显著的相关。

其实这本来就是一个常识：正象毛主席说的：压迫越重，反抗越烈。孩子在中学期间大概还不敢反抗或者无力反抗，因此就积攒到本科时释放出来了。可惜，这个常识，简单到极点的常识，却不幸被一些把“早恋”当作洪水猛兽的人给扭曲了，给掩盖起来了。至少在中国的几乎一切大众传播媒介里，确实如此。

笔者愿意再列出一些统计量，来加倍努力地恢复这个常识。父亲、母亲的反对或者戒备态度，可以强显著地增加子女上本科后的约会或者接吻（显著度分别是0.00797、0.00071）；父亲的这种态度也可以弱显著地增加子女的性爱抚以上的性行为（显著度是0.03832）；而母亲的反对或者戒备，更可以高度显著地增加这种行为（显著度是0.00297）。

看了这些数据，大概人们就可以回答鲁迅在80年前提出的那个问题了：“今天，我们应该如何做父母？”

2、如果被调查者现在（上本科以后）谈恋爱，父母的态度及其影响

表302.09 现在父母的态度与本科生的性别（%）

本科生性别\父母的态度	反对/担心	不表态	理解/支持
男生	24.4	19.4	56.2
女生	34.5	16.9	48.6
总计	27.7	18.6	53.7

(卡方值: 20.94378; DF=2; 差异显著度: .00003; 未回答: 72人。)

显然,子女上本科以后,父母的态度大幅度地转向理解或者支持。(见上面的表302.09)即使把反对或者担心的与不表态的加在一起,也没有达到半数。可是,对女儿反对或者担心的父母,仍然比对儿子反对或者担心的要多出10个百分点[3],而理解或者支持女儿的却比对儿子的少8个百分点。其中的原因,可以从细目分析(此处省略了)里看出:父母对女儿的态度主要是担心,可能是怕她找到不合适的对象,而不是根本反对她谈恋爱。

那么,父母的态度还能够影响子女的性爱行为等级吗?

表302.10 现在父母的态度对本科生目前性爱行为等级的作用(%)

具体行为	反对/担心	不表态	理解/支持
还没有过约会	43.7	38.8	37.4
已经有过约会、接吻	31.1	33.2	31.9
有过性爱抚,以及性爱抚以上	25.2	27.9	30.7

(卡方值: 7.30750; DF=4; 差异显著度: .12050; 未回答: 72人。)

表302.10说明:子女一旦上了本科,父母的态度对于他们的性爱行为等级就不再发挥显著的作用了。父母的态度不仅无法显著地影响他们是否有过以后或者接吻(显著度是0.05981);而且也无法显著地影响他们的性爱抚以上的性行为(显著度是0.08000)。

男女本科生的翅膀已经硬了,他们要飞进属于自己的性爱的空间了。

[1] 这里使用的是1997年调查的数据。

[2] 这里使用的是1997年调查的数据。

[3]

关闭窗口

文章版权归原作者所有,未经允许请勿转载,如有任何问题请联系我们。