

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 专著《中国当代大学生的性观念与性行为》

《中国当代大学生的性观念与性行为》24

作者: 潘绥铭、曾静 来源: 商务印书馆, 2000年3月出版 类别: 专著《中国当代大学生的性观念与性行为》 日期: 2005.02.22 今日/总浏览: 2/1515

第三部分·第三章

艾滋病知识水平

一、艾滋病知识总体水平的单因素分析

1、分项的考察

我们设计的提问是这样的:“如果对方已经感染艾滋病,那么下面哪些活动能够传染?(凡是能够传染的都画圈)”下面接着列举了11种活动。全体被调查者的回答情况如下:

表1 我国大学生对艾滋病传播途径的认识

知识内容	人数	%
第1项: 共用碗筷		
不会传染	1555	81.7
可以传染	349	18.3
第2项: 爱上同性		
不会传染	1657	87.0
可以传染	247	13.0
第3项: 性交, 但是戴避孕套		
不会传染	1323	69.5
可以传染	581	30.5
第4项: 握手		
不会传染	1822	95.7
可以传染	82	4.3
第5项: 使用别人的被褥		
不会传染	1503	78.9
可以传染	401	21.1
第6项: 接吻		
不会传染	1044	54.8
可以传染	860	45.2

第7项：给对方输血		
不会传染	795	41.8
可以传染	1109	58.2
第8项：输入对方的血		
不会传染	779	40.9
可以传染	1125	59.1
第9项：性交，不戴避孕套		
不会传染	108	5.7
可以传染	1796	94.3
第10项：一起洗澡		
不会传染	1335	70.1
可以传染	569	29.9
第11项：共用注射针头		
不会传染	124	6.5
可以传染	1780	93.5

从以上数据可以看出：

1、93%—94%的大学生，对于共用注射针头和不戴避孕套的性交这两种传播途径，已经有了相当正确的知识。但是，对于输血和被输血这样两种传播途径，却有多达40%左右的大学生存在着不正确的知识。

这是由于我们目前的许多宣传，仅仅抓住“性”不放，很少讲清楚输血的问题。

2、仍然有45%左右的大学生认为接吻会传染。

这也是我们的宣传很少讲的一个问题，可是这对于不许结婚的中国大学生来说，却是最现实的问题。

3、仍然有三分之一上下的大学生，在具体的传播途径上，把性传播疾病与艾滋病混为一谈。因此才会有许多人认为，皮肤接触也可以传染艾滋病。

这是由于我们的一些宣传，总是把“性病”与艾滋病相提并论，或者把两种名称连在一起使用，使人产生了误解。

2、总体上的考察

如果我们认定，在上述11项活动中，只有第8（输入对方的血）、第9（不戴避孕套性交）、第11项（共用注射针头）才可以传播艾滋病，那么很可惜，在中国的大学生里，只有10.7%的人回答完全正确，既没有多选也没有少选。

我们看一下，在那些没有完全回答正确的大学生里（占总体的89.3%），有多少人选择了多少种传播途径：

表2 我国大学生认为有多少种途径可以传播艾滋病

选择的途径数	人数	%
0	28	1.5
1	16	.8
2	59	3.1
3	447	23.5
4	445	23.4
5	393	20.6
6	204	10.7

7	145	7.6
8	97	5.1
9	43	2.3
10	20	1.1
11	7	.4
-----	-----	-----
总计	1904	100.0

从表2中可以清楚地看到：选择了3种途径或者更少（选择并不正确）的人，仅仅占20.3%，但是选择3种以上传播途径的人却高达79.6%。也就是说，有80%左右的大学生，并不是不知道“狼来了”，并不是缺乏预防意识，并不是不懂“洁身自爱”，而是对艾滋病的传播产生了一定程度的恐慌，因此才会把艾滋病的传播途径说得过多。

大学生里，认为艾滋病有4—6种传播途径的人高达61%。如果可以据此推断一下他们夸大的程度，那么，应该是夸大了三分之一到一倍。

3、对总体考察的分析

笔者认为，如果中国的大学生这样高文化的阶层也仍然存在这样多的谬误认识，

那么我们不得不检讨一下我们的宣传政策了。

我们为什么不肯讲清楚：艾滋病实际上是“体液传播”（血液、精液、体液），而性交、共用针头等，仅仅是传播的二级工具，并不是传播的实质？对于艾滋病，我们为什么总是恋恋不舍“性传播”这三个字构成的大帽子？

我们为什么不肯把艾滋病与性传播疾病区别开，讲清楚艾滋病不是靠皮肤传播的？是不是因为把两种病合在一起讲，就更加具有道德上的威慑力呢？

二、对相关问题的考察

我们在问卷中还设置了与预防艾滋病有关的三个问题，回答情况如下：

1、“请您估计一下，在嫖娼卖淫的人里，有多少人已经得了性病？”

表3 我国大学生对嫖娼卖淫者中的性病比例的估计

所做出的估计	人数	粗%	有效%
极少	77	4.0	4.1
约1/3	359	18.9	19.3
约一半	327	17.2	17.5
约2/3	374	19.6	20.1
更多	183	9.6	9.8
全部	21	1.1	1.1
说不清	523	27.5	28.1
未回答	40	2.1	Missing
-----	-----	-----	-----
总计	1904	100.0	100.0

在表3中，有一半多一点的大学生（55.7%）认为，嫖娼卖淫者中已经得性病的人在三分之一到三分之二之间。

但是值得注意的是，尽管地摊文学在不断地讲着仅仅一次嫖娼卖淫就得了性病的悲惨故事；但是认为性病比例高于三分之二的大学生，却只有10.7%，而且有将近30%的大学生是说不清或者未回答。

也就是说，大学生们并不接受那种“一失足就必然成千古恨”的宣传；或者说，那种以夸大性病的比例和传染率来恐吓人们的宣传策略，并没有取得很大的效果。

2、“如果在贵校开展性教育，您自己希望讲授那些知识？”

在这个提问里，我们列举了8类内容，结果，在单独问到需要不需要预防性病和艾滋病的教育时，将近75%的大学生都认为自己需要。（见表4）

可是，如果问他们最需要什么，那么预防性病和艾滋病这个内容，就只有3.5%的大学生选择。这，在总共8类内容里排在倒数第二位。

表4 我国大学生对预防性病/艾滋病教育的需求

需要程度	人数	粗%	有效%
不需要	325	17.1	18.7
比较需要	802	42.1	46.1
很需要	613	32.2	35.2
未回答	164	8.6	Missing
总计	1904	100.0	100.0

表5 我国大学生最需要的性教育内容

最需要的内容	人数	粗%	有效%
异性交往/恋爱心理	819	43.0	45.5
性生活知识技巧	220	11.6	12.2
自慰/性卫生/性健康	204	10.7	11.3
涉性的伦理道德	165	8.7	9.2
性生理/避孕/生育	136	7.1	7.6
分析涉性的社会现象	133	7.0	7.4
预防性病/艾滋病	66	3.5	3.7
性心理/性变态/同性恋	51	2.7	2.8
其它	7	.4	.4
未回答	103	5.4	Missing
总计	1904	100.0	100.0

表4和表5提示我们，我们毫无疑问应该在大学里进行预防性病与艾滋病的教育，但是，请务必不要把它叫做性教育，请务必把它与性教育分开进行。否则，当中国大学生们兴冲冲地来上性教育课时，听到的却是预防性病与艾滋病；他们当中的96.5%的人会感到文不对题，甚至会感到被欺骗、被藐视了。那样，预防的知识也就很难发挥应有的作用。

三、对艾滋病知识水平的双因素分析

我们在设计调查问卷的时候，曾经提出了这样的假设：预防艾滋病知识水平的高低，应该与这样一些变量存在相关关系：被调查者的性别、所学专业、是否有过3种异性性行为（接吻、性爱抚、性交）、是否具有同性恋的知识和倾向以及同性性行为。

可是我们在进行了相关统计分析之后，发现了这样一些有意义的情况：

1、被调查者所学的专业，与他们的预防艾滋病知识，并没有显著的相关关系。

例如在医药卫生专业的大学生里，只有8.8%的人的回答完全正确。这个正确率，比全体大学生的正确率（10.7%）还要低一点。此外，有33.3%的医药卫生专业的大学生认为：戴避孕套性交也可以传播艾滋病。

这说明，预防艾滋病的知识，并不是一种专业知识，往往也并不取决于医药卫生知识的多少。它更多的是一种人生态度或者是一种对于个人与社会的关系的态度。如果不解决这些基本态度的问题，即使强迫大学生逐条死记硬背艾滋病知识，恐怕他们也仍然会回答错误的。

2、大学生们到目前为止，已经有过什么样的异性性行为（包括接吻），与他们的艾滋病知识水平，基本上也不存在显著的相关关系。

仅仅在对于“不戴避孕套性交能不能传染”这个途径的认识上，已经有过性交的大学生，回答正确率比还没有性交过的人高一些，接近于显著相关。（正确率是77.6%对68.6%，差异显著度=0.009）

有过性爱抚的人，对于不戴避孕套性交会不会传染，回答的正确率是96.7%，而其他人的正确率是93.4%。两者的差异显著度=0.00497，勉强可以算作显著差异。

除此之外，大学生的各种性行为（包括接吻）与他们的各种艾滋病知识，都不存在显著的相关。

这种情况说明，那些已经有过接吻、性爱抚和性交的大学生，并没有由于自己日益接近具有被传染的可能性，而必然地增加正确的预防知识。同样，那些根本还没有接过吻的大学生，也并没有因为自己相当安全，就降低自己的艾滋病知识的水平。总之，有没有过性行为（包括接吻），对艾滋病知识的正确与否，并没有发挥显著的作用。自己有过某种性行为，也并没有成为提高艾滋病知识水平的警钟或者动力。

3、同性恋知识，对艾滋病知识水平有一定的影响。

认为自己对于同性恋的确切定义知道一些的大学生，倾向于选择比较少的传播途径，而承认自己完全不知道同性恋确切定义的人，则倾向于选择很多的传播途径。（差异显著度=0.00003）这可能意味着，同性恋知识对于艾滋病知识有所帮助。

但是，自己是否具有同性恋的心理倾向，以及自己是否有过同性性行为，都对艾滋病知识水平没有显著的影响。

4、性别的影响是最大的

女生的回答正确率显著低于男生（7.8%对12.1%，差异显著度=0.004）。之所以会这样，主要是因为女生把可以传播的途径估计得更多。也就是说，女生对艾滋病的恐惧比男生更大。在这样一些具体的传播途径上，女生的错误率都高于男生：

认为戴避孕套性交也会传播（差异显著度=0.00000）；认为握手会传播（差异显著度=0.00194）；认为不戴避孕套性交也不会传播（差异显著度=0.00002）；认为一起洗澡会传播（差异显著度=0.00005）；认为共用针头不会传播（差异显著度=0.00008）。

可是，女生对于艾滋病知识的需求，也比男生要强烈得多。例如认为非常需要这种知识的女生比男生是35.1%对26.4%；差异显著度=0.00185。这可能是因为，女大学生已经意识到：女性在艾滋病传播中，处于比男性更加不利的地位上。当然，我们还不知道，这样的意识是通过教育和宣传而得到的呢，还是由于女性目前的较低的社会地位，使得她们“天然”就具有这样的警觉。

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

Copyright ©2002-2005 中国人民大学 性社会学研究所 All Rights Reserved
京ICP备05053204号 电话: (010) 62514498 Email: book@sexstudy.org