蛋白质芯片与ELISA 法对肿瘤标志物检测结果的对照研究

郑　航，左　强，罗荣城

510515 广州,南方医科大学(原第一军医大学) 附属南方医院肿瘤中心

Detected Results of Tumor Markers Using Protein Biochip Compared with ELISA Method

ZHENG Hang , ZUO Qiang , LUO Rong-cheng

Cancer Center , Nanfang Hospital , The Southern Medical University , Guangzhou 510515 , China

- 摘要
- 参考文献
- 相关文章

全文: PDF (174 KB)　 HTML (0 KB)　 输出: BibTeX | EndNote (RIS)　　背景资料

摘要 目的 研究蛋白质芯片与ELISA法对肿瘤标志物检测结果的差异。方法 分别应用蛋白质芯片和ELISA法测定分析50例PHC患者、17例肝硬化患者、16例肝炎患者和40例健康查体者血清中CA199、AFP和CEA的水平。结果 采用蛋白芯片联合检测CA199、AFP及CEA等3项指标对PHC的诊断阳性率为78．00％，特异性为82．19％；而采用ELISA法结果为78．00％和75．34％，两者之间差异无统计学意义（P）0．05）。两种方法检测结果符合率为92．95％（相关系数r=0．842，P〈0．001）。结论 蛋白质芯片能够较准确地反映肿瘤标志物的水平，并且较传统方法快速方便，可以作为检测标志物的常规手段之一。

关键词：　蛋白质芯片　 EL ISA　 原发性肝癌　 肿瘤标志物

Abstract：　Objective　 To evaluate the detected difference of tumor markers between protein biochip and ELISA method. Methods　 The serum levels of 3 common used tumor markers , including AFP , CA199 , and CEA , were measured with the C-12 protein biochip detective system in 50 primary hepatic cancer patients , 17 patients with liver cirrhosis , 16 patients with chronic hepatitis and 40 healthy persons. Meanwhile , the 3 tumor markers serum levels were also detected by EL ISA. Results Combined measured positive rate and specificity for PHC were 78. 00 % and 82. 19 % when the 3 tumor markers were measured with protein biochip , but the positive rate and specificity were 78. 00 % and 75. 34 % by ELISA. There wasn't significant difference between these two methods (P > 0. 05) . The coincident rate was 92. 95 % , and spearman rank correlation was 0. 842 (P < 0. 001) . Conclusion　 Protein biochip could be measured the serum tumor markers levels accurately , and it was more quickly and conveniently than t raditional methods. It could be used as a common means for the measurement of tumor markers.

Key words：　Protein biochip　 ELISA　 Primary hepatic cancer　 Tumor markers

服务

把本文推荐给朋友
加入我的书架
加入引用管理器
E-mail Alert
RSS

作者相关文章

郑　航
左　强
罗荣城

引用本文:

郑　航,左　强,罗荣城. 蛋白质芯片与ELISA 法对肿瘤标志物检测结果的对照研究[J]. 肿瘤防治研究, 2007, 34(5): 375-377.

ZHENG Hang,ZUO Qiang,LUO Rong-cheng. Detected Results of Tumor Markers Using Protein Biochip Compared with ELISA Method[J]. CHINA RESEARCH ON PREVENTION AND TREATMENT, 2007, 34(5): 375-377.

没有本文参考文献

[1]　王继云;张俊权;张建伟;王建军;刘本刚;李万刚 . 慢性复合应激对食管肿瘤大鼠模型细胞免疫及肿瘤标志物的影响[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 28-31.

[2]　尹明红;陆荫英;苏淑慧;高旭东;王春平;杨永平 . 氩氦刀冷冻消融治疗原发性肝癌术后常见并发症及防治[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(6): 687-689.

[3]　范国宇;吴晓葵;李春国. 肿瘤标志物对癌性胸腔积液诊断的价值 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(4): 434-436.

[4]　李文利;战淑慧;吕梅. 多肿瘤标志物蛋白芯片对原发性肝癌诊断价值的再评价 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(3): 294-297.

[5]　彭齐荣;肖必;张健;程涛;陈国强. 微波消融术对原发性肝癌肝纤维化指标的影响 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(3): 322-323.

[6]　沈玲;朱海超;黄建锋;楚建军 . TACE治疗中晚期原发性肝癌108例生存分析[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(10): 1163-1166.

[7]　臧宁;吴继周;陈务卿;吴健林;宁秋悦;邓一鸣;韦颖华;胡蝶飞;李兰兰;黄爱春;罗双艳;贺荣 . 广西新发现两个肝癌高发家族的病因学比较[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(1): 101-103.

[8]　张其顺. 拉米夫定在肝癌合并乙型肝炎术后治疗中的应用[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(9): 1064-1066.

[9]　荆 涛;董胜国;孙立江;刘 勇;李延江;杨晓坤. 蛋白质组学法检测膀胱移行细胞癌患者尿液中特异性肿瘤标志物[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(5): 562-565.

[10]　齐晓光;王立夫;孙 罡;林晓琳. 肿瘤标志物在胰腺占位中的鉴别诊断价值[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(5): 592-593.

[11]　于静;刘博伟;袁媛;兰玲;张昊;贾长河. HBeAg与原发性肝癌和病毒相关因素的分析[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(12): 1391-1393.

[12]　钟秋安;仇小强;蒋俊俊;邓莹莹;余红平 . 糖尿病与原发性肝癌关系队列研究的Meta分析[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(1): 97-100.

[13]　谢印法;李 敏;赵月环;从 宁;刘吉兵;付玉萍;张慧芳;吴会勇. TACE+PVE综合治疗原发性肝癌并门脉癌栓[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(08): 951-952.

[14]　康凯夫;张 鑫;陈小伍;谭光明. MMP-7和PTEN蛋白在原发性肝细胞性肝癌中的表达及其意义[J]. 肿瘤防治研究, 2010, 37(06): 652-655.

[15]　陈琼荣;向景;刘清波;赵国强;车丽洪;. 卵圆细胞的生物学特征及其与肝癌发生的关系 [J]. 肿瘤防治研究, 2008, 35(6): 390-393.