

GP 方案和吉非替尼单药一线治疗非小细胞 肺癌疗效比较

梅 齐,李 睿,陈 元,于世英

430030 武汉,华中科技大学同济医学院附属 同济医院肿瘤科

Comparison of GP Regimen and Gefitinib in First Line Treatment of Advanced Non2small Cell Lung Cancer

MEI Qi ,L I Rui ,CHEN Yuan ,YU Shi2Ying

Department of Oncology , Tong j i Hos pi tal , Tong j i Medical Col lege , Huaz hong Uni versi ty of Science and Technology , Wuhan 430030 , China

- 摘要
- 参考文献
- 相关文章

全文: PDF (116 KB) HTML (0 KB) 输出: BibTeX | EndNote (RIS) 背景资料

摘要 目的 对比分析以铂类为基础的GP(吉西他滨+ 顺铂) 联合化疗和单药吉非替尼(IRESSA) 一线治疗IIIB~ IV期非小细胞肺癌的近期疗效和毒副作用。方法 60 例IIIB~ IV期从未接受过化疗的非小细胞肺癌患者中,单用吉非替尼治疗26 例,GP 方案治疗34 例。吉非替尼组为吉非替尼250 mg/ d ; GP 组为吉西他滨1 250 mg/ m² ,第1 ,8 天,顺铂75 mg/ m² ,第1 天。每三周为一周期,两周期后评价客观疗效及不良反应。结果 两组总有效率吉非替尼组26. 9 %(7/ 26) ,GP 组29. 4 %(10/ 34) , P > 0. 05 ;疾病控制率吉非替尼组76. 9 %(20/ 26) ,GP 组50. 0 %(17/ 34) , P < 0. 05 。GP 组主要存在骨髓抑制和胃肠道反应毒性(P < 0. 05) ,吉非替尼组的毒性反应主要为皮疹和腹泻。结论 GP 方案和吉非替尼单药一线治疗非小细胞肺癌(NSCLC) 可获得一致的客观有效率,但吉非替尼单药的疾病控制率显著高于GP 组,且其毒副反应较GP 组轻微,患者均可完全耐受。吉非替尼单药口服可考虑作为治疗晚期化疗难耐受的NSCLC 患者的一线方案。

关键词: 吉非替尼 吉西他滨 顺铂 非小细胞肺癌 化疗

Abstract: Objective Analyze const rastively the clinical efficacy and toxicity of GP (Gemcitabine + Cisplatin) regimen and single agent Gefitinib in f irst line t reatment of IIIB~ IVstage non2small cell lung cancer (NSCLC) . Methods Sixty cases with stage IIIB~ IVNSCLC pathologically proved were enrolled in this study. Oral Gefitinib 250mg daily were given to twenty2six cases ; the other thirty2four cases were treated with Gemcitabine (GEM ,1250 mg/ m²) on d 1 and d 8 and Cisplatin (DDP ,75 mg/ m²) on d1. Every three weeks (21days) as a cycle. The efficacy and adverse effect s were evaluated af ter two cycles of t reatment . Results The overall response rate (ORR) of single agent Gefitinib group was 26. 9 %(7/ 26) ,and that of combined GP group was 29. 4 %(10/ 34) ; there is no statistically significant difference (P > 0. 05) . The clinical disease cont rol rate of Gefitinib group was 76. 9 %(20/ 26) ,and that of GP group was 50. 0 %(17/ 34) ; the difference was significant (P < 0. 05) . The main toxicities included the alimentary tract reaction and bone marrow depression were exist in combine GP group ; The Major toxicity in IRESSA group is skin rash and diarrhea. Conclusion Gefitinib and GP regimen for advanced NSCLC have similar response rate (P > 0. 05) . The former can get more clinical disease cont rol rate , and has lower toxicity. Gefitinib may be accepted as first line in the t reatment of patient s with bad constitution who is untolerable for chemotherapy.

Key words: Gefitinib Gemcitabine Cisplatin Non2small cell lung cancer (NSCLC) Chemotherapy

收稿日期: 2007-02-01;

通讯作者: 陈元

引用本文:

梅 齐,李 睿,陈 元等. GP 方案和吉非替尼单药一线治疗非小细胞 肺癌疗效比较[J]. 肿瘤防治研究, 2008, 35(S1): 18-20.

服务

把本文推荐给朋友
加入我的书架
加入引用管理器
E-mail Alert
RSS

作者相关文章

梅 齐
李 睿
陈 元
于世英

没有本文参考文献

- [1] 王小莉;龚兴牡 . Trx-1和COX-2在非小细胞肺癌中的表达及意义[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(2): 166-168.
- [2] 杭晓声;史央;李丽;项方;时宏珍 . 树突状细胞免疫治疗晚期非小细胞肺癌的临床观察[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(2): 205-209.
- [3] 廖家华;林焕新;孙健;孙蕊;郭灵; . 多西紫杉醇在荷人鼻咽癌裸小鼠的时间化疗研究[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 18-22.
- [4] 刘磊玉;赵彬佳惠;秦玮;陈媛媛;林锋;邹海峰;于晓光 . 转染PDCD5基因促进顺铂诱导前列腺癌细胞的凋亡作用[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 32-35.
- [5] 王力军;冯济龙. 三维适形放疗联合小剂量顺铂治疗老年非小细胞肺癌的疗效观察[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 85-87.
- [6] 童皖宁;张军;卓安山;曹玉书 . 伽玛刀联合培美曲塞/卡铂同步治疗局部晚期非小细胞肺癌的临床观察[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 81-84.
- [7] 张金标;郑航;尤长宣;何本夫;罗荣城. 肿瘤标志物CEA和CYFRA21-1在晚期肺癌中的临床价值[J]. 肿瘤防治研究, 2012, 39(1): 98-99.
- [8] 穆晓峰;王迎选;俞立权;宁健;曹京旭;史铭;付淑云;宋薇;李韧 . 血清CA19-9、CEA、CA125动态变化在判断胰腺癌同期放化疗患者疗效及预后中的应用[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(9): 1038-1041.
- [9] 刘先领;曾蕙爱;马芳;杨农. 吉西他滨联合顺铂治疗复发转移性乳腺癌的疗效观察 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(9): 1055-1057.
- [10] 阿迪力·萨来;帕提古力·阿尔西丁;刘翼;张国庆;庞作良 . 新辅助化疗对局部晚期非小细胞肺癌术后生存率的影响 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(9): 1058-1061.
- [11] 曾凡玉;谭文勇;徐姣珍;魏来;徐红斌;胡德胜 . 63例Ⅰ~Ⅲ期肾细胞癌患者术后辅助治疗疗效及预后因素分析[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(9): 1062-1065.
- [12] 金立亭;原俊;温固. 乳腺癌术中植入缓释氟尿嘧啶间质化疗的临床研究[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(9): 1076-1077.
- [13] 杨润祥;任宏轩;段林灿;罗春香;李梅;刘林 . 非小细胞肺癌中D2-40、CCR7的表达与淋巴结转移的关系[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(8): 921-925.
- [14] 吴新红;冯尧军;潘翠萍;许娟;钟伟;邵军;马彪 . 乳腺癌患者新辅助化疗前后HER-2表达的变化[J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(8): 930-932.
- [15] 徐春华;于力克 . 顺铂联合白细胞介素-2治疗恶性胸腔积液的研究 [J]. 肿瘤防治研究, 2011, 38(8): 937-939.