



## 南方战区783名空军官兵生存质量的调查与分析

死亡率、生存率、平均寿命等生存数量方面的统计指标在监测人群健康变化、评价卫生服务工作效果以及卫生决策中曾起到了非常重要的作用。然而，随着疾病谱、健康观和医学模式的转变，从生理、心理、社会等方面全面人的评价生存质量日益受到重视，成为目前国际学术界的研究热点。

军队是一个特殊群体，为使指战员身心健康，保证其充沛的战斗能力及预防平时疾病的发生，应加强其生存质量的了解。

### 1 对象与方法

#### 1.1 对象

主要为5个空军部队的官兵，采用整群抽样方法在每个部队抽取100~200名官兵参加测试。共发放问卷800份，回收问卷800份，有效问卷783份。

#### 1.2 方法

我们设计了“我军官兵生存质量调查表”[1]，调查表由2部分内容构成，第一部分包括基本情况对事件的应付方式，第二部分给出了从生理、心理、社会3方面评价官兵生存质量的48个指标。我们采用更为精确的模拟线性尺度标记法进行测量。

例如：您的睡眠好吗？

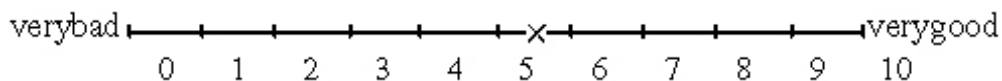


图1 生存质量指标模拟线性尺度标记法

Fig.1 Simulated linear scale for the quality-of-life indices

#### 1.3 量表的研制以及测评

参照文献进行[1][2][3][4][5]。

#### 1.4 统计学处理

采用SPSS11.0统计软件，各统计量均以 $\bar{x} \pm s$ 表示，两组均值比较用t检验，多组均值比较用方差分析，均值间两两比较用SNK法。

## 2 结果

采用模拟线性尺度标记法，每个指标都可以给出具体的分值，生理、心理、社会3方面各有10个指标，各自的满分应为100，中位平均分为50。所有指标的总分为300，中位平均分为150。该量表目前还未获得军队常模，所以下面的比较依此为参考标准。

### 2.1 生理、心理、社会指标生存质量得分

南方战区空军官兵的生理、心理、社会得分分别为 $66.33 \pm 9.38$ 、 $58.99 \pm 10.09$ 、 $53.69 \pm 12.40$ ，表明其生存质量情况为中等水平，反映了我军空军官兵的生存质量尚需进一步改善。

### 2.2 不同文化程度官兵的生存质量比较

不同文化程度官兵的生存质量(表1)有显著差别( $F=4.34$ ,  $P<0.001$ )，其中本科毕业与高中毕业人群的生存质量与其他组有显著差别( $P<0.05$ )，高文凭与低学历人的生存质量较低，特别是研究生学历人群的生存质量较其他组为低( $P<0.05$ )。

**表 1 不同文化程度官兵的生存质量**

**Tab.1 Quality-of-life scores of the soldiers and officers in relation to their educational backgrounds**

Educationalbackground	<i>n</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
Primaryschool	18	173.67	19.51
Juniorhighschool	308	176.41	23.88
Seniorhighschool	267	179.33	21.53
Polytechnicschool	85	177.92	21.93
University	45	173.46	20.28
Undergraduate	19	179.93	18.61
Graduatestudent	2	171.70	9.34

### 2.3 不同兵种官兵的生存质量比较

不同兵种官兵的生存质量有显著不同( $F=5.06$ ,  $P=0.029$ )，飞行员的生存质量最高( $189.49 \pm 22.05$ )，航空兵次之( $182.54 \pm 22.82$ )，地勤人员( $176.74 \pm 21.49$ )的生存质量较低。

### 2.4 不同来源、不同民族、独生子女与否官兵的生存质量比较

来自城市的官兵与来自农村的官兵的生存质量(表2)有很大差别( $P<0.01$ )，而不同民族、是否独生子女对官兵的生存质量影响不大( $P>0.05$ )，说明城乡居民的生活水平的不同，直接影响战士的生存质量。

表 2 不同身份官兵的生存质量( $\bar{x}\pm s$ )Tab.2 Quality of life scores in relation to identities and positions (*Mean* $\pm$ *SD*)

Status	<i>n</i>	<i>Mean</i>	<i>SD</i>
Privatesoldier	189	179.49	22.69
Firstclassseaman	138	178.96	23.91
Corporal	140	178.50	23.67
Sergeant	93	178.96	22.12
StaffSergeant	39	182.25	19.99
Cadet	26	183.11	17.90
Professionalnon-commissionedofficer	22	175.45	21.66
Mastersergeant	13	173.16	20.80
Militaryofficer	76	174.88	20.39

### 2.5 不同身份官兵的生存质量比较

经检验,不同身份官兵的生存质量有所不同( $F=5.61$ ,  $P<0.001$ ),其中以上士和军校学员的生存质量较高( $P<0.05$ ),同时也发现,军衔越高其生存质量越低( $P<0.05$ ),这种情况值得深入研究。两两比较结果还发现,列兵、上等兵、下士及中士之间并无差别( $P>0.05$ ),专业军士、军士长及军官之间也无差别( $P<0.05$ )。

### 2.6 入伍前职业对官兵的生存质量影响

入伍前职业对官兵的生存质量有一定影响( $P=0.001$ ),其中入伍前为国家干部者的生存质量最高,其次为个体职业者,而农民、无职业者的生存质量较低,说明个人出身与其入伍后的生存质量有联系。

## 3 结论

我们采用Delphi法和现场调查筛选出的自测健康评价指标,既保证了被选指标的权威性,又使评价指标具有可操作性;在此基础上建立的自测健康评定量表,才具有较好的内容效度,保证量表具有一定的理论价值和实用性。

### 参考文献:

- [1] 许 军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评价指标的研究[J]. 中国学术期刊文摘(科技快报), 1999, 5(10): 1316-9.
- [2] 许 军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表测试版(SRHMS)的反应度研究[J]. 中国学术期刊文摘(科技快报), 1999, 5(10): 1322-4.
- [3] 许 军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表测试版的效度研究[J]. 中国卫生统计, 2000, 17(3): 141-5.
- Xu J, Wang BH, Hu MY, et al. Study of validity on self-rated health measurement scale-prior test version[J]. Chin J Health Stat, 2000, 17(3): 141-5.
- [4] 许 军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表的研制与考评[J]. 中国行为医学科学, 2000, 9(1): 65-8.
- Xu J, Wang BH, Hu MY, et al. The development and evaluation of self-rated health measurement scale-prior test version[J]. Chin J Behav Med Sci, 2000, 9(3): 65-8.

[5] Xu J, Wang BH, Xu H, et al. Research on self-rated health measurement scale[J]. Chin J Clin Rehab, 2004, 8(36): 8382-6.

参考文献:

[1] 许军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评价指标的研究[J]. 中国学术期刊文摘(科技快报), 1999, 5(10): 1316-9.

[2] 许军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表测试版(SRHMS)的反应度研究[J]. 中国学术期刊文摘(科技快报), 1999, 5(10): 1322-4.

[3] 许军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表测试版的效度研究[J]. 中国卫生统计, 2000, 17(3): 141-5.

Xu J, Wang BH, Hu MY, et al. Study of validity on self-rated health measurement scale-prior test version[J]. Chin J Health Stat, 2000, 17(3): 141-5.

[4] 许军, 王斌会, 胡敏燕, 等. 自测健康评定量表的研制与考评[J]. 中国行为医学科学, 2000, 9(1): 65-8.

Xu J, Wang BH, Hu MY, et al. The development and evaluation of self-rated health measurement scale-prior test version[J]. Chin J Behav Med Sci, 2000, 9(3): 65-8.

[5] Xu J, Wang BH, Xu H, et al. Research on self-rated health measurement scale[J]. Chin J Clin Rehab, 2004, 8(36): 8382-6.