

- Home
- 新闻
- 书评随笔
- 论文
- 著作
- 课题研究
- 林权改革
- 合作经济
- 同门读书会
- 个人简介
- 影集
- Music
- 给我留言
- 用户登陆

用户名

密码

记住我

[忘记密码](#)

[没有帐户? 马上注册](#)

友情链接

- 农业与农村发展学院
- 中国人民大学
- 经济学研究论文网
- 农业经济学网上图书馆
- 都市农夫
- 北京城乡经济信息网
- 国务院发展研究中心
- 台湾省农会
- 中国农村研究网
- 中国农业信息网
- 农博网
- 中国改革论坛
- 苏州农网
- 人民网
- 中国中小城市网
- 中国社会学网
- 中国经济网论坛
- 浙江大学农业现代化研究中心

我国现阶段农民养老意愿探讨



作者: 孔祥智

我国现阶段农民养老意愿探讨

——基于福建省永安、邵武、光泽三县（市）抽样调查的实证研究

作者:孔祥智 涂圣伟

中国人民大学学报, 2007 (3), 孔祥智, 涂圣伟, 《社会保障制度》(C41) 2007年第10期转载

摘要: 本文以福建省永安、邵武和光泽三地的抽样调查数据为基础, 利用MNL模型对我国东南部地区农民的养老观念和意愿进行了研究。研究发现, 个体特征对农民养老意愿存在显著影响, 家庭特征对农民养老意愿影响并不明显, 不同地区的农民养老意愿存在较大差异。在研究结论的基础上, 文章最后部分提出了政策建议。

关键词: 养老意愿; MNL模型; 养老保险

Analysis on the Farmer's Desire for Old-age Support at the Present Stage

—Based on sample survey in Yongan, Shaowu and Guangze

Abstract: Based on sample survey data from Yongan, Shaowu and Guangze in Fujian province, this paper examines the farmer's value and desire for old-age support in Southeast China using the multinomial logit model. The study finds that the farmer's desire for old-age support is remarkably influenced by individual characteristics and varies with region, the influence of family characteristics are not so distinct. According to the results, policy suggestions are put forward at last part.

Keywords: desire for old-age support; multinomial logit model; old-age insurance

一、引言

人口老龄化是一个世界性趋势。我国是世界上老年人口最多的国家，老年人口规模庞大、增速很快。据2005年底全国1%人口抽样调查统计结果显示，我国65岁及以上老年人口达到10055万人，占全国总人口的7.7%。另据全国老龄办新近公布的报告(2006)显示，2001-2020年间，我国老年人口年均增速将达到3.28%，大大超过总人口0.66%的增长速度。老年人口比重的日益增大对经济和社会发展带来了诸多负面影响。由于我国老龄化进程与城市化和工业化进程并不同步，随着家庭养老功能的逐步弱化（陈德君，2001）和老年人分享经济社会发展成果的意识进一步增强，我国的养老问题表现得更为突出，养老风险也更大。而这一风险和压力又主要在农村。根据最近的人口普查数据，我国农村老年人口为8557万人，占老年人口总数的65.82%，农村的老龄化水平高于城镇1.24个百分点。由于农村社会保障网络不健全、农民收入增长减缓和劳动力大量外流，农村养老的形势十分严峻。但目前国内有关农村养老问题的研究并没有随着形势发展而跟进，为此，有必要加强对农村养老问题的理论研究。关于农村养老问题的系统研究需要一个全面的视角，它不仅应涵盖对农村养老资源供给的研究，而且需要对农民的养老需求和意愿进行分析，从而才能使养老资源的供给和需要更好对接，避免政策偏差和提高养老资源供给的效率。本文着重从养老意愿角度探讨农村养老问题。文章以下部分的结构如下：第二部分对国内外养老意愿的相关研究作了简要评述；第三部分构建了文章的实证模型并提出了相关假说；第四部分利用调查数据进行了计量分析，并对计量结果做了解释；第五部分为文章的结语。

二、文献综述

国外关于养老意愿的研究，比较偏重对老年人养老居住地选择行为的差异进行分析。实际上，通过分析具体的选择行为，并结合相关个人和社会特征，可以考察个体在养老意愿上的差异。在相关研究中，部分文献分国家或地区综合探讨了影响老年人选择居住方式的因素（Casterline et al., 1991; Julie DaVanzo et al.,

1994; Knodel et al., 1997; Susan De Vos,1998; Victoria A.Velkoff,2001;Elizabeth Frankenberg et al., 2002）。同时，也有许多学者专注于老年人居住方式在某个或某几个社会人口学特征上的差异性分析，如真实收入（Soldo and Lauriat,1976; Koblin,1976; Burch and Matthews,1987）、孩子数量（Casterline et al., 1991; Knodel et al., 1997）、婚姻状态（Julie Davanzo et al.,1994; United Nations

Department of Economic and Social Affairs,2005)、性别(Martin, Linda G,1989; Lam Tp et al., 1998;Shah, Nasra M,2002)等。以上文献大多以60岁或以上的老年人为研究对象,部分学者对研究对象范围进行了扩展,一是对家庭子女的养老态度做了相关研究(Sandra Byford Wake et al.,1972;Robert M.Dinkel,1994; Stein, CH et al.,1998),这是基于子女的养老态度很大程度上影响到老年人的居住选择行为的考虑;二是将研究对象的年龄放宽到60岁以下,对尚未进入老年期的个体的养老意愿也做了相关研究(Lam T-p et al, 1998)。总体而言,国外关于老年人养老意愿的研究已经积累了相当的成果,但也存在一些不足,主要表现在:现有文献对具有不同特征的群体在养老方式选择行为上的差异做了大量研究,但对这种差异的进一步量化显得不够。在国内,从主体意愿角度探讨养老问题的文献并不少见(如,汤梦君,1999;林海霞,2001;郭继,2002;肖杰,2004;李建新等,2004;崔燕改,2006),总体而言,这些文献在研究内容、研究方法和数据的采集上都有了很大突破,但也存在一些明显不足:在研究对象上,大多在探讨城市居民的养老意愿,有关农民养老意愿的文献并不多见;在研究内容上,大多将农民置于某种养老方式的二分类选择中,然后分析影响其选择行为的因素,而对农民在多种不同养老方式之间进行选择时的行为缺乏研究;在研究方法上,大多采用二元Logistic回归方法,导致很难对个体选择不同养老方式的差异性作进一步的量化分析。本文主要从养老资金来源的角度考察农民的养老意愿,采用的数据来源于实地入户调查,调查对象覆盖各个年龄阶段的农民,考察的重点是农户在不同养老方式间进行选择时行为差异产生的原因。在研究方法上,本文采用无序多属性反应变量的Logit模型(MNL)对数据进行处理,以增强研究结果的可比性。

三、变量选择及模型建立

从养老资源供给的来源看,人类社会存在三种基本的养老方式,即家庭养老、社会养老和自我养老[1]。这是以经济为主要原则对养老方式的分类。按照这一标准,本研究设计了“养育子女防老”“自己储蓄养老”“参加政府主办和组织的社会养老保险”等多种可供农民选择的养老方式。本文重点在于考察农民在选择“养育子女防老”“自己储蓄养老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”三种养老方式上的行为差异,这三种方式表明了不同养老方式的取向和不同的观念纬度(李建新等,2004),是本文养老意愿的具体测量。

基于对养老意愿问题的认识,本文将自变量分解成个人特征变量、家庭特征变量和地区特征变量。

个人特征变量。主要包括性别、年龄、婚姻状况、受教育水平、经历、职业状况等。性别与个体年老后的经济安全状况和自理能力有关；年龄能反映代际间的差别，不同年龄阶段的农民其老年生活保障的紧迫感不同，因此性别和年龄都可能对农民养老意愿产生影响；受教育程度与个人能力、心理素质和自我保障意识等有关，会影响到个体对养老问题的认知和解决养老问题的信心，因此可能影响农民的养老选择；个人经历与个人的知识水平、能力有关，不同的经历可能会对其养老意愿产生影响。此外，婚姻状况和职业状况也可能在不同程度上影响个体养老方式的选择，这已经得到国内外相关研究的验证。通过对数据特征的分析，本文选择将性别、年龄、受教育水平、是否有特殊经历和职业状态等个人特征纳入模型。

家庭特征变量。家庭结构特征是导致个人思想、行为差异的重要原因（林海霞，2001），主要包括家庭规模、家庭现有子女数、男孩子数、子女性别构成和家庭收入状况等。家庭规模关系到家庭代际间收入转移的可能性和大小，可能会影响农民对不同养老方式的选择；家庭子女数与家庭对老年人的供养能力有关，子女越多，农民对养育子女防老的期待更大；不同的家庭子女性别构成使农民对养老保障的认识不同，在许多地区传统“养儿防老”观念仍占主导地位的情况下，家里有无儿子和儿子的数量会直接影响农民的养老期待，因此，本文认为家庭子女性别构成可能会对农户养老意愿产生影响；家庭经济收入与农民的自我养老能力直接相关，特别是在由于计划生育政策实施家庭子女数量减少和劳动力大量外流的情况下，这种关联性越来越强，无论对是否进入老年期的农民而言，都是影响其养老意愿的重要因素。基于上述分析，本文将家庭规模、家庭现有子女数、男孩子数和家庭人均纯收入等变量纳入模型。

地区特征变量。不同地区的风俗习惯、文化传统、社会心理环境以及经济社会发展水平都存在差异，这些差异会直接影响当地农民的思维方式和行为。本文拟通过设置地区哑变量，来检验农民养老意愿的地区差别。

依据上述分析，本文构造农户养老意愿影响因素模型如下：

此处，

其中，是n+1个回归系数（包括截距）组成的向量；是相应的解释变量组成的向量，具体包括个人特征、家庭特征和地区特征各层次变量。反应变量有3种分类，即“养育子女防老”、“自己储蓄养老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”。上述模型通常被称为无序多属性反应变量的Logit模型，简称MNL模型（*multinomial logit model*）。在处理反应变量为多种分类且分类不存在等

级差别的数据时，该模型不仅可以避免采用简单二分类Logistic回归造成的信息损失，而且可以用来对反应变量的不同分类进行比较，以此对不同分类的差异进行量化。

在变量选择的基础上，借鉴相关研究成果，本文提出以下基本假说：

农民养老意愿不仅受个人特征的影响，而且也受家庭特征的制约，不同地区农民的养老意愿存在差异。与“养育子女防老”这种养老方式相比，年龄更大的农民、目前在务农的农民、家庭总人口数、子女数和子女中男孩子数更多的农民选择“自己储蓄养老”或“参加社会养老保险”养老方式的意愿更低；受教育程度更高的农民、男性农民、收入更高的农民，选择“自己储蓄养老”或“参加社会养老保险”养老方式的意愿更高。

四、数据来源及实证分析

本研究使用的数据来源于2005年12月和2006年3月中国人民大学课题组分两次对福建永安、邵武和光泽三地的调查。调查采用了分层和整群随机抽样的方法。调查对象为调查样本点现居住家庭（包括外地迁入，在本地居住半年以上的家庭）。调查共获得322个样本，其中有效样本315个。在根据农民的养老意愿对样本进行筛选并排除有异常值的样本后，进入本研究分析的有效样本数为272个。

本文对各变量的分类赋值和描述见表1。从调查数据的统计结果看，在272个农民中，认为“养育子女防老”“自己储蓄养老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”的样本比例分别为47.8%、27.9%和24.3%，这说明“养育子女防老”仍然是目前农民养老的最先选择。从研究对象年龄构成看，受访者的平均年龄为46.35岁，其中60岁及以下的样本占到样本总数的87.1%。本研究是具有现实意义的。因为从整个老龄化过程看，面临老龄问题风险最大的人群，不是现在的老年人，而是21世纪20-40年代进入老年行列的人群[2]，对中青年人的养老意愿进行研究，具有现实的指导意义。

表1 变量描述

变量	均值	标准差	变量描述
养老意愿	0.76	0.817	0. 养育子女防老（参照组）；1. 自己储蓄养老； 2. 参加政府主办和组织的社会养老保险
年龄	0.84	0.628	0. 40岁以下（参照组）；1. 40~60岁；2. 60岁以上
性别	0.82	0.267	0. 女性（参照组）；1. 男性
受教育程度	0.74	0.716	0. 小学及以下（参照组）；1. 初中；2. 高中及以上
职业状况	0.88	0.327	0. 当前没有务农（参照组）；1. 当前务农
是否有特殊经历	0.44	0.497	0. 没有特殊经历（参照组）；1. 有特殊经历[3]
家庭规模	4.60	1.511	总人口数最少为1人，最多为9人
现有子女数	1.56	0.866	子女数最少为0人，最多为5人
男孩子数	0.99	0.734	男孩子数最少为0人，最多为3人
家庭人均净收入	0.412	0.515	0. 收入在5000以下（参照组）；1. 收入在5000-10000元间；2. 收入在10000元以上
地区	1.06	0.663	0. 光泽（参照组）；1. 永安；2. 邵武

(一) 模型检验

由于反应变量具有多种分类且不存在等级差别（养育子女防老、自己储蓄养老、参加政府主办和组织的用无序多属性反应变量的Logit模型对数据进行处理。

社会养老保险），自变量也有多个水平，因此本文采用无序多属性反应变量的Logit模型对数据进行处理。

表2 模型拟合信息

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
		Chi-Square	Df	Sig.
Intercept Only	558.0185			
Final	478.606	79.412	28	0.000

从表2模型的似然比检验结果看，最终模型和只含有常数项的无效模型相比，Deviance从558.0185下降到了478.606，似然比卡方检验结果 $P < 0.01$ ，说明至少有一个自变量不为0，模型具有显著意义。表3给出了两种拟合优度检验结果，二者的P值均大于0.05，说明模型拟合良好。

表3 拟合优度检验

	Chi-Square	df	Sig.

Pearson	511.400	464	0.063
Deviance	464.507	464	0.485

(二) 变量解释

参数估计和假设检验结果见表4和表5。从表4变量的似然比检验结果看，年龄、受教育程度、性别、职业状态和地区等变量的影响有统计意义。本文将结合表5的结果，主要解释上述变量，具体解释如下：

表4 变量的似然比检验

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	Df	Sig.
Intercept	478.606	0.000	0	.
年龄	489.641	11.035	4	0.026
受教育程度	497.232	18.626	4	0.001
性别	486.511	7.906	2	0.019
职业状态	493.349	14.743	2	0.001

是否有特殊经历	478.631	0.026	2	0.987
总人口数	482.917	4.311	2	0.116
子女人数	480.634	2.028	2	0.363
男孩子人数	478.652	0.047	2	0.977
家庭人均净收入	482.162	3.556	4	0.469
地区	490.729	12.123	4	0.016

表5 MNL模型估计结果

效应	（自己储蓄养老/养育子女防老） ^①		（参加政府主办和组织的社会养老保险/养育子女防老） ^②	
	B	Std. Error	B	Std. Error
Intercept	-2.279*	1.125	-0.398	1.071
总人口数	0.113	0.118	-0.221	0.162

子女人数	-0.081	0.266	0.350	0.302
男孩子人数	-0.055	0.291	-0.051	0.304
年龄				
年龄40-60岁	-1.081**	0.379	0.001	0.434
年龄60岁以上	-0.869*	0.525	-0.743	0.763
受教育程度				
初中文化程度	0.675*	0.354	1.487***	0.427
高中及以上文化程度	0.318	0.527	1.854**	0.545
男性	1.934**	0.812	0.746	0.623
当前在务农	-0.364	0.580	-1.879***	0.530
有特殊经历	0.051	0.320	0.024	0.357
家庭人均净收入				

家庭人均净收入在 5000-10000元间	-0.200	0.399	-0.832*	0.476
家庭人均净收入在 10000元以上	-0.068	0.446	-0.545	0.510
地区				
永安	0.292	0.432	0.058	0.488
邵武	0.776	0.490	1.373*	0.524

注：*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1; ①指模型1, ②指模型2。

1. 年龄影响农民养老意愿，40-60岁的农民比其他年龄阶段的农民对“养育子女防老”有更大的期待。

模型1可知，年龄对农民的养老意愿有显著影响，年龄在40-60岁间和60岁以上的农民相比40岁以下的农民都更倾向于依赖“养育子女防老”。年轻农民更倾向依靠“自己储蓄养老”，其解释可能有：一是40岁以下的农民相比年龄更大的农民在思想上更开放，他们受传统养老观念的束缚更少，因此对养育子女防老的期待比年龄更大的农民小；二是由于计划生育政策的实施，40岁以下的农民希望养育更多子女防老的意愿受到政策约束，因此对依靠子女养老的期待更低；三是40岁以下的农民他们拥有更大的经济自由，而且受子女的限制更少，因此对自己储蓄养老的信心更足。通过计算40-60岁和60岁以上两个年龄层次的农民选择自己储蓄养老和养育子女养老的比数比可知，在其他变量一定的情况下，60岁以上的农民选择自己储蓄养老和养育子女防老的比数是40-60岁农民相应比数的123.61% ($OR=e^{-0.869-(-1.081)}=1.2361$)，即60岁以上的农民相比40-60岁的农民选择子女养老的意愿更低。这一结论似乎与常理相悖。可能的解释是，40-60岁的农民大多还没有遇到实际养老问题，受传统养老观念的影响，他们对子女养老存在一定的期待；但60岁以上的农民已经进入被赡养的阶段，他们对依靠子女养老的可行性和可靠性感受更深刻。由于子女外出打工和部分子女在养老问题上相互推诿的不负责任现象，使很多已进入赡养阶段的老年农民对子女养老的认可度下降，从而

他们可能更倾向于依靠自己养老。

由模型2可知，农民对“养育子女防老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”两种养老方式的态度并没有因年龄而表现出显著差异。一种可能的解释是，政府主办和组织的社会养老保险在农村还很不普遍，农民对社会养老保险的认知不足，还存在疑虑和不信任，农村社会养老保险还未形成一种新的农民养老保障方式（林海霞，2001），因此他们在选择行为上表现出了低水平的一致性。从我们的调查数据看，在276个对“为什么没有参加农村社会养老保险”这个问题作出回答的受访者中，有27.17%的农民回答是因为没有听说过农村社会养老保险，“没听说过社会养老保险”成为农民没有参加农村社会养老保险的重要原因。

2. 受教育程度对农民养老意愿存在影响，文化程度更高的农民对“养育子女防老”的期待更低

模型1显示，初中文化程度的农民与受教育程度为小学及以下的农民相比，前者比后者对“养育子女防老”的期待更低。农民受教育水平越高，越不期待子女养老（李建新等，2004）。这在某种程度上反映了家庭养老观念的改变。随着文化水平的提高，农民养儿防老的观念越弱（米红等，2004）。但是，高中及以上文化程度的农民在选择行为上与小学及以下文化程度的农民并没有显著差异。出现这种结果的原因可能是，高中及以上文化程度的农民在总样本中所占的比例小，导致估计的显著性不明显。对真实原因的分析，需要我们做进一步的研究。

模型2显示，农民对“养育子女防老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”两种养老方式的态度因受教育程度不同而差异明显。初中文化程度、高中及以上文化程度的农民与小学及以下文化程度的农民相比，更倾向于参加社会养老保险养老。通过计算比数比可知，在其他变量一定的情况下，高中及以上文化程度的农民选择“参加政府主办和组织的社会养老保险”与“自己储蓄养老”的比数是初中文化程度的农民相应比数的144.34%（ $OR=e^{1.854-1.487}=1.4434$ ），即文化程度越高，农民参加社会养老保险养老的意愿越强。可能的解释是：由于缺乏明晰化的农村养老保险政策，加之政府对农村社会养老保险宣传引导力度不够，导致农民对社会养老保险的了解和认知度低。因此，可能仅仅是由于缺乏了解和不信任而不失缺乏参保的经济承受能力导致农民选择参保养老意愿低。为此，随着农民对社会养老保险了解和认知度提高，农民选择参保养老的可能性就会越大。受教育程度会影响农民对社会养老保险的了解和认知。受教育程度更高的农民会产生一种较强的风险意识和参加保险意识（李连重，1999），而且他们获取信息的渠道可能更广，对社会养老保险的了解程度会更高；同时，他们可能对社

会养老保险在家庭养老保障功能日益弱化背景下的作用有更清晰的认识，因而对农村社会养老保险的认知程度也更高，希望通过参加社会养老保险来养老的意愿就更强。

3. 农民的养老意愿表现出性别差异，男性农民更倾向于自己储蓄养老。

据估计结果显示，男性农民更倾向于自己储蓄养老，而女性农民则更多希望养育子女防老。这可以解释为，女性是农村中的弱势群体，她们的经济安全状况和自我保障能力相对男性要差，因此对子女养老的依赖更强。据吴可昊（2002）的研究发现，老年人的经济安全存在性别差异，老年妇女的经济安全状况一般比老年男子差，养老的风险更大。但是，在“养育子女防老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”两种方式之间进行选择时，性别的差异并不明显。这仍可能因为农民对社会养老保险的了解和认知不足，导致他们在选择行为上表现出了一定的趋同性。

4. 职业状态影响农民的养老期待，当前在务农的农民更倾向于依靠子女养老

模型1显示，在“养育子女防老”和“自己储蓄养老”两种养老方式选择上，当前在务农的农民与当前没有务农的农民在养老意愿上并没有显著差异，但从变量系数符号方向看，当前在务农的农民更倾向于选择“养育子女防老”养老。由模型2可知，在对“养育子女防老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”两种养老方式的期待上，农民当前的职业状态对其养老意愿存在显著影响，当前在务农的农民更倾向于依靠子女养老。在其他条件一定的情况下，当前在务农的农民选择“参加政府主办和组织的社会养老保险”与“自己储蓄养老”的比数是当前没有务农的农民相应比数的2.33% ($OR=e^{2 \times (-1.879)}=0.0233$)。当前不在务农的农民之所以比当前在务农的农民更愿意参保养老，可能是因为：（1）当前不在务农的农民在信息和知识的拥有量上可能超过当前在务农的农民，他们一般是农民中的精英，对参加社会养老保险养老这种方式可能有更多的了解和更高的认知，参保养老的意愿就更强。据乐章（2004）对农民社会养老保险参与意向的研究发现，在愿意参加保险养老保险者中，具有社区管理身份的农民是无此身份农民的2.802倍。（2）当前不在务农的部分农民实际上是全部或部分丧失劳动能力的人，他们的基本生活缺乏保障，因此，参加社会养老保险养老的意愿就更强。

永安、邵武和光泽三县（市）在经济发展水平上存在较大差距（见表6），但在对“养育子女防老”和“自己储蓄养老”两种养老方式的态度上，三地农民的意愿并没有表现出显著差异。这可能是因为，尽管三个地区在经济发展程度上存在较大差距，但它们之间的风俗习惯、文化传统、社会心理环境的差异可能并不像经济差距那么大，因此他们在选择行为上就会有较大的趋同性。在“养育子女防老”和“参加政府主办和组织的社会养老保险”两种养老方式的选择上，永安的农民与光泽的农民在行为上并无显著差异，但邵武农民与光泽农民的行为间差异却很明显。邵武的农民选择参保养老意愿更强。这可能与地区农民生活水平和生活质量差距有关，而这种差距并不仅仅是由收入水平引起的。按照马斯洛的“需求层次论”，当人的生理需求得到满足后，安全的需要就显得更重要。安全需要包括劳动安全、职业安全、生活稳定、希望免于灾难、希望未来有保障等。因此，生活水平和质量的差异可能导致了不同的养老保险养老需求。据统计资料显示，2004年永安、邵武和光泽农民的人均消费支出分别为3086.32元、3329.93元和2153.10元，永安与邵武农民消费支出的差异并不明显，但光泽农民消费支出与永安、邵武农民差距较大。经计算，永安、邵武和光泽的恩格尔系数分别为46.78%、42.58%和50.01%，由此可见，邵武农民的生活水平与光泽农民生活水平差距最大，永安农民生活水平与光泽农民生活水平尽管存在差距，但这种差距并不大（见表6）。此外，农民养老意愿的差异，也可能与三县（市）在农村社会养老保险的投入和宣传上的差异有关。

表6 永安、邵武、光泽三地部分统计指标比较

地区	农林牧渔业 总产值（万）	农民人均纯 收入（元）	人均生活消 费支出 （元）	恩格尔 系数(%)	农民人均纯收入 比上年增长 （%）
永安市	160715	4398	3086.32	46.78	9.1
邵武市	165498	4100	3329.93	42.58	13.3
光泽县	87165	3237	2153.10	50.01	11.2

数据来源：恩格尔系数系笔者计算所得，其他数据均来源于《福建统计年鉴（2005）》。

6. 对其他变量的解释

与其他研究成果和本文部分假设不同的是，家庭总人口、子女人数、男孩子人数以及家庭收入等家庭特征变量对农民养老意愿的影响并不显著。这种结果的解释可能有以下几种：一是被调查者并不局限于被赡养的老年人，而是以尚未进入赡养阶段的农民群体为主，他们的养老方式选择行为更多是在表达一种个人愿望或期待，因此，他们在做出回答时对家庭人口数量、结构和家庭收入的考虑并不像已经被赡养的农民那样多。这也是大部分个人特征变量的影响比较显著的原因。二是与其他研究不同，本研究在数据调查部分并没有要求被调查者在某种养老方式间作二分法的选择，如要求被调查者回答是否担心养老问题、是否同意养老靠子女或靠自己等，而是在承认被调查者可能同时认同多种养老方式的基础上对其最优选择进行分析，并对不同选择行为进行差异性比较，研究内容的不同导致本研究的结论与其他相关研究存在一定差异；三是现有研究结论本身就存在很多争论，很多问题还需要进一步研究。以子女数对养老的影响而言，部分研究结果表明子女数会影响到家庭养老，但也有研究发现：在农村地区，单子女和多子女家庭对养老并没有本质的不同，甚至单子女的老人生活还要好于多子女老人，如果有区别的话，只应是有子女和没有子女对老年生活的影响最大（陈彩霞，2000）。子女数是否影响农民养老意愿，仍需深入探讨。四是部分家庭特征对农民养老意愿影响并不显著可能与本文的研究地域有关。本研究调查地点是福建省，福建省是我国经济相对较发达的地区，该地区农民养老观念可能已经发生变化，对子女养老的依赖度下降，因此导致家庭特征对农民的养老意愿影响不显著。汤梦君（1999）的研究证实了这一点。他的研究发现，在不同的社区环境下，影响育龄群众对未来养老态度的因素有很大差异。在经济相对发达的苏南地区，子女数目、子女性别构成等因素对农村育龄人群的养老态度并没有显著影响；而在皖北地区，子女性别构成对农村育龄人群的养老态度有显著的解释性，依靠儿子养老是皖北养老的主要形式。五是部分变量数据的质量可能影响到本文的研究结果，如农民家庭收入数据。尽管笔者尝试通过分项加总收入和支出来得到农户家庭净收入的真实数据，但仍无法避免被调查者出于隐藏收入的心理而虚报数据。

五、结语

在调查数据基础上，本文利用MNL模型对影响农民养老意愿的因素做了初步分

析。分析结果表明：年龄、受教育程度、性别、职业状态等个人特征变量对农户养老意愿存在显著影响，家庭特征变量对农民养老意愿影响并不明显，不同地区农民的养老意愿也存在差异；“与养育子女防老”养老方式相比，受教育程度更高的农民、男性农民选择“自己储蓄养老”的意愿更高；目前在务农的农民选择“参加社会养老保险”养老的意愿更低，受教育程度更高的农民选择“参加社会养老保险”养老的意愿更高。由于在农村家庭养老功能逐步弱化的背景下，社会养老将作为解决我国农村养老问题的基本政策走势，因此本文在上述结论的基础上引申出三个方面的政策含义：一是加强宣传，增强农民对社会养老的了解和认知程度。在农村社会养老保险制度建立的过程中，政府和其他有关部门要搞好社会保险知识的宣传，同时通过各种途径加强对农民的教育和培训，帮助农民转变养老观念、树立风险意识，消除或减轻农民对社会养老保险的不信任感，从而形成广大农民了解并积极参与社会养老的良好氛围；二是要增加对农村社会养老保险的支持和投入力度，增强农民对社会养老保险的支付能力。政府除了在政策方面要给予农村社会养老保险必要的支持外，还应加大各级财政对农村社会养老保险的资金投入力度，逐步建立起国家扶持和财政对农村社会养老保险的固定补贴制度。三是农村养老政策要兼顾职业和地区差异。从上述研究结论可知，农民的职业状态和所处地区的差异会影响到其对社会养老的认知和参与程度。因此，在制定养老政策的过程中，不能搞“大而统”和“一刀切”，要尽量先对农民群体按照不同标准进行分类，然后针对目标群体制定出差异性政策；同时，要在考虑地区经济发展水平、风俗习惯和社会心理环境等方面的差异的基础上，因地制宜制定适应不同地区的养老政策，而不应完全照搬其他地区的做法。只有这样，农村社会养老保险事业才能得以有序、高效开展。

本研究的不足之处主要是没有将子女范围进行扩展来考查子女数和子女性别构成对农民养老意愿的影响。这是因为，笔者认为随着农村生活水平的进一步提高和医疗卫生条件的不断改善，农民的平均寿命将越来越长，“四世同堂”甚至“五世同堂”的农民家庭将越来越多，因此，跨代赡养的情况势必也会增多。在这种情况下，仅仅考虑儿子和女儿养老显然是不够的。Christine A. Fruhauf (2006) 就曾建议，专家们应该把孙子辈也纳入养老支持计划进行研究。因此，应将家庭子女范围扩大到儿孙辈所有的孩子，而不仅仅是儿子和女儿。对子女范围进行扩展分析，将是笔者深入研究的方向。

- [1]Burch, Thomas K. and B. J. Matthews.1987. "Household Formation in Developed Societies." *Population and Development Review* 13(3):495-511.
- [2]Casterline, John B., L. Williams, A. Hermalin, M.C. Chang, M. Chayovan, P. Cheung, L. Domingo, J.Knodel, and M. Ofstedal.1991. "Differences in the Living Arrangements of the Elderly in Four Asian Countries: The Interplay of Constraints and Preferences." Population Studies Center Research Report 91-10. University of Michigan.
- [3]DaVanzo, Julie and Angelique Chan.1994. "Living arrangements of older Malaysians: who coresides with their adult children?" *Demography* 31(1):95-114.
- [4]Elizabeth Frankenberg, Angelique Chan and Mary Beth Ofstedal.2002.Stability and Change in Living Arrangements in Indonesia, Singapore, and Taiwan, 1993-1999." *Population Studies* 56:201-213.
- [5]Hashimoto, A.1991. Living arrangements of the aged in seven developing countries: A preliminary analysis.*Journal of Cross-Cultural Gerontology* 6 (4):359-381.
- [6]Knodel, John and Napaporn Chayovan.1997. "Family support and living arrangements. of Thai elderly," *Asia-Pacific Population Journal* 12(4): 1 - 17
- [7]Kobrin, F. E.1976. "The Fall in Household Size and the Rise of the Primary Individual in the United States." *Demography* 13:127-38.
- [8]Lam T-p., Chi I.,Piterman L., Lam C, Lauder I. 1998.Community attitudes toward living arrangements between the elderly and their adult children in Hong Kong. *Journal of Cross-Cultural Gerontology* 13: 215-228.
- [9]Natividad, JN and GT Cruz .1997. Patterns in living arrangements and familial support for the elderly in the Philippines. *Asia-Pacific Population Journal* (Bangkok), vol. 12, No. 4 (December), pp. 17-34.

- [10]Robert M.Dinkel.1994. Attitudes of children toward supporting aged parents. American Sociological Review, 9, 370-379.
- [11]Sandra Byford Wake and Michael J.Sporakowski.1972. An intergenerational comparison of attitudes towards supporting aged parents. Journal of Marriage and the Family, 34, 42-48.
- [12]Shah, Nasra M., Kathryn M. Yount, Makhdoom A. Shah, and Indu Menon. 2002. "Living Arrangements of Older Adults in Kuwait." Journal of Cross-Cultural Gerontology 17: 37 - 55
- [13]Soldo, Beth J. and Laurant, Patience.1976. Living arrangement among the elderly in the United States: a log-linear approach, Journal of Comparative Family Studies, 7: 351-366
- [14]Stein, CH, Wemmerus, VA, Ward, M., Gaines, ME, Freeburg, AL, & Jewell, TC.1998. Because they're my parents: An intergenerational study of felt obligation and parental caregiving. Journal of Marriage and the Family, 60, 611 - 622.
- [15]Victoria A. Velkoff. Living arrangements and well-being of the older population: future research directions. 2001. United Nations Population Bulletin, Special Issue Nos. 42-43.
- [16]陈彩霞. 经济独立才是农村老年人晚年幸福的首要条件. 人口研究. 2000, (3) : 53-58.
- [17]陈德君. 人口老龄化与养老服务保障体系. 人口研究. 2001, (11) :35-38 .
- [18]崔燕改. 农村养老状况与方式选择的实证分析-以河北省藁城市为例. 南京人口管理干部学院学报. 2006, (3) :28-31, 36.

[19]郭继. 农村发达地区中青年女性的养老意愿与养老方式. 人口与经济. 2002, (6):32-37.

[20]李建新、于学军、王广州、刘鸿雁. 中国农村养老意愿和养老方式研究. 人口与经济. 2004, (5): 7-12, 39.

[21]李连重. 农村社会养老保险调查与研究. 北京邮电大学学报 (社会科学版). 1999, (4): 37-40.

[22]李江晖、曹素华. 对分类属性反应变量分析方法初探. 中国卫生统计. 2000, (5): 287-289.

[23]林海霞. 中西部农村养老问题研究. 华中农业大学硕士学位论文, 2001.

[24]金小桃、金璟. 关于农村社会养老保障问题的思考. 人口研究. 2003, (5):50-53.

[25]米红、高琳娜、王一峰、耿代. 构建农村社会保险体系的目标瞄准模式-以安徽省桐城县为例. 社会保险研究. 2004, (10):26-32.

[26]吴可昊. 我国养老保险制度应考虑性别差异. 人口研究. 2002, (4):54-58.

[27]汤梦君. 农村育龄人群对未来养老的态度及其影响因素分析. 人口研究. 1999, (4):42-49.

[28]肖杰. 城市居民对养老方式的态的代际比较. 华中科技大学硕士学位论文, 2004.

[29]于景元、袁建华、何林. 中国农村养老模式研究. 中国人口科学. 1992, (1): 9.

[30]乐章. 现行制度安排下农民的社会养老保险参与意向. 中国人口科学. 2004, (5): 40-47.

[31]郑功成. 中国养老保险制度未来发展. 社会保障制度, 2003.

[32]郑文峰. 对中国人口老龄化的再认识. 合作经济与科技. 2005, (4): 9-10.

[33]中国社会科学院《农村社会保障制度研究》课题组. 积极稳妥地推进农村社会养老保险. 人民论坛. 2000, (6).

[34]中国人口老龄化发展趋势预测研究报告(2006-02-24)。

[1] 中国社会科学院《农村社会保障制度研究》课题组：积极稳妥地推进农村社会养老保险，《人民论坛》2000年第6期。

[2] 转引自郭继：农村发达地区中青年女性的养老意愿与养老方式，《人口与经济》，2002年第6期，第33页。

[3] 此处的特殊经历是指曾经担任过村干部、外出务工、入伍等。

< 上一篇 下一篇 >

电话: +86-10-82509112 传真: +86-10-62511064 E-mail: k-xz@263.net
中国人民大学农业与农村发展学院
Copyright©2003-2008孔祥智 All rights reserved.

Designed by eqiu