

旧版文章

天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦朝秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

学科春秋

学科发展

专题述评

[国学网](#) - [中国经济史论坛](#) / [他山之石](#) / [世坛综考](#) / [国外关于资本原始积累时期商人资本历史地位的主要研究文献\(修订稿\)](#)

国外关于资本原始积累时期商人资本历史地位的主要研究文献(修订稿)

2005-04-25 明目 主人公论坛 点击: 1371

[国外关于资本原始积累时期商人资本历史地位的主要研究文献\(修订稿\)](#)

国外关于资本原始积累时期商人资本历史地位的主要研究文献

(修订稿)

作者: 明目

日期: 2004-10-11 01:34

关于资本原始积累时期商人资本历史地位最重要的论述，是马克思的《资本论》第一卷第24章“所谓原始积累”。这里，他主要谈西欧的历史。而第三卷第20章“关于商人资本的历史考察”，实际上提出了一系列重要的理论概括。这卷第16-19章说的是从属于产业资本的商人资本，可以进一步把第16-19章与第20章对比起来阅读，二者的对象属于前后两个不同的历史阶段。

1946年英国重要的马克思主义学者道布的《资本主义发展的研究》一书发表，M.Dobb, *Studies in the Development of Capitalism*, 在国际马克思主义学界引起很大的争论。美国重要的马克思主义者、《每月评论》主编斯威齐提出不同看法，形成道布/斯威齐为主的两派讨论。1976年出版了《从封建主义到资本主义的过渡》一书，把双方争论的文章汇编起来，R.Hilton, ed., *The Transition from Fuedalism to Capitalism*。争论集中在对西欧资本原始积累的基础与主要条件的不同看法上。道布认为，推动这个过程的关键是阶级斗争，最终导致资产阶级与无产阶级的对立。斯威齐认为，关键是新的世界市场的初步形成。双方都不是在做纯粹空洞的概念争论，而是通过对这一历史过程中有关各国及其国际关系的具体分析，各自提出维护自己观点的历史依据。在我看来，双方各有所长，综合起来才好。马克思把世界市场的初步形成，看作是这一过渡的基础；同时，把资产阶级与无产阶级对立的形成，看作是资本主义生产方式确立的主要条件。只有其中的一个，都不充分。80年代美国的马克思主义刊物《科学与社会》(Science & Society)曾发起对这个问题的又一轮讨论，在实质问题上没有取得新进展。

1987年出版了《布莱纳争论》一书，T.H.Aston and Philpin ed., *The Brenner Debate*, 布莱纳是美国的马克思主义历史学者，《新左派评论》(New Left Review)的编委。他主要比较了资本原始积累过程中法国与英国之间农业阶级结构的异同，强调农业阶级结构以及农民反对贵族的阶级斗争对这些国家后来形成的不同农业资本主义特征的决定作用。

华勒斯坦的世界体系论把“长16世纪”(起自1450年代)看成就是世界资本主义体系的形成。因此，他不赞同马克思关于资本原始积累时期商人资本历史地位的观点，见他主编的季刊《评论》(REVIEW)1997年春季号(Vol.XX Number 2)关于商人资本主义问题讨论专刊。斯威齐与华勒斯坦都强调世界市场的基础作用，但斯威齐坚持了马克思关于过渡时期商人资本历史地位的立场与观点。我认为，斯威齐关

年度述评
学人学术
学者小档
理论方法
史观史法
历史理论
领域视野
方法手段
规范学风
史料索引
古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引
论著评介
通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著
动态信息
期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向
他山之石
世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区
池月山云
文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

于资本主义历史发展过程的基本观点更有说服力。他的主要论点集中表达在《每月评论》1971年6月号发表的《现代资本主义》一文中，P.Sweezy, *Modern Capitalism*, *Monthly Review*, June 1971.斯威齐的这篇文章只有小开本10页，写得十分短小精悍，值得一读，缺点是全文最后一段对越南战争胜利后的世界局势估计过于乐观。这也不应求全责备，因为当时新自由主义还没有出笼。布莱纳曾写过一篇著名的文章，批评华勒斯坦的世界体系论以及斯威齐的观点，是“新斯密主义”（R.Brenner, *The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism*, in H.Alavi and T.Shanin ed., *Introduction to the Sociology of "Developing Societies"*, *Monthly Review Press*, 1982, pp.54-71）。在我看来，布莱纳坚持的唯物史观有些僵化。而法国年鉴学派的代表布罗代尔使用“商业资本主义”概念，以区别于“产业资本主义”。美国马克思主义历史学家斯塔夫里亚诺斯的《全球分裂——第三世界的历史进程》（中文版），L.S.Stavrianos, *Global Rift*, 1981, 第二章“商业资本主义和新大陆殖民主义的时代”和第八章“工业资本主义与渐趋衰落的殖民主义的时代”，明确区分了商业资本主义和工业资本主义两个不同的时代，并对它们的时代内容做了相应的论述。

另一本涉及对英国资本原始积累过程的具体历史分析，并对国际学界有重大影响的书，是1944年出版的《巨大转变》，作者是原籍匈牙利的博兰尼，K.Polanyi, *The Great Transformation*。他曾是匈牙利共产党员，流亡西方。博兰尼以英国旧“济贫法”到“新济贫法”的转变为中心，探讨它的政府如何于资本原始积累的大动荡中在社会转向和社会稳定上起“刹车”作用，这是“巨变”的第一个含义。他还针对1929-33年的资本主义大危机，提出了他对第二个正在进行的“巨变”的看法。他对两个“巨变”中自由主义所主张的市场经济进行了猛烈的抨击和批判。上世纪最后20年，国际学界对博兰尼著作多次展开热烈讨论，是批判新自由主义的一个重要方面。1989年博兰尼的这本著作首次由黄树民等翻译成中文版，在台湾发行，书名是《巨变》。

在对原始积累时期商人资本的历史研究中，提出“保护成本外部化和内部化”论题以及“寻租”活动的最重要著作，是莱恩1979年发表的《来自权力的利润》一书，F.Lane, *Profits From Power*, 这位美国历史学教授曾经担任过美国历史学会和国际经济史学会的主席。

阿锐基在获得1995年美国社会学杰出学术奖的《漫长的20世纪——金钱、权力和我们社会的起源》一书中，把莱恩的“保护成本外部化和内部化”论题做了尽情的发挥和运用，特别是第二章资本的崛起中的第五节“国家和资本之间的辩证关系”、第三章工业、帝国、“无限的”资本积累中的第二、三节“资本主义和地主阶级统治的辩证关系（一）”和“资本主义和地主阶级统治的辩证关系（二）”。这本书的中文版翻译在个别地方很值得商榷，在我看来，“地主阶级”是误译，翻成“领土主权阶级”较达意。商人资本的“保护成本外部化和内部化”与资本主义最初在地中海的欧洲城邦国露出曙光有密切关系。现代国家与现代资本的雏形在同一个胎胞中开始出现，通过“保护成本外部化和内部化”而逐渐生长并分蘖。这在阿锐基的书中，都有分析。

除了阿锐基和斯塔夫里亚诺斯的这两本书外，我在上面提到的其他西方学者的论著还有哪些已有中译本，我不是很清楚。

责任编辑: echo

[发表评论](#) [查看评论](#) [加入收藏](#) [Email给朋友](#) [打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员。

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10