

---

# 中学文科教学研究

---

## 必须掌握语文教学的规律

高润华

教育部制订的全日制中学大纲公布已经一年了。这是肃清林彪、“四人帮”的流毒，在语文教学上拨乱反正的重大措施之一。它给我们教师带来了语文教改的春天即将来临的喜讯。最近，在五届人大二次会议上，华国锋总理在政府工作报告中又明确指出：“我们必须在加快经济建设的同时，相应地加快科学、教育、文化事业的发展。”因此，如何加速提高语文教学质量，使之更好地适应四个现代化的需要，已成了广大中学语文教师所关心并为之努力共同课题。

这次在北京参加五届人大二次会议期间，我和倪谷音同志、袁瑛同志三人走访了全国中小学语文教材编写组、北京教育学院中小学语文组，也曾到北京景山学校去取经并听了二节课，确实受到很大的启发和教育。回想一年来上海语文教改的情况，我进一步感到要提高语文教学质量，总结建国三十年来的正反两方面的经验、教训，切实掌握语文教学的规律，这的确是提高教学质量的必由之路。

如前些时候，有人觉得在语文教学上，不能总是一、解题，二、时代背景，三、段落大意四、中心思想，五、写作特点……，这种形式主义不改变，是不利于提高教学质量的。这当然是无可非议的。但奇怪的是出现了因噎废食的情况。即：不管是现代文还是古文；也不管是杂文还是小说，仿佛时代背景、题目含义都不能讲了，谁要是一讲时代背景，就是冒天下之大不韪了！特别在公开教学时更是不能讲时代背景，不能总结文章主题。理由是怕犯形式主义！

又如在语文教学中应提倡启发式，为了使同学学得积极主动，要克服“满堂灌”的现象。这完全是对的。但可笑的是无形中似乎又有了一种“舆论”，即：不管课文深还是浅，也不管对象是初一的小同学，还是高二的大同学，教师在课堂上一概都不必讲。理由是同学能理解，用不着你老师讲！

再如为了充分发挥45分钟的作用，为了培养同学的读写能力，教师们感到不能离开教学的重点，深追细究，挖掘课文中某些语句的微言大义，把课文“放胖”，把课时拉长。这确是值得语文教师重视的问题。但令人费解的是竟然有人主张不管是阅读课文，还是讲读课文，也不管课文篇幅的长短，一律用二课时教完。理由是课时越少，质量越高。

凡此种种，不一而足。

为什么出现偏来偏去，不利于切实提高教学质量的做法呢？我想大概是没有从掌握语文教学规律着手，没有从实际出发（学生的知识实际和教材实际）的结果吧！

譬如在教初中第二册法国小说家都德写的《最后一课》时，我认为根据初一同学尚未学过世界史的实际，就有必要简单介绍一下时代背景。试问，如果教师不介绍一些有关普法战争的概况，或指导同学去接触一下这方面的史实，同学又如何能理解法国教师韩麦尔先生在最后一堂法语课时强烈的爱国主义思想。相反，如果同学们了解了普法战争中由于法国战败，被迫把阿尔萨斯和洛林割让给普鲁士。而普鲁士占领后，命令这两个州的学校只准教德语，法国孩子被剥夺了学习祖国语言的权利！那末对小弗郎士在最后一堂法语课上的感情变化也就更理解了。

在同一册教材中《华政委关心咱庄户人》和《毛主席把我救出火坑》等课文，由于同学对课文所反映的时代都很熟悉，因此也就完全没有必要解题和介绍时代背景了。

又譬如在教《周总理，你在那里？》这篇课文时，因诗人怀念周总理的激情，表达了亿万人民无限怀念周总理的深厚感情，诗人歌颂周总理与人民心连心的动人画面，以及周总理为革命操劳、为人民鞠躬尽瘁的崇高品质，同学们又是多么熟悉。所以通过反复朗读，根据诗歌的特点来指导表情朗读，以至熟读背诵，是完全可以和诗人的感情发生共鸣，从而来理解和掌握这首诗。

相反，如果对《最后一课》也来一个“以读代讲”，那效果就不一定好了。因为课文中小弗郎士将要过被剥夺学习祖国语言权利的亡国奴生活，是我们生长在新社会的同学所未经生活过的；而爱国知识分子韩麦尔先生的思想感情，更不是学生所容易理解的。特别是韩麦尔先生讲的一段话：“法国语言是世界上最美的语言……亡了国当了奴隶的人民，只要牢牢记住他们的语言，就好象拿着一把打开监狱大门的钥匙。”要使学生既了解它的进步性，又懂得它的局限性，那就更不是让学生读读就能理解和体会的。难道连这些重点、难点之处，也不能作出分析和点拨吗？何况启发式教学不在于以教师讲多讲少为标准，而始终要从学生和课文的实际出发来加以启发，引导。如果教师在对课文重点、难点的讲解过程中，以严密的逻辑推理，或生动的形象描绘来激发学生积极、主动地思维，这不也是启发式吗？

至于课时越少质量越高的看法，更是近于可笑！

总之，当前语文教改的春天已经来到，让我们共同来探讨语文教学的规律，既要找出语文教学上的共性，又应允许教师在教学方法、教学风格上的个性；我们既要解放思想，大胆闯新，又应讲究实效，实事求是。让我们广大语文教师在三中全会和五届人大二次会议的精神鼓舞下，在教学实践中不断掌握语文教学的规律，切切实实为提高语文教学质量而努力！

