

## 4~6岁儿童对梦的起因和可控性的理解\*

徐琴美 李庆功 林洁

(浙江大学心理与行为科学系, 杭州 310028)

**摘要** 以结构式访谈的方法考察了173名4~6岁儿童对梦的起因和可控性的理解。结果表明:(1)4~6岁儿童对梦的起因的理解接近成人的水平,他们认为具有与某事物相关经验和知识的人更有可能梦到该事物,而4~6岁儿童在偏好如何影响梦的理解上与成人不同。(2)与4~5岁儿童比,有更多的6岁儿童认为梦具有弥补没有实现愿望的功能,但未达到成人的水平。(3)4~6岁儿童还不能理解梦是不可控的,表现在他们没有认识到做梦是一个不受意识控制的过程,并认为个体的意愿能够控制做梦。

**关键词** 梦的理解,梦的起因,梦的可控性,学前儿童。

**分类号** B844

### 1 前言

近20年来,对儿童心理理论的研究揭示了幼儿在理解愿望、信念和意图等心理状态及其以此预测人们的行为上具有了相当的能力。这些研究结果让研究者对皮亚杰关于年幼儿童是实在论者(realist)的论断产生了怀疑。皮亚杰认为年幼的儿童还不能区别客观世界和人的主观想法,倾向于用客观事实来解释心理现象。而皮亚杰早期对儿童梦的理解的研究支持其关于年幼儿童是实在论者的观点。皮亚杰通过访谈发现儿童大约在6或7岁时才开始对梦有心灵意义上的认识,直到大约11岁才完全理解梦是一种在个体内部发生的、非物质性的、私有的心理现象<sup>[1]</sup>。Laurendeau和Pinard(1962)进一步扩展了皮亚杰的研究,得到与其相似的结果<sup>[2]</sup>。近年来,大量研究表明3或4岁是儿童心理理论发展的转折点,新近关于儿童梦的理解的研究<sup>[3,4]</sup>同样发现,学前儿童对于梦的理解就已经接近成人。同时,梦作为虚幻的心理状态(fictional mental state),与其他心理状态相比有明显的差异,即梦可以不真实地表征客观事物,所以儿童对梦的理解的研究可能带给我们关于儿童心理理论发展新的认识<sup>[9]</sup>。但是相对于其他心理状态,儿童对梦的理解的研究很少,所以有必要比较系统和全面地就儿童对梦的理解进行研究。这一方面有助于我们重新审

视皮亚杰关于儿童是实在论者的论断,另一方面可以为儿童心理理论研究积累新的资料。

先前关于儿童对梦的理解的研究<sup>[1~5]</sup>只是关注儿童是否理解梦是个体内部发生的、非物质性的和私有的,很少有研究涉及儿童对于梦的起因的理解,即儿童是如何理解经验、知识和偏好对梦的影响。成年人相信他们梦的内容被经验、知识和偏好所左右,那么,儿童什么时候能达到成人的理解水平呢?Woolley和Boerger最近做了有意义的尝试,结果发现5岁儿童对梦的起因的理解接近成人的水平<sup>[8]</sup>。

另一方面,以往有关儿童心理理论的研究多集中在儿童对心理状态内容的理解,而忽视了他们对心理过程的理解<sup>[6]</sup>。新近有关研究的结果表明,与成人相比,年幼儿童对心理过程的理解存在明显的缺陷。例如,Flavell和Grenn(1999)<sup>[7]</sup>研究表明,只有到了小学阶段,儿童对于各种心理状态可控性的理解才能达到成人的水平。与10岁儿童和成人相比,7岁儿童不能清楚地区分那些容易控制的心理状态(比如,注视)和不易控制的心理状态(比如,强烈的愿望)。对梦的起因的理解涉及儿童朴素心理学知识中对心理状态内容的理解,而对梦的可控性的理解则涉及对心理过程的理解。成人在一定程度上认为梦是无意识的、也是不可控的。但鉴于年幼儿童在理解其他心理过程时存在的缺陷,他们很可能认为梦的过程是可控的。

收稿日期:2005-01-14

\*浙江省自然科学基金项目(Y204321)、浙江省社会科学规划项目(NM04JY02)和教育部留学回国人员科研启动项目。

通讯作者:徐琴美, E-mail: xqm@zju.edu.cn

综上所述,并鉴于国内缺乏关于儿童梦的理解研究的现实,本研究对4~6岁儿童对梦的起因和可控性的理解进行研究。研究目的有两点:(1)通过对偶故事方法来考察4~6岁儿童如何理解经验、知识以及偏好对梦的起因的影响;(2)考察4~6岁儿童是否会认为做梦是不可控的。

## 2 研究一 4~6岁儿童对梦的起因和可控性的理解的初步探讨

### 2.1 被试

从杭州某幼儿园选取79名儿童作为被试。分为3个年龄组,其中4岁组被试25名(3.5~4.5岁, $M = 4.1$ 岁, $SD = 0.44$ ),男12人,女13人;5岁组被试26名(4.5~5.5岁, $M = 5.0$ 岁, $SD = 0.28$ ),男13人,女13人;6岁组被试28名(5.5~6.5岁, $M = 6.2$ 岁, $SD = 0.34$ ),其中男16人,女12人。

### 2.2 测试任务

**2.2.1 有关梦的开放性任务** 设计了5个开放性的问题, $Q_1$ (论文中把所有的问题按统一编号编排, $Q_1$ 表示第一个问题,依次类推)你做过梦吗? $Q_2$ 其他人会做梦吗? $Q_3 \times \times$ (儿童自己或前面提到的其他人)梦到过什么呢? $Q_4$ 为什么会梦到 $\times \times$ (在问答 $Q_3$ 时提到的事物)? $Q_5$ 梦是从哪里来的?设计 $Q_1 \sim Q_4$ 的目的:(1)了解被试是否能够顺利和主试谈论梦;(2)鼓励被试去谈论梦。 $Q_5$ 是采用询问直接而抽象的问题来考察被试对梦的起因的理解。

**2.2.2 梦的起因任务** 任务采用对偶故事的方法,每个故事会涉及两个人物,随后的问题要求被试根据自己的理解在这两个人物中选择一位。任务包括3类关于梦的起因的问题。(1)经验问题包括 $Q_6 \sim Q_9$ ,其中 $Q_6 \sim Q_7$ 是考察被试对亲身经验(physical experience)影响梦的理解, $Q_8 \sim Q_9$ 是考察被试对思考经验(thought experience)影响梦的理解。 $Q_6$ 去动物园的小朋友a和去游泳的小朋友b作比较; $Q_7$ 去动物园的小朋友a和没有去动物园的小朋友b作比较,其中一个小朋友梦到小动物,那会是谁呢?假定去动物园是与小动物有关的亲身经验,而去游泳不是。回答 $Q_6 \sim Q_7$ 时,选择a说明被试认为,与具有无关亲身经验或没有亲身经验的人相比,具有与某事物相关亲身经验的人更有可能梦到该事物。 $Q_8$ 想皮球的小朋友a和想兔子的小朋友b作比较; $Q_9$ 想皮球的小朋友a和没有想皮球的小朋友b作比较,其中一个小朋友梦到自己在操场玩,那会是谁呢?假定

想皮球是与在操场玩有关的思考经验,而想兔子不是。回答 $Q_8 \sim Q_9$ 时,选择a说明被试认为,与具有无关思考经验或没有思考经验的人相比,具有与某事物相关思考经验的人更有可能梦到该事物。(2)偏好问题: $Q_{10}$ 喜欢青蛙的小朋友a和讨厌青蛙的小朋友b作比较,其中一个孩子梦到青蛙,那会是谁呢?假定回答 $Q_{10}$ 时,选择a的被试认为,与讨厌某事物的人相比,喜欢该事物的人更有可能梦到它。(3)知识任务的问题: $Q_{11}$ 知道水牛长什么样的小朋友a和不知道水牛长什么样的小朋友b作比较,其中一个小朋友梦到水牛,那会是谁呢?假定回答 $Q_{11}$ 时,选择a的被试认为与没有关于某事物知识的人相比,具有关于该事物知识的人更有可能梦到它。

讲述对偶故事时,对小朋友a、b的描述是按照固定顺序(先a后b),而这种固定顺序是否会影响被试的反应?本研究无法给出答案,后续研究中应该注意鉴别和平衡类似这类可能存在的顺序效应。

**2.2.3 梦和想象的可控性任务** 梦和想象的可控性任务考察被试对梦和想象的可控性的理解。梦和想象同为虚幻的心理状态,都可以不真实地表征客观事物,但是它们之间的差异也是明显的。想象是有意识的、有计划的、可控的、可构建的、能共享的心理状态;而做梦是无意识的,很低程度或完全不能受人控制、计划和构建的,无法共享的心理状态<sup>[9]</sup>。研究梦的同时包含想象是为儿童在梦可控性的理解上提供基线比较,研究假定想象是受个人意愿所控制的。

任务包括3个部分。(1)意识与做梦间联系的问题: $Q_{12}$ 有两个小朋友闭着眼睛在睡觉,他们脑子里都出现了一幅图画,小朋友a脑子里的图画是自己跳出来的,小朋友b脑子里的图画是努力想出来,谁在做梦呢?假定回答 $Q_{12}$ 时,选择a小朋友的被试认识到做梦是一个不受意识控制的过程。(2)意愿与做梦间联系的问题:一个小朋友希望能梦到 $\times \times$ 。 $Q_{13}$ 这个小朋友睡着了,他(她)能梦到 $\times \times$ 吗? $Q_{14}$ 第二天早上,这个小朋友醒了,他(她)没有梦到 $\times \times$ ,为什么这个小朋友没有梦到 $\times \times$ 呢?假定回答 $Q_{13}$ 时,回答“不能”的被试认为做梦是不受意愿控制的。(3)意愿与想象间联系的问题:一个小朋友希望能想到 $\times \times$ 。 $Q_{15}$ 他(她)能想到 $\times \times$ 吗? $Q_{16}$ 过了好久,他(她)也没有想到 $\times \times$ ,为什么这个小朋友没有想到 $\times \times$ 呢?假定回答 $Q_{15}$ 时,回答“不能”的被试认为想象是不受意愿控制的。

梦的起因以及可控性任务采用假设情景并询问

具体问题的方法来研究被试对梦的理解。在讲述情景和提出问题都配有相关的图片,便于被试理解和回答。图片中人物与被试的性别相匹配,故事中不同人物的外形和名字都不一样。被试在回答谁会做梦时要求用手在图中指出。

### 2.3 施测程序

(1)由主试把被试带到一个安静的地方。

(2)按照开放性任务、梦的起因任务、可控性任务的顺序对每个被试单独施测,并逐一在记录表中记录相关的内容。

(3)3类梦的起因问题的顺序是随机安排的,  $Q_{6-7}$ 、 $Q_{8-9}$ 用 AB-BA 法平衡顺序效应。

整个施测过程需要 15min 左右。在给被试出示图片时,图片放在被试容易看到和用手指到的地方。

### 2.4 研究结果

#### 2.4.1 4~6 岁儿童对开放性问题的回答

根据被

试对  $Q_5$  的回答,分为 4 类:来自心、脑或自己的思考;来自外界环境(比如,从外面来的、从柜子来的);来自身体的某个器官(除心和脑,比如,肚子);不知道或答非所问。4 岁、5 岁和 6 岁组分别有 68%、58%、54% 的被试报告梦是来自外界环境。 $\chi^2$  检验( $\chi^2 = 1.149, p > 0.05$ )表明年龄之间没有显著差异。

两位浙江大学心理系学生独立地对所有被试的  $Q_5$  回答进行编码,编码结果的 Kappa 一致性系数分别为 1.00。

**2.4.2 4~6 岁儿童对梦的起因的理解** 在回答  $Q_6$  时,4~6 岁儿童认为具有相关亲身经验的人更有可能梦到该事物,年龄之间差异不显著;在回答  $Q_7$  时,4 岁儿童认为具有亲身经验的人更有可能梦到该事物,而 5~6 岁儿童不这么认为。4 岁和 5~6 岁之间年龄差异显著。具体结果见表 1。

表 1 4~6 岁儿童对梦受亲身经验影响的理解

年龄(岁)	相关亲身经验	无关亲身经验	$\chi^2(1)$	有亲身经验	无亲身经验	$\chi^2(1)$
4	24(0.96)	1(0.04)	21.16**	19(0.76)	6(0.24)	6.76**
5	23(0.88)	3(0.12)	15.38**	16(0.62)	10(0.38)	1.38
6	23(0.82)	5(0.18)	11.57**	17(0.61)	11(0.39)	1.29
$\chi^2(2)$		2.51			7.43**	

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; 括号外是频次,括号内是频率。

4~6 岁儿童认为相对于具有无关思维经验或没有思维经验的人,具有与某事物相关思维经验的

人更有可能梦到该事物,且年龄之间差异不显著。具体结果见表 2。

表 2 4~6 岁儿童对梦受思考经验影响的理解

年龄(岁)	相关思维经验	无关思维经验	$\chi^2(1)$	有思维经验	无思维经验	$\chi^2(1)$
4	20(0.80)	5(0.20)	9.00**	22(0.88)	3(0.12)	14.44**
5	19(0.73)	7(0.27)	5.54*	23(0.88)	3(0.12)	15.38**
6	20(0.71)	8(0.29)	5.14*	21(0.75)	7(0.25)	7.00**
$\chi^2(2)$		0.57			2.30	

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; 括号外是频次,括号内是频率。

在回答  $Q_{10}$  时,4 岁、5 岁和 6 岁组中分别有 40%、42%、39% 被试报告讨厌青蛙的人更有可能梦到青蛙,其余被试报告喜欢青蛙的人更有可能梦到青蛙。 $\chi^2$  检验表明 3 个年龄段儿童都不认为喜欢某事物的人会比讨厌该事物的人更有可能梦到它,各年龄之间的差异不显著, $\chi^2(2) = 0.06, p > 0.05$ 。

在回答  $Q_{11}$  时,4 岁、5 岁和 6 岁组中分别有 92%、88%、82% 被试报告知道水牛样子的人更有可能梦到水牛,其余被试报告不知道水牛样子的人更有可能梦到水牛。 $\chi^2$  检验可知 3 个年龄段的被试都

认为知识会对梦有影响,更倾向于报告具有某事物知识的人会更梦到该事物。各年龄之间的差异不显著, $\chi^2(2) = 1.20, p > 0.05$ 。

#### 2.4.3 4~6 岁儿童对做梦和想象的可控性的理解

回答  $Q_{12}$  时,4 岁、5 岁和 6 岁组被试分别有 48%、50%、57% 报告“图画自己跳出来”的人在做梦, $\chi^2$  检验表明各年龄儿童的反应与随机水平没有差异,说明 4~6 岁儿童没有认识到做梦是一个不受意识控制的过程。年龄之间没有显著的差异, $\chi^2(2) = 0.50, p > 0.05$ 。

绝大多数 4~5 岁儿童认为个人意愿能够影响

做梦,6岁儿童则较少这样认为,年龄之间的差异达到0.10的显著性水平,即随着年龄的增长,越来越少的学前儿童认为个体的意愿能够控制做梦(见表3)。根据被试对Q<sub>14</sub>的回答,把他们认为“不能梦到希望梦到的事物”的原因分为5类:缺乏与该事物相关的经验或知识(比如,睡前没有想它、没有在电视里看见、他不知道机器人;36%);希望梦的东西

没有到梦中来(比如,机器人跑掉了;21%);没有做梦或没有睡着(14%);不知道为什么(11%),其他(28%)。编码结果的Kappa一致性系数为0.943。绝大多数4~6岁儿童认为个人意愿能够控制想象,年龄之间的差异不显著(见表3)。以对想象可控性理解为基线,发现4~6岁儿童对做梦和想象的可控性的理解之间没有差异, $\chi^2(1) = 2.07, p > 0.05$ 。

表3 4~6岁儿童对梦和想象受意愿控制的理解

年龄(岁)	能梦到	不能梦到	$\chi^2(1)$	能想到	不能想到	$\chi^2(1)$
4	23(0.92)	2(0.08)	17.64**	22(0.88)	3(0.12)	14.44**
5	19(0.73)	7(0.27)	5.54*	21(0.81)	5(0.19)	9.85**
6	19(0.68)	9(0.32)	3.57	25(0.89)	3(0.11)	17.29**
$\chi^2(2)$		4.75 <sup>+</sup>			0.93	

注: <sup>+</sup>  $p < 0.10$ ; \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; 括号外是频次, 括号内是频率。

## 2.5 讨论

研究一结果发现4~6岁儿童认为,具有与某事物相关的亲身经验、思维经验和知识的人更有可能梦到该事物。研究一还发现4~6岁儿童对做梦的可控性的理解存在缺陷,表现在4~6岁儿童还不能认识到做梦是一个不受意识控制的过程;接近80%的4~6岁儿童认为个体的意愿能够控制做梦,与想象可控性的理解相比没有差异。同时,发现随着年龄的增长,越来越少的学前儿童认为个体的意愿能够控制做梦,但是减少得不明显。

研究一试图通过Q<sub>10</sub>来考察儿童对偏好影响做梦的理解,结果发现三个年龄组都有60%左右的被试选择喜欢某事物的人会梦到该事物,而其余被试则相反, $\chi^2$ 检验表明与随机选择水平没有显著差异。由此我们是否可以简单得出“儿童认为偏好不会影响做梦”的结论?偏好的含义是指在某些事物中,更喜欢(或更讨厌)其中一个事物,更多的是体现了“量”的差异。Q<sub>10</sub>设计中使用了“喜欢”和“讨厌”,这两个词则更多的是体现了“质”的差异。为了进一步研究儿童对偏好影响梦的理解,我们界定两类偏好:(1)正偏好,即在某些喜欢的事物中,如果喜欢其中一个事物,则该事物的正偏好程度高;(2)负偏好,即在某些讨厌的事物中,如果更讨厌其中一个事物,则该事物的负偏好程度高。在研究二中我们将考察学前儿童是如何理解正偏好和负偏好对梦的影响。

研究一的结果中有一处与预想有矛盾,即4岁儿童认为相对于没有亲身经验的人,具有与某事物相关亲身经验的人更有可能梦到该事物,而5~6岁

儿童不这么认为。根据研究者对几位中国大学生的访谈,发现存在这样一种对梦的起因的理解:梦有弥补没有实现的愿望的功能,即一个没有实现的愿望会在梦里实现,以弥补现实生活中没有实现愿望的遗憾。我们推测“去动物园”是很吸引儿童的经历,儿童都有去动物园看动物的愿望,随着年龄的增长,越来越多的儿童认为梦有弥补没有实现的愿望的功能,因而选择没有去动物园的人会梦到动物。因此Q<sub>1</sub>的设计可能混淆了愿望和经验的影响,在研究二中,我们试图区分两者的影响,考察学前儿童是否认为梦有弥补没有实现的愿望的功能。

研究一中我们假设成人认为他们梦的内容受个体经验、知识和偏好所左右,同时认为梦是一个不受意识控制的过程。这些假设是基于国外的研究以及研究者对几位中国大学生的访谈结果,但没有国内的实证研究来支持该假定。所以我们在研究二中将考察中国成人(以大学生为代表)对梦的理解,同时成人的理解可作为基线水平,与学前儿童的理解进行比较。

## 3 研究二 4~6岁儿童对梦受个体愿望和偏好影响的理解的进一步探讨

我们设计研究二是希望能达到如下的研究目的:(1)重复验证研究一中关于4~6岁儿童对梦的起因理解的结论;(2)考察4~6岁儿童是否认为梦有弥补没有实现的愿望的功能;(3)进一步考察儿童是如何理解正偏好和负偏好对梦的影响;(4)考察成人对梦的起因的理解,并与学前儿童对梦的理解进行比较。

### 3.1 被试

幼儿被试是选自杭州市另一所幼儿园。一共选取了96名被试。分为3个年龄组,其中4岁组被试34名(4.0~4.9岁,  $M = 4.5$ 岁,  $SD = 0.26$ ),男15人,女17人;5岁组被试32名(5.0~5.9岁,  $M = 5.4$ 岁,  $SD = 0.31$ ),男19人,女13人;6岁组被试30名(6.0~6.9岁,  $M = 6.3$ 岁,  $SD = 0.23$ ),其中男15人,女15人。

成人被试来自杭州某高校的学生社团,一共有46名大学生参加本研究,其中男生19人,女生27人。年龄最小的21岁,最大的32岁,平均年龄24.0岁,标准差为2.56。

### 3.2 测试任务

幼儿的测试任务包括5个开放性题目(与研究一相同,即  $Q_{1-5}$ )和梦起因的任务。梦起因任务包括研究一测试任务中的  $Q_6$ 、 $Q_8$ 、 $Q_{11}$ ,以及重新设计的  $Q_{17-22}$ ,一共10个问题。

$Q_{17-18}$ 是为了考察被试是如何理解正偏好和负偏好对梦的影响。 $Q_{17}$ 小朋友a在小猫和小狗中更喜欢  $\times\times$ (事先询问被试的偏好,使a和被试的偏好一致),那么a会梦到小狗还是会梦到小猫? $Q_{18}$ 小朋友a在蛇和老鼠中更讨厌  $\times\times$ (事先询问被试的偏好,使a和被试的偏好一致),那么a会梦到蛇还是老鼠?

为了区分经验和愿望的影响,设计了  $Q_{19-20}$ 。 $Q_{19}$ 是考察被试对经验影响梦的理解, $Q_{20}$ 是考察被试是否认为梦有弥补没有实现的愿望的功能。 $Q_{19}$ 小朋友a、b作比较,a回家的路上经过一家动物园,但是没有进动物园玩。b回家的路上没有经过一家动物园,也没有到动物园里玩。其中一个小朋友梦到了小动物,那会是谁?假定选择a小朋友的被试认为,与没有亲身经验的人相比,具有与某事务相关亲身经验的人更有可能梦到该事物。 $Q_{20}$ 小朋友a、b作比较,a很想明天去动物园玩,a的爸妈答应明

天带a去动物园。b也很想明天去动物园,但是b的爸妈明天没空、不能带b去动物园。其中一个小朋友梦到了小动物,那会是谁?在被试回答完  $Q_{20}$ 之后追问  $Q_{21}$ :为什么会是  $\times\times$ 梦到小动物呢?

因为  $Q_{17-18}$ 中使用“在  $\times\times$ 和  $\times\times$ 中,更喜欢(或更讨厌)的句式”,我们不清楚这种句式是否会影响被试的选择,所以设计  $Q_{22}$ 来考察句式影响是否存在。 $Q_{22}$ 小朋友a在冬瓜和西红柿中更讨厌吃  $\times\times$ (事先询问被试的偏好,使a和被试的偏好一致),那么吃饭时,a会吃冬瓜还是西红柿?假定选择吃的蔬菜与偏好符合(如,更讨厌冬瓜的选择吃西红柿)的被试通过  $Q_{22}$ ,即他们选择时不受句式的影响。

成人的测试任务与幼儿类似,把幼儿任务中的  $Q_6$ 、 $Q_8$ 、 $Q_{11}$ 、 $Q_{17-20}$ 进行修改,使得语句更符合成人。

幼儿被试采用结构式访谈的方法进行测试,在讲述情景和提出问题时都配有相关的图片,便于被试的理解和回答。图片中人物与被试的性别相匹配,故事中不同人物的外形和名字都不一样。被试在回答谁会做梦或梦到什么动物时要求其用手在图中指出。成人采用问卷的形式进行测试。

### 3.3 施测程序

幼儿施测程序如研究一,首先按顺序询问  $Q_{1-5}$ ,然后以随机的顺序询问  $Q_6$ 、 $Q_8$ 、 $Q_{11}$ 、 $Q_{17-20}$ 以平衡顺序效应, $Q_{20}$ 之后追问  $Q_{21}$ ,最后询问  $Q_{22}$ 。

成人被试采用email方式发放和回收问卷,一共发放60份问卷,回收47份,有效问卷46份。

### 3.4 研究结果

所有96名幼儿被试中只有两名4岁组的被试没有通过  $Q_{22}$ ,以下的分析中不包括这两名被试的数据。

**3.4.1 4~6岁儿童对梦的起因的理解** 分析幼儿被试对  $Q_6$ 、 $Q_8$ 、 $Q_{11}$ 的回答,得到与研究一一致的结果,具体见表4。

表4 4~6岁儿童对梦受经验和知识影响的理解

年龄(岁)	相关亲身检验	无关亲身检验	$\chi^2(1)$	相关思考经验	无关思考经验	$\chi^2(1)$	具有相关知识	没有相关知识	$\chi^2(1)$
4	22(0.69)	10(0.31)	4.50*	24(0.75)	8(0.25)	8.00**	27(0.84)	5(0.16)	15.12**
5	27(0.84)	5(0.16)	15.12**	25(0.78)	7(0.22)	10.12**	22(0.69)	10(0.31)	4.50*
6	24(0.80)	6(0.20)	10.80**	26(0.87)	4(0.13)	16.13**	22(0.73)	8(0.27)	6.53*
$\chi^2(2)$		2.39			1.39			2.23	

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; 括号外是频次,括号内是频率。

在回答  $Q_{17}$ 时,各年龄的儿童倾向于报告人会梦到正偏好程度较高的事物,而在回答  $Q_{18}$ 时,各年

龄的儿童则没有这种倾向,且年龄之间差异不显著。具体结果见表5。

表5 4~6岁儿童对梦受正偏好和负偏好影响的理解

年龄(岁)	更喜欢	喜欢	$\chi^2(1)$	更讨厌	讨厌	$\chi^2(1)$
4	28(0.88)	4(0.12)	18.00**	15(0.47)	17(0.53)	0.12
5	29(0.91)	3(0.08)	21.12**	14(0.44)	18(0.56)	0.50
6	25(0.83)	5(0.17)	13.33**	18(0.60)	12(0.40)	1.20
$\chi^2(2)$		0.74			1.82	

注: \* $p < 0.05$ ; \*\* $p < 0.01$ ; 括号外是频次, 括号内是频率。

在回答 Q<sub>19</sub> 时, 4 岁、5 岁和 6 岁组中分别有 75%、88%、83% 被试报告经过动物园的人更有可能梦到动物,  $\chi^2$  检验可知各年龄的儿童都认为相对于无亲身经验的人, 具有与某事物相关亲身经验的人会更梦到该事物。各年龄之间的差异不显著,  $\chi^2(2) = 1.75, p > 0.05$ 。

在回答 Q<sub>20</sub> 时, 4 岁、5 岁和 6 岁组中分别有 22%、19%、43% 被试报告明天不能去动物园的人更有可能梦到动物,  $\chi^2$  检验可知 4 岁和 5 岁儿童倾向于认为相对于愿望没有实现的人, 愿望实现的人会更梦到相关事物, 而 6 岁组没有这种倾向。因为 4 岁和 5 岁组之间没有差异 ( $\chi^2(1) = 0.10, p > 0.05$ ), 我们合并 4 岁和 5 岁组为 4~5 岁组, 并与 6 岁组进行比较, 结果发现 6 岁儿童更多认为愿望没有实现的人会更梦到相关事物,  $\chi^2(1) = 5.41, p < 0.05$ 。根据回答 Q<sub>20</sub> 时选择 b 小朋友的 26 名被试对 Q<sub>21</sub> 的回

答, 分为 4 类 (两名浙江大学心理系研究生独立地进行编码, 编码结果的 Kappa 一致性系数分别为 0.95): 想去动物园的愿望没有实现 (比如, 想去又没去, 所以梦到; 50%); 有想去动物园的愿望 (比如, 很想去动物园; 19%); 不知道 (15%); 其他 (比如, 睡着会梦见、因为是她想出来; 15%)。

**3.4.2 成人对梦的起因的理解及其与 4~6 岁儿童的比较** 结果表明: 成人认为具有与某事物相关的亲身经验、思维经验和知识的人更有可能梦到该事物; 人们倾向于梦到偏好程度较高的事物; 与实现了愿望的人相比, 没有实现愿望的人更容易梦到相关事物。同时, 我们比较了 4~6 岁儿童和成人对梦的起因的理解。结果发现, 除了在对知识和正偏好影响梦的理解上 4~6 岁儿童和成人没有显著差异之外, 在其余梦的起因的理解上, 4~6 岁儿童和成人存在显著差异。具体数据见表 6。

表6 成人和学前儿童对梦的理解的比较

组别	亲身经历	思考经历	知识	正偏好	负偏好	愿望
学前儿童	73(0.78)	75(0.80)	71(0.76)	82(0.87)	47(0.50)	13(0.43)
成人	43(0.93)	45(0.98)	41(0.89)	42(0.91)	35(0.76)	34(0.73)
$\chi^2(1)$	5.44*	8.21**	3.57	.50	8.66**	7.20**

注: \* $p < 0.05$ ; \*\* $p < 0.01$ ; 括号外是频次, 括号内是频率; 因为 4~5 岁儿童与 6 岁儿童在愿望实现与否如何影响梦的理解上有显著差异, 所以我们这里只比较了 6 岁儿童和成人。

### 3.5 讨论

研究二的结果支持了研究一的结论, 即 4~6 岁儿童认为具有与某事物相关的经验和知识的人更倾向于梦到该事物。在研究二中, 我们把偏好区分为正偏好和负偏好, 结果表明这种区分是有意义的。4~6 岁儿童对正偏好和负偏好如何影响梦的理解是不同的: 在正偏好上, 4~6 岁儿童倾向认为人会梦到偏好程度较高的事物, 而在负偏好上, 4~6 岁儿童没有这种倾向。根据研究一的结果, 我们提出这样一种假设: 随着年龄的增长, 越来越多的儿童认为梦有弥补没有实现的愿望的功能。我们的研究结果支持这个假设, 在 94 名幼儿被试中有 26 名被试认为没有实现去动物园的愿望的人会更梦到动物, 其中有半

数被试报告梦到动物是因为主人公没有实现去动物园的愿望。与 4~5 岁儿童相比, 有更多的 6 岁儿童报告没有实现去动物园愿望的人会更梦到动物。

比较 4~6 岁儿童和成人对梦的起因的理解, 发现总体上 4~6 岁儿童接近成人的水平, 同时也存在一些差异: (1) 虽然多数 4~6 岁儿童认为具有与某事物相关经验的人更倾向于梦到该事物, 但其比例要显著少于成人。(2) 成人倾向于认为会梦到负偏好程度较高的事物, 而 4~6 岁儿童没有这种倾向。(3) 大多数成人认为梦有弥补没有实现的愿望的功能, 但即使到了 6 岁, 也只有不到半数的儿童理解这一点。

## 4 总体讨论

总体上,研究结果表明4~6岁儿童对梦的起因的理解接近成人的水平。上述结果与Woolley等人的研究<sup>[3, 8]</sup>结果一致,认为学前儿童能像成人那样理解梦,而早期研究<sup>[1, 2]</sup>的结果表明儿童要到6岁之后才能到达成人的理解水平。为什么新近研究和早期研究关于儿童对梦的理解何时能够达到成人水平的结论会有较大的差异呢?研究方法的不同可能是其重要的原因。早期研究直接询问儿童“你知道梦是什么吗?”、“你知道梦是从哪里来的吗?”等,这些问题都比较抽象,且暗含着梦是一种像水果、家具之类的实体。而新近研究则更多是假设一种情景,并询问一些具体的问题。比如,一个孩子正在做梦,这时候妈妈进来了,妈妈能知道孩子在做什么梦吗?本研究在开放性问题中设计的Q<sub>5</sub>与早期研究所采用的问题类似,我们对研究一中被试的回答进行分析,结果表明60%被试认为梦是来自于外界环境,与早期研究结果类似,而梦的起因任务所采用的对偶故事方法则与新近研究的方法类似,结果也与新近研究一致。由此我们认为方法的不同可能是造成早期和新近研究结果不一致的一个原因。

研究结果表明4~6岁儿童对正偏好和负偏好如何影响梦的理解是不同:在正偏好上,4~6岁儿童倾向于认为人会梦到偏好程度较高的事物,而在负偏好上,4~6岁儿童没有这种倾向。成人则无论是正偏好还是负偏向上都倾向于认为会梦到偏好程度较高的事物。我们推测在回答偏好任务时被试一般会有两种推理:(1)人们会梦到给自己留下更深刻印象的事物;(2)人们会梦到与自己愿望相符的事物。在正偏好任务中,偏好程度较高的事物是留下更深刻印象的事物,也是人们希望能梦到的事物,所以无论被试做上述哪种推理都会选择梦到更喜欢的事物。在负偏好任务中,偏好程度较高的事物是留下更深刻印象的事物,但却是人们不希望梦到的事物。成人倾向于做第一种推理,而幼儿倾向于做第二种推理,即相对于成人更看重愿望的作用,因此出现上述的结果。

相比4~5岁儿童,有更多的6岁儿童认为梦具有弥补没有实现愿望的功能,但是没有达到成人的水平。通过对幼儿被试对Q<sub>20</sub>回答的分析,发现那些选择愿望实现的人能梦到动物的被试有56%是以客观事实(如:明天能去动物园)来解释自己的选择,而那些选择愿望没有实现的人能梦到动物的被

试有50%以愿望没有实现(如:很想去,但没得去)来解释自己的选择。这个结果从侧面反应出年幼的儿童还是有以客观事物来解释心理现象的倾向,不能像成人那样熟练地从不同心理状态之间的联系来解释心理现象。

综合上述关于儿童对梦的起因的理解的研究结果,我们认为虽然年幼儿童确如皮亚杰所认为有混淆客观和主观、以客观事物来解释心理现象的倾向。但是即使4岁的儿童就已经能够理解梦受人的经验、知识和正偏好的影响,而不是像皮亚杰所认为要到6、7岁之后才能对梦做出心灵意思上的解释。

大量研究<sup>[11]</sup>表明4岁是儿童心理理论发展的转折点。4岁之后,儿童就能理解诸如信念、知识等心理状态,本研究同样发现4岁儿童对梦的起因理解接近成人的水平,但因为并没有把4岁以下的儿童纳入研究中,所以无法了解4岁是否是梦的起因理解发展的转折点。我们本来计划把3岁儿童也纳入研究中,但是在预试中发现主试不能顺利地多数3岁的被试谈论梦,他们似乎还不能较好地了解“梦”和“做梦”这些词所包含的意义。在后续的研究中,有必要设计恰当的方法来考察4岁以下儿童是如何理解“梦”这个概念以及梦的起因。

研究还发现,与成人相比,4~6岁儿童对梦的可控性的理解存在缺陷,表现在4~6岁儿童还不能认识到做梦是一个不受意识控制的过程;接近80%的4~6岁儿童认为个体的意愿能够控制做梦,与想象可控性的理解相比没有差异。上述结果与新近研究的结果<sup>[7]</sup>一致,表明与成人相比,学前儿童对于心理过程的理解存在缺陷。为什么4~6岁儿童认为做梦是可控的呢?我们通过分析研究一中被试对Q<sub>14</sub>的回答,推测可能有以下两方面原因:(1)还有部分4~6岁儿童认为梦来自于外界环境,所以他们认为可以通过改变外界环境来控制做梦;(2)4~6岁儿童对梦的起因的理解限制了对梦的可控性的理解,因为他们认为经验和知识是梦的起因,所以就可能认为通过经验和知识的积累可以控制做梦的内容。比如,通过在睡前看机器人的图片或是想象机器人的图片,就能使自己梦到机器人。但如果上述第2条理由成立的话,那么成人对梦的起因的理解为什么不会限制对梦的可控性的理解呢?我们的解释是成人虽然认为经验和知识对做梦有影响,但是同时认识到这种影响不是必然的,只是改变了梦到某事物的概率,而4~6岁儿童在这点上可能与成人的理解有差距。这提醒我们虽然学前儿童在梦的起

因任务上的反应与成人相似,但是相似反应背后可能还有深层次上的差异,这也是后续研究中需要探讨的问题。另外一个可能的原因是年幼的儿童“迷信”努力能起到的作用,如有研究<sup>[10]</sup>表明年幼儿童即使在某项任务中连续失败几次,依然认为只要自己更努力一点的话,就可以完成这项任务。所以虽然4~6岁儿童没有成功控制梦的经验,但仍然会认为可以通过努力来控制梦。

Flavell 和 Green 的研究<sup>[7]</sup>表明儿童对心理过程的理解要到小学阶段才能到达成人的水平,这也提示我们需要研究小学阶段儿童对梦的可控性的理解。同时,Flavell 和 Green 界定了心理过程控制的四个方面,即启动 (initiation)、保持 (maintenance)、阻止 (prevention) 和终止 (termination)。研究一仅涉及了儿童对启动梦的理解,所以在后续的研究中有必要考察儿童对梦的可控性其他方面的理解。最后,有研究<sup>[12]</sup>表明事件是否包含情绪内容对年幼儿童区分幻想事件和真实事件有影响,所以梦者在梦中的情绪状态是如何影响儿童理解梦的可控性也需要在后续研究中探讨。

## 5 结论

(1) 通过研究我们发现总体上4~6岁儿童对梦的起因的理解接近了成人水平,他们认为具有与某事物相关经验(包括亲身经验和思维经验)和知识的人更有可能梦到该事物。而4~6岁儿童在偏好如何影响梦的理解上与成人不同。在正偏好上,4~6岁儿童倾向于认为人会梦到偏好程度较高的事物,而在负偏好上,4~6岁儿童没有这种倾向。成人则无论是正偏好还是负偏向上都倾向于认为会梦到偏好程度较高的事物。

(2) 与4~5岁儿童比,有更多的6岁儿童认为梦具有弥补没有实现愿望的功能。但即使到了6岁,也只有不到半数的儿童有这样的理解,与成人相比有显著的差异。

(3) 4~6岁儿童对做梦的可控性的理解存在缺

陷。4~6岁儿童还不能认识到做梦是一个不受意识控制的过程。接近80%的4~6岁儿童认为个体的意愿能够控制做梦,且认为人们对做梦与想象的可控性没有差异。随着年龄的增长,越来越少的学前儿童认为个体的意愿能够控制做梦。

## 参 考 文 献

- 1 Piaget J. The child's conception of the world. London: Routledge & Kegan Paul, 1929. 104~121
- 2 Laurendeau M, Pinard A. Causal thinking in the child. New York: International Universities Press, 1962. 109~1393 Woolley J D, Wellman H M. Children's conceptions of dreams. *Cognitive Development*, 1992, 7(2): 365~380
- 4 Kinoshita H. Young children's understanding of mental representation: Pretend and dream. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 1994, 37(1): 1~6
- 5 Shweder R A, Levine R A. Dream concepts of Hausa children. *Ethos*, 1975, 3: 209~230
- 6 Flavell J H. Young children's understanding of thinking and consciousness. *Current Directions in Psychological Science*, 1993, 2(1): 40~43
- 7 Flavell J H, Green F L. Development of intuitions about the controllability of different mental states. *Cognitive Development*, 1999, 14(1): 133~146
- 8 Woolley J D, Boerger E A. Development of beliefs about the origins and controllability of dreams. *Developmental Psychology*, 2002, 38(1): 24~41
- 9 Woolley J D. The fictional mind: young children's understanding of imagination, pretense, and dreams. *Developmental Review*, 1995, 15(2): 172~211
- 10 Heckhausen H. Emergent achievement behavior: Some early development. In: J G Nichols (Ed.), *The development of achievement motivation*. Greenwich, CT: JAI Press, 1984. 1~32
- 11 Flavell J H, Green F L. Social cognition. In: D Kuhn, R S Siegler (Eds.), W Damon (Series Ed.). *Handbook of child psychology: Vol. 2. Cognition, perception, and language (5th ed.)*. New York: Wiley, 1998. 851~898
- 12 Samuels N, Taylor M. Children's ability to distinguish fantasy events from real life events. *British Journal of Developmental Psychology*, 1994, 12: 417~427



## 4 ~ 6 Years old Children's Understanding of the Origins and Controllability of Dreams

Xu Qinmei, Li Qinggong, Lin Jie

(Department of Psychology and Behavioral Sciences, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

### Abstract

The purpose of this study was to reveal preschool children's understanding of the origins and controllability of dreams. 173 children aged 4, 5, 6 were interviewed and the results showed: (1) Preschool children understood the roles of experience, knowledge in the origins of dream as adults did, but it's not available for preference. (2) Frequency of participants who realized dreamers' unsatisfied desires could influence their dreams in 6-year-olds (about 43%) was larger than that of 4- to 5-year-olds (about 20%), and smaller than that of adults (about 73%). (3) Preschool children didn't understand that dreaming could not be controlled; they didn't realize dreaming was an unconscious process, and approximately 80% of them believed that individuals' desires could control their dreams.

**Key words** understanding of dream, origins of dream, controllability of dream, preschool children.

---

## 中华全国维果茨基研究会代表团访日归来

应日本维果茨基研究会会长、神户大学教授土井捷三博士, 维研会副会长、京都佛教大学社会福祉系主任神谷荣司教授邀请, 我全国维果茨基研究会会长、浙江大学龚浩然教授、维研会副会长著名企业家王作明先生、维研会副会长中科院心理研究所方富熹研究员、方格研究员及杭师院心理系主任郑莉君教授等一行6人于10月30日至11月9日访问了日本。

这次访问主要是参加日本维果茨基研究会第七届学术年会, 听取日本学者在研究维果茨基理论与实践方面的成就, 进一步了解日本研究维果茨基的状况, 以便加强中日两国有关这方面的学术交流。会上两国学者就有关学术问题开展了热烈的讨论。

会议期间, 龚浩然教授作了题为“中国学者研究维果茨基的任务与现状”的学术报告, 方富熹教授介绍了他与方格教授的“从维果茨基文化历史看东西方青少年友谊关系中道德推理的研究”报告, 郑莉君教授就杭州师院社会科学和教育研究领域的特点及维果茨基教育思想对中国现代心理健康研究的启示的报告与佛教大学社会福祉系的教师和研究生们进行了交流与探讨。