

# 中国近代城市史个案研究举要

陈晓鸣<sup>1</sup>, 张 蕾<sup>2</sup>

(1. 上海师范大学人文与传播学院, 上海 200234; 2. 南昌大学法学院社科系, 南昌 330047)

**摘要:** 文章列举了国内外有关中国近代城市史研究的重要个案, 对其中的差异性问题分析作了简要评述, 并针对性地提出了中国近代城市史研究的一些看法。

**关键词:** 城市; 个案研究; 差异

城市是一个国家和社会精神文化和物质文化的缩影, 它是一个动态的社会体系。在中国近代社会转型过程中, 城市的变化产生了明显的示范效应。因而许多寻找中国近代性变化原因的学者都试图透过城市这一社会单元, 来认识近代中国, 相关成果迭出。据不完全统计, 从20世纪80年代中期到90年代末, 中国大陆出版的有关近代城市研究的专著和资料集达500余部, 相关文章上千篇。<sup>[1](P307)</sup> 这些研究成果涉及近代城市个案研究、近代区域城市研究、近代城市整体研究、城市经济、政治、文化和社会等各个层面的研究, 还包括近代中国城市理论框架和研究方法的突破性进展等诸多领域。这足以说明史学界对中国近代城市史研究的重视。本文仅就国内外有关城市个案问题研究的主要成果作一简要列举, 并对其中的差异性等问题作简要评述。

## 一、国外有关中国近代城市个案研究

毋庸讳言, 率先对中国近代城市尤其是通商

口岸进行研究的还是西方学者。马士(H. B. Morse)是最早站在西方立场对近代中国通商口岸进行学术性研究的学者之一。他的《中朝制度》一书旨在研究中国的对外贸易制度, 其中大量篇幅涉及到了鸦片战争之后的口岸。他的研究提供了认知从传统的“十三行”操纵控制的广州口岸到近代“条约口岸”运作制度的粗略框架。<sup>[2]</sup> 费正清(J. K. Fairbank)《中国沿海的贸易与外交》则是现代西方研究中国近代通商口岸最“典范”的著作。它以近代中国最早开放的沿海通商口岸为考察对象, 从商贸与近代外交的角度, 揭示了“中华帝国”在与西方从事商业往来以及与此相关的诸多交往过程中所发生的近代性变化。<sup>[3]</sup> 该书不仅从几乎一片混沌中将近代中国早期口岸开放与社会变迁的历史清理出一个大致清晰的轮廓, 而且以隐含在表述中的“西方冲击——中国回应”的观念, 为后来中国史研究的学者提供了一种中国“近代化”的认知模式。

在马士、费正清等人开拓性研究的基础上, 西方学术界研究近代中国城市的著作接踵问世。其

收稿日期: 2003-09-21

作者简介: 1. 陈晓鸣(1963-), 男, 江西万安人, 江西师范大学历史系副教授, 上海师范大学人文与传播学院博士生, 主要从事中国经济史研究。

2. 张蕾(1965-), 女, 上海人, 南昌大学法学院社科系副教授, 主要从事社会学研究。

中较富有影响的有墨菲的《上海:近代中国的钥匙》、罗威廉的《汉口:中国城市的商业与社会(1796—1889)》、鲍德威的《中国的城市变迁:山东济南的政治与发展(1890—1949)》、魏斐德的《1927—1937年的上海警察》等等。这些著作直接促成了西方学术界对近代中国城市史的研究。在此基础上,施坚雅等人编著的《中华帝国晚期的城市》、《两个世界中间的中国城市》汇集了这方面的众多理论探讨和个案研究的成果,足以显示西方学者的研究实力。

罗兹·墨菲(Roads Murphey)的经典著作《上海:现代中国的钥匙》展示了一个诠释近代开放中国的上海地位和角色的综合方案。<sup>[4]</sup>作者把地理学和历史学结合起来考察了19世纪西方人到来后上海的城市发展模式、上海在区域经济发展中的重要地位以及上海都市对其腹地乃至整个中国的经济发展的影响。上海无疑已经被看成是昏睡的、受传统束缚的中国实现现代化的特殊介质,它打开了启智于西方模式的经济和社会变迁的大门。但是,他同时也认为:中国传统城市封建色彩浓厚,到了近代,尽管有上海这样的城市兴起,中国城市也不能担当起近代化的重任,而是淹没于中国农村的汪洋大海之中。正如其书中所强调的“传统的中国绵亘不断,差不多伸展到外国租界的边缘为止。在乡村,人们看不到上海影响的任何迹象。”

罗威廉(William T. Rowe)关于汉口的研究,是西方学者对中国近代城市史研究中的佳作。<sup>[5]</sup>他通过大量搜集地方文献,缜密地考察了近一个世纪的汉口社会,并对这个重要商业中心在中国历史上的角色地位进行了复原。他精密地分析了汉口完整的商业网络结构以及商人与政府权力之间紧密的互动关系;并对城市市政建设、社会组织、经济活动、市民生活进行了系统论述。书中强调:汉口人口由旅居此地的各地区行会人员共同组成,是一个混合体,他们有强烈的身份认同意识。这种认同不仅表现在行会与顾客角色身份的高度一致上,而且还表现在行会之间的高度一致上。最为重要的是,罗威廉力图证明这一事实:由各路精英组成的各个城市团体最终融合成了一个独特的城市精英体,这一精英体有能力并且乐意投资于被地方政府忽视的地方权力的建设,进而

操控对城市的管理。从而得出与过去中国城市缺乏自治性的经济、社会组织的看法相反的结论,认为清末汉口已有相当规模的自治权,并且指出中国城市的变革是自发的,是内在原因在起作用,而不是一般所认为的只有在西方势力进入中国后中国城市变革才得到启动。

罗威廉第二部关于汉口的著作是《汉口:1796—1895年一个中国城市的冲突和社区》。在这部著作中,罗威廉把他的注意力从精英集团转向人口的整体性以及社会控制模型的研究。<sup>[6]</sup>他认为,汉口像所有巨大的城市集合体一样潜藏着诸如自然灾害和社会冲突的严重危机。但是,由城市行会建立起来的社会福利和公共事务组织形成了一个中间社会和中间政治舞台——“公共领域”(public sphere)——它介于“公域”(国家及其公职人员)和“私域”(个人、家庭和企业)之间。这一新的活动领域相对于政府出资操办而言更能对城市公共地域(public domain)进行有效管理,社会精英们在那里发挥着重要作用。由于社会精英们的努力,尽管汉口潜藏着诸如食品短缺、劳工骚动以及团体械斗等多种危险的问题,但是,汉口仍然是各种社会冲突发生频率较低的城市,这都应归功于这种社会组织形式。

鲍德威(David Buck)《中国的城市变迁:山东济南的政治与发展(1890—1949)》是针对一个具有深厚历史文化沉淀的典型的内陆城市进行的研究。<sup>[7]</sup>一方面,他试图从较长时段对济南整个城市的命运进行全面考察,以探讨其政治及社会的近代变革;另一方面,他也力图通过强调当地资产阶级的领导角色来勾勒济南经济和教育的现代化进程。但由于政局动荡,特别是军阀混战、国民政府以及最后与日本的战争和国内战争,济南现代化的进程受挫。尽管鲍德威精心构思,尝试在著作中进行社会经济史维度的考察,但是研究成果还是落入了政治论和政治史的窠臼。

魏斐德(Frederic Wakeman)《1927—1937年的上海警察》是对中国近代城市政治与管理问题开展研究的力作,该书在英语世界获得好评。<sup>[8]</sup>在对上海警察的研究中,他充分利用了上海工部局警务处的档案资料和其他第一手资料,从社会控制领域以及特别为此成立的公共租界巡捕房、法租界巡捕房、淞沪警卫队等诸多机构进行了分

析,精心描绘了一个有多元警政的特殊城市处理都市治安的情况。凭借对上海市警察局丰富档案资料的充分掌握,魏斐德在书中分析了警界引进的各项改革、与外国势力的冲突以及警察的诸多职责。值得指出的是,魏斐德不仅研究了警政情况、户口问题,也研究了经济情况、商业动作等,把政治、社会、人口、经济和文化综合起来进行分析,为我们提供了有价值的资料和见解。

综观国外学者有关中国近代城市史的研究,与中国学者研究截然不同:为了透析城市社会的结构、成分及其变迁机制(轨迹),一大批特殊群体或政治、经济、社会团体成为了着力考证的主题。同时,地方精英(绅士、商人)受到了他们的特别关注。在方法论上,他们比较重视对城市进行定性分析和定量分析。这些理念和方法,日渐影响着当前城市研究的主流。施坚雅(William G. Skinner)评论道:“更中立地、更富创造性想象地利用原始资料,改进、糅合诸多研究方法,激烈地辩论,最重要的是有一个认识问题的散发性思维。”<sup>[9](序言)</sup>这构成西方学者对中国近代城市史研究的主要特色,值得中国学者关注。

## 二、国内有关中国近代城市个案研究

20世纪80年代中期以后,随着改革开放的深入,城市在中国社会经济中的地位日渐突出,城市问题的研究出现了全面兴盛的局面。从综合研究来看,张仲礼等主编的《东南沿海城市与中国近代化》、《长江沿江城市与中国近代化》,隗瀛涛主编的《中国近代不同类型城市综合研究》以及茅家琦主编《横看成岭侧成峰——长江中下游城市近代化的轨迹》等著作代表了该领域的较高成果。

从个案研究而言,亦颇具特色。1986年,国家社会科学基金会将近代城市史研究列入了国家社会科学“七五”期间重点科研项目。由张仲礼、隗瀛涛、罗澍伟、皮明麻诸先生分别主持的对上海、重庆、天津、武汉等近代城市的研究得以立项。他们研究的终端成果,一度在国内学术界引起强烈反响。这些成果在国内城市史的研究中不仅具有拓荒性质,而且对于突破中国近代史研究领域既有的以政治、经济、思想文化为基本板块的框架结构,拓宽学术领域,不无裨益。

在他们的影响和带动下,中国大陆学者掀起了研究近代城市史的热潮,且有不断延伸之势。研究范围也由口岸城市向非口岸城市发展;由大城市向中小城市拓展。现择其要者分述如下:

张仲礼主编《近代上海城市研究》是近代上海城市史研究的力作,也是中国城市史研究的代表作之一。<sup>[10]</sup>全书以专题的形式,分总论、经济、政治社会与文化等四篇的宏大叙事,分别从经济、政治社会、文化等全方位地分析了上海城市的形成、兴起与发展的原因,在此基础上,提出了中国近代城市发展的基本规律以及近代上海城市发展的若干特点。上海作为一个近代崛起的城市,区位优势、腹地经济繁荣以及外力的冲击是其主要的

原因。隗瀛涛主编《近代重庆城市史》,<sup>[11]</sup>从重庆开埠,商业中心、工业中心、金融中心、交通中心的形成与发展,城市人口、城市经济、社会组织、基础设施、市政建设、行政管理以及教育科技的兴起等诸多方面对重庆近代化的进程、近代重庆城市发展的原因与特点作了全面探索。由于重庆开埠,导致商品贸易和交通的发展,最终使重庆成为西南与华中、华北、华东及国外联系的枢纽,成为长江上游最大的洋货分销和土货集散的中心,由此也带动了重庆城市经济结构、社会结构、社会观念和社会心理的变化。从成长的动力来看,重庆在近代的发展是内外力交相作用的结果,而外力的作用是主要的。尤其是在抗战时期,作为陪都,促进了重庆城市的发展,这是其他城市不可比拟的。

皮明麻主编《近代武汉城市史》全面系统地探讨了武汉在近代的发展轨迹。<sup>[12]</sup>由于武汉的特殊位势以及其在传统社会的货物调剂中心的地位,使武汉在近代开埠以后其潜能得到极大的发挥。因商而兴,商贸成为武汉城市运行的龙头,由此导致武汉由内向型向外向结合型的转变,成为国内埠际之间以及与国外贸易的重要枢纽,城市也相应地由沿河型转向沿江,即沿汉水转向沿江发展,武汉也由此发挥着内河通海港口、中原陆路交通枢纽、内向与外向相结合的华中商场、轻重并举的工业基地、区域文化中心以及区域行政中心的多种功能。作为崛起的中部城市,武汉的发展政策的因素占据重要的地位,张之洞督鄂功不可没。

罗澍伟主编《近代天津城市史》着力分析了天津这座较为典型的近代崛起的沿海通商口岸和工商城市的发展历程。<sup>[13]</sup>与上海相比较,天津城市的政治意义更大,开埠后天津8个租界并立,这在全国16个设有租界的城市中是独一无二的;另一方面,天津1860年的开埠使天津作为首都附庸的格局被打破,天津逐渐脱离北京的控制,开辟了与华北各省商品交流的新网络,到了20世纪30年代,天津的工业投资总额已居全国第二位,成为仅次于上海的全国大都会。天津的发展,显然与外力的冲击有相当的影响,是外力催化的又一典型代表。

何一民主编的《变革与发展——中国内陆城市成都现代化研究》对成都这个典型的内陆性城市从19世纪中叶至20世纪中叶早期现代化的启动和初步发展历程进行了全方位的研究探讨。<sup>[14]</sup>作者采用多学科的理论和方法,从国际国内的大环境考察了成都城市早期现代化的背景,探讨了近代以来成都早期现代化的发展过程、特点和一般规律,深入分析了近代成都城市发展的原因及发展缓慢的制约因素。

沈毅著《近代大连城市经济研究》,<sup>[15]</sup>从近代大连城市所处的自然、社会历史条件、城市人口、工商业、港口贸易、农业及城乡关系等要素出发,将整个近代大连的发展史(1840—1949年)科学地划分为五个不同的时期,并对每一个时期的发展状况进行科学分析,从而勾画出了近代大连城市的起步、发展、突进、停滞、衰落的历史全貌。

郝良真、孙继民著《邯郸近代城市史》是针对一个具有深厚历史沉淀的文化名城进行的研究。<sup>[16]</sup>他以翔实的史料和充分的论证对近代邯郸的开端、兴盛、衰落、停滞、发展的历史全过程进行了全面的阐释,是研究北方地区具有深厚历史文化沉淀城市的典型代表。

综观国内学者的研究,和西方学者研究中国近代城市史的著作不同的是:中国学者的著作更注重政治、经济、文化等全方位的宏大叙事,框架结构完整,整体感比较强。但是对城市社会的微观环境的研究似乎显得不足。这可能是学术习惯、文化传统、乃至意识形态的差异所致。

### 三、结语:问题与展望

无可否认的事实是:在相当长的一段时期内,国外学者对中国近代城市史的研究领先于中国大陆的学者;同时由于在国内从事历史研究相对困难(档案资料未存目、不确定,对新的、涉及当代史的档案文献使用受到限制,且研究经费相对不足等),所以中国城市史研究的发展历程在某种程度上反应了它与西方历史编纂相比存在重大的差异。但是,也应该看到,近年来,中国大陆的学者已经正视这一差异。相当多的一批学者正在努力地拓宽自己的研究视野,从政治事件研究转向对政治事件中社会组织的研究,然后再转到以整个城市为目标的城市社会史研究上来。这不仅仅是城市史一个值得关注的变化,从中也可以看出,中国历史的研究开始走向中西相互融通的道路上来,彼此之间的文化差异也越来越小,对话基础也正在逐步加强。

考察中国学者的研究轨迹,已明显可以看出,许多新近著作把目光转移到对在中国社会内部起作用的内在机制以及社会变迁的研究上来。就学者已有的研究成果来看,已有不少学者把视角放置在对地方精英这一角色进行考察,从地方精英对公共事务投资的不断增长来反映政治、社会的变化。关于这一变迁的性质和范围的讨论虽然还没有最终结果,但是讨论有助于中国城市史研究的复兴,因为它为我们提供了新的研究领域和新的研究远景,这是件令人欣慰的事情。

这里需要补充说明的是:中国地域辽阔,城市众多。由于区位的差异和接受外界的冲击力度的不同,导致城市发展的不同历程,因而中国城市发展的地域差别很大。从学术本身和社会现实的双重需要出发,中国城市史的研究地域也相应地要扩大。不要把研究目光仅限于上海、天津、武汉、重庆等大的热点城市,还要把研究视野放置到更多的中小城市、内陆地区甚至是边远地区的区域性次中心城市、市镇。唯此,才能既体现学术的完整性,又能为现代中国城镇化发展提供历史借鉴。

与此相适应的是:中国城市史的研究视野,也应该放大。一个比较完整意义上的城市至少应包括城市的地域结构、基础设施、人口、社会、行政管

理、经济、流通、信息、文化、生态环境等诸多要素以及各要素之间的联系、发展和演变。从城市史的研究对象及其构成要素来衡量,目前学术界对近代中国城市宏观环境的研究成绩斐然,但对城市空间或城市社会的“微观环境”的研究却显得相对不足。换句话说,应该从传统的阶级分析及政治斗争等范畴的宏大叙事中跳出来,着手从事对特定组织的探讨;具体研究像小商、小贩、下层民众等一类的群体;或者基于现有的档案资料对一个区域进行研究,选择更具体的诸如公共领域、社区环境等空间进行研究,以便更精确地再现构成城市社会整体的个人、家庭和社会组织的常态。

当然,要做到这一点,既涉及到研究者们学术观念和价值取向的不断改变,也涉及到城市研究的理论和方法的创新;既需要学者们充分利用丰富的档案资料,同时更需要呼唤国内档案资料在更深、更广的程度上开放。

#### 参考文献:

- [1] 曾业英. 五十年来的中国近代史研究[M]. 上海:上海书店出版社,2002.
- [2] 马士. 中朝制度[M]. 肯利—威尔士有限公司,1913.
- [3] 费正清. 中国沿海的贸易与外交[M]. 美国:哈佛大学出版社,1953.
- [4] 罗兹·墨菲. 上海:现代中国的钥匙[M]. 美国:哈佛大学出版社,1953.
- [5] 罗威廉. 汉口:一个中国城市的商业与社会(1796—1889)[M]. 美国:斯坦福大学出版社,1984.
- [6] 罗威廉. 汉口:1796—1895年一个中国城市的冲突和社区[M]. 美国:斯坦福大学出版社,1989.
- [7] 鲍德威. 中国的城市变迁:山东济南的政治与发展(1890—1949)[M]. 美国:威斯康星大学出版社,1978.
- [8] 魏斐德. 1927—1937年的上海警察[M]. 美国:加利福尼亚大学出版社,1995.
- [9] 伊懋可、施坚雅. 两种社会(两个世界)之间的中国城市[M]. 美国:斯坦福大学出版社,1974.
- [10] 张仲礼. 近代上海城市研究[M]. 上海:上海人民出版社,1990.
- [11] 隗瀛涛. 近代重庆城市史[M]. 成都:四川大学出版社,1991.
- [12] 皮明麻. 近代武汉城市史[M]. 北京:中国社会科学出版社,1993.
- [13] 罗澍伟. 近代天津城市史[M]. 北京:中国社会科学出版社,1993.
- [14] 何一民. 变革与发展——中国内陆城市成都现代化研究[M]. 成都:四川大学出版社,2002.
- [15] 沈毅. 近代大连城市经济研究[M]. 沈阳:辽宁古籍出版社,1996.
- [16] 郝良真、孙继民. 邯郸近代城市史[M]. 北京:测绘出版社,1992.

## Important Case Studies of the History of Cities in Contemporary China

CHEN Xiaoming<sup>1</sup>, ZHANG Lei<sup>2</sup>

(1. College of Humanities and Communications, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234, China;

2. Social Sciences Department of Law College, Nanchang University, Nanchang, 330047, China)

**Abstract:** This paper lists important case studies of the history of cities in contemporary China conducted at home and abroad, makes brief comments on the differences involved, and puts forward some ideas about study of the history of cities in contemporary China in the light of the studies already made.

**Key words:** cities, case study, differences

(责任编辑:藏 峪)