

## 阿马蒂亚·森的主要学术成就

编译：王春华

(北京大学中国经济研究中心 98 级硕士)

### 社会选择、福利分配及贫穷

阿马蒂亚·森 (Amartya Sen) 对于福利经济学的一些基础性问题作出了许多重大的贡献。这些贡献包括：社会选择理论、对福利及贫穷指数的定义、对饥荒的实证研究。森阐明了个人价值加总成为集体决策以及集体决策的规则与个人权利相一致的条件。通过分析形成集体决策对个人福利的有关信息，森发展了比较福利分配差异的理论基础，他还定义了新的、更加令人满意的贫穷指数。在实证研究中，森充分地运用自己的理论方法，使人们对饥荒的经济机制有了更好的理解。

社会的各个成员会作出不同的选择，这些选择所产生的价值能加总，并且不失公允、在理论上行得通吗？多数人表决通过是一个好的决策规则吗？如何测度收入不平等？我们何时、如何比较不同社会中福利分配的差异？怎么能判断出贫穷现象在减少？是什么引发了饥荒？通过回答诸如此类的问题，森对经济科学的核心范畴作出了许多突出的贡献，并为后来者开创了新的研究领域。在他的研究工作中，森融合了经济学与哲学的研究工具，使得对重要经济问题的讨论回到了道德伦理层面。

### 个人价值与集体决策

如果人们意见一致，整个社会的选择便不会引发争论；但当人们意见不一时，问题在于找到集中每个人的不同意见的方法。社会选择理论集中地研究个人价值与集体选择之间的联系。一些基本的问题是：整个社会的偏好能否由其成员的偏好推导出来？如果能，又是怎样推导的？这个问题的答案对于评价不同社会状态，以至建立对社会福利的有意义的测度有着至关重要的作用。

### 多数人规则

在作集体决策时，多数人表决通过是最常用的规则。很久以前，人们就发现这一规则存在一些严重的缺陷。另外，这一规则还允许多数人压制少数人。在一些情况下，这一规则还刺激人们采取策略性的投票（即不选最受偏好的选择），或促使人们在要对多个选择进行表决时，操纵投票顺序。有时，对多对选择的投票决策不会产生清晰的结果：在 a 与 b 之间，一个多数人会选择 a；在 b 与 c 之间，另一个多数会选择 b；然而，在 c 与 a 之间，又有一个多数人选择 c。注意到这一“不可传递性”，这种决策机制不可能产生出令各个“大多数”都满意的选择。森与 P·帕塔莱克 (Prasanta Pattanaik)

合作，详述了排除多数人规则中的不可传递性的一般条件。

在本世纪50年代早期，上述与集体选择有关的问题激励着K·阿罗（Kenneth Arrow）去检验那些加总个体偏好的可能的规则（多数人规则只是其中之一）。他的令人惊讶且具基础性意义的结果是：不存在任何满足五个条件的加总规则（每个条件的自身都有道理）。

很长时间内，这个“不可能性定理”看上去是规范经济学发展的不可克服的障碍。怎样以一个理论上令人满意的方式加总个人偏好、评价不同的社会状态？从60年代以来，森的贡献对于减少人们的悲观情绪起到了重要作用。他不仅丰富了社会选择理论的基本原理，而且还开创了新的、重要的研究领域。他的专著《集体选择与社会福利》（Collective Choice and Social Welfare）影响很大，并且激励了许多研究人员改变了方向，去研究基本的福利问题。这本书的风格、其中分散的且带有哲学倾向的章节赋予规范问题以新的层面。在这本著作及其它的一些论著中，森主要讨论了“多数人规则、个人权利、关于个体福利的信息的有效性”。

### 个人权利

集体决策的规则有一个前提条件——它是“非独裁”的，即这一规则不应仅仅反映某一个人的价值。保障个人权利的一个最起码的要求是：规则应当在一定程度上尊重一部分人的偏好，比如说应考虑到他们个人的兴趣爱好。森指出，所有的集体决策规则都无法满足个人权利的这一基本要求和阿罗不可能性定理中的一些其他公理。他的这一结论在科学界引起广泛的争论——集体决策规则在多大程度上能够与个人享有权利的程度一致。

### 关于个体福利的信息

传统上，社会选择理论只假设每个人可以有不同的选择，没有假设关于个人间可比较性的任何东西。当然这一假设躲过了一个难题：采取不同选择的个人的效用是否可以进行比较？然而，不幸的是，这一假设使得关于不平等的问题得不到说明。对于个人间的可比较性，有许多不同的假设，并且每一假设对找出一致的、非独裁的集体决策规则的可能性有影响，森通过阐述是如何影响这种可能性的，开创了社会选择理论的一个全新的领域。森在把道德哲学中的一些基本原则应用于评价社会的不同选择时，证明了一些隐含的假设。例如，在评价某一特定的社会状态时，功利主义原则借助于对所有成员的效用的加总，这就假设了此种可供选择的社会状态的效用的差异可以在个人间进行比较。美国哲学家约翰·罗尔斯（John Rawls）提出了一个原则——参考境遇最差的个人去评价社会状态。这一原则假定了每一个人的效用水平可与其它人的效用进行比较。在很大程度上，社会选择理论后来的发展都依靠了森的对关于个人效用的信息的分析及个人间的可比较性。

### 福利和贫困指数

为了比较不同国家福利分配的差异、研究一个给定国家分配的变化，需要用指数来测度福利或收入的差异。社会选择理论的一个重要应用就是建立那样的指数。S·孔恩 (Serge Kolm)、A·艾金森 (Anthony Atkinson)，及其后的一些人以及森都在这一领域取得了丰硕的成果。1970年前后，他们阐明了洛伦兹曲线、基尼系数以及不同收入分配的社会顺序间的关系。森后来还定义了贫穷指数及一些其他的福利指标。

### 贫穷指数

人们通常用一个比例—H，即多少人生活在带有主观随意性的贫困线以下去测度一个社会的贫困程度。但这一方法的理论基础是模糊的；它还忽略了贫困人口内部的贫困程度差异；只要最贫穷者的收入没有超过贫困线，即使收入有很高的增长也不会影响 H。为了弥补这些缺陷，森提出了五个公理，并由此推导出一个贫穷指数，即： $P=H[I+(1-I)G]$  (G 表示基尼系数，I 是一个对收入分配的测度， $0\leq I\leq 1$ ，G 和 I 都只对贫困线以下的人口进行计算)。基于他早期对关于个人福利的信息的分析，森阐明了何时这一指数能够且应该被运用。后来，人们广泛地运用了森的贫穷指数。有些研究者们运用了森五个公理中的三个，提出了其他一些可供选用的指数。

### 福利指标

在比较不同社会的福利差异时，存在一个问题：许多经常被运用的指标，如人均收入只是考虑了平均的情况。森提出了另外一些指标，这些指标包含了收入分配。例如，用与贫穷指数类似的方法，森从一些公理中导出了这样一个衡量福利的指标— $Y*(1-G)$  (Y 是人均收入，G 代表基尼系数)。

森强调创造福利的不是物品本身，而是获取物品的活动。由此观点，收入因为创造了机会所以很重要。但是现实的机会 (森称之为能力) 同样要受到其他一些因素的影响，比如健康状况。在衡量福利水平时同样应该考虑这些因素。其他的一些福利指数，如联合国的人类发展指数，在构建时也基于这样的思想。

森指出，任何周密的道德规范都有一个事先的假定：人与人在某些方面是平等的。但是由于人们利用同样的机会的能力有差别，所以分配的问题永远没法解决。在某一方面的平等必然意味着在其他方面的不平等。显然，人们在哪一方面主张平等，在哪些方面只能接受不平等，这取决于人们对于福利各个方面的评价。与福利度量的研究方法类似，森认为个人的才能是人们争取到平等的重要方面。与此同时，他还运用这样的道德规范研究了个人决策决定自身未来能力的问题。

### 赤贫者的福利

森在他最初的几篇文章中分析了发展中国家对生产技术的选择。事实上，几乎森的所有著作都与发展经济学有关，通常都论及了社会最贫困人口福利问题。此外，他还运用与福利度量一致的理论手段，研究了现实中的饥荒问题。

### 饥荒分析

森在该领域最为人知的著作要数他于1981年写的一本书——《贫困与饥荒：论权力授予和权利剥夺》(Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation)。当时，人们普遍认为食物短缺是解释饥荒的最重要的(有时甚至是唯一的)因素，森在这本书中对此提出了异议。根据对印度、孟加拉国和撒哈拉国家发生的大饥荒所做的深入细致的研究，森发现了解释饥荒的其他因素。他指出他所观察到的几个现象实际上仅仅用食物短缺是没法解释的。举个例子，即使某年食物供给并不比以往没有发生饥荒的年份低多少，饥荒还是发生了，抑或是某些饥荒不断的地区有时也出口食物。

森指出，要想真正弄清楚饥荒，必须深入分析各种社会经济因素是如何影响社会的各个集团、决定他们的现实机会的。例如，他在解释1974年孟加拉国发生的饥荒时就提到，当年该国大范围的洪灾推动国内食物价格大幅度上涨，同时，农业工人没法收割庄稼，工作机会急剧减少。由于这些因素的影响，农业工人的实际收入锐减，使得该群体遭受的饥饿加剧。

森以后的著作本着类似的思想，论述了如何预防饥荒，一旦饥荒发生又如何减少其影响的问题。尽管少数评论家对《贫困与饥荒》一书中的一些经验性结果的合理性仍有疑问，但这本书无疑是对发展经济学的一大贡献，书中重点论述了分配问题和贫困，这与他通常的研究主题是一致的。

(英文原稿见：<http://www.nobel.se/announcement-98/economics98.html#background>)