

《采石矶》和《理水》是同一年写的吗？

程 晔

《上海师范大学学报》一九八七年第二期上，发表了蒋星煜先生的《关于历史小说时代感的断想》，蒋先生本人是著名的历史小说作家，富有历史小说创作的实感，谈起来如行云流水，读后得益非浅。但文中的一处严重史料错误，使文章减色不少。文中有这样一段话：

《理水》中笔触所指之处触及到了考据学者，我们不能认为是孤立的现象就等闲视之，也不必认为是鲁迅写的就盲目崇拜了。郁达夫的《采石矶》写作时间和《理水》在同一年，作者在小说中也大力鞭挞了清代著名考据家戴东原，正如康文为《采石矶》重新发表所写的题记中说的那样，“而那位‘盗名欺世’的‘大考据家’，也就是在影射胡适”，并不是真的讽刺戴东原。

看到这段文字后，倍觉生疑，在我的印象之中，《采石矶》和《理水》分别是二十年代和三十年代的作品，写作时间怎会在同一年呢？郁达夫的《采石矶》是创造社与胡适论战的产物，写于一九二二年，发表时，文后还有“十一，二十，午前”的附注（发表在一九二三年二月一日出版的《创造》季

刊第一卷第四期）。而鲁迅的《理水》则作于一九三五年十一月，在收入《故事新编》前，没有在报刊上发表过。二者的写作时间相距甚远，决不会在同一年。

鲁迅的第一篇历史小说《补天》是在一九二二年冬天，写作时间倒和郁达夫的《采石矶》在同一年，但从蒋先生的文章上下连起来看，再加上《补天》并没有触及到考据学者，看起来，《理水》并不是《补天》之误。

这段文字后面所提的康文为《采石矶》重新发表所写的题记，指的是《中国现代作家历史小说选》（上海社会科学院出版社，一九八四年十月出版）中，选进了郁达夫的《采石矶》，康文写了个题记，对《采石矶》的创作背景和缘由作了简单的介绍，其实，“而那位‘盗名欺世’的‘大考据家’，也就是在影射胡适”，这段话并不是康文写的，而是郭沫若在《创造十年》中谈到的，康文只是转录而已。关于这方面的情况，我在《关于新文学史上最早的历史小说》（《艺谭》八三年第四期）和《重评胡适与创造社之争》诸文中，曾详细论及，这里就不多言了。

（上接151页）

Fuzzysot，现在大多称为模糊集，而《汉语主题词表》中则用不分明集等。所以在标引时只得借助于关键词，即CUJA标引中的自由词或补充词来补充说明。严格地说，关键词是未经规范化的词，只能用作参考和补充，不能作为正式主题词进行标引。为此希望有关编制部门，从长远利益出发，考虑作些修订和补充，这样，《汉语主题词表》也就不失为一部标准的检索工具书了。

参考文献

- [1]钱起霖等，《汉语主题词表》标引手册，科学技术文献出版社，1985年。
- [2]中国科学技术情报所、北京图书馆主编，《汉语主题词表》，科学技术文献出版社，1979年。
- [3]Engineering Information Inc. Subject Headings for Engineering, 1983.
- [4]周智佑主编，科技情报实用手册，情报科学杂志社，1982年。