

## 关于“共同美”问题的讨论

编者按：本刊一九七九年第一、第二期登载周抗同志和叶茂康同志关于“共同美”问题的文章后，收到不少来稿，提出了一些商榷意见。现在，我们择要摘录其中几个主要观点予以发表，并希望对此问题有兴趣的同志，继续争鸣，把讨论引向深入。

### 美是永恒的、超级阶吗？

中文系学生 贾明

周抗同志的文章《略论各个阶级共同的美》在论述“共同美”时，用“一小撮”的概念代替敌对阶级，排除出“共同美”之外，我认为这是不正确的。所谓“共同美”，应是各个阶级的共同美，敌对阶级不能例外。把敌对阶级挤掉，“共同美”就带上了局限性，实际上还是没有共同美。所以周文在论述中，只能使用带有局限性的“革命阶级”等等概念，这样产生的“共同美”并不足怪，问题的难处在于敌对阶级中有没有“共同美”，这是我们应该研究的重点。

周文在论述社会美时，拿我国国内革命战争中的英雄作为各个阶级的共同美，我认为不能这样看。我们知道，各个阶级总是以自己的利益得失，来肯定一事物的美与不美的。正因为这样，各个阶级有各自的审美标

准，对立阶级之间可能会对某一事物有相近的美感，而社会阶级斗争中的行为都不会引起共同的美感，这是因为对立阶级的行为，是带着本阶级强烈的要求和主张，势必与敌对阶级对抗。而对另一阶级来说，这种阶级斗争的行为，是以损害自己甚至消灭自己为目的的。所以我国国内革命战争中的英雄决不是各个阶级的“共同美”，而只能是无产阶级的美，是敌对阶级所不能欣赏的。

在论述艺术美时，周文把剥削阶级所创造的共同美，说成是“由于突破了本阶级的偏见，在一定条件下向人民大众求同的表现”。这是片面的。我认为，剥削阶级所创造艺术美的原因是多方面的。

第一，处在上升时期的剥削阶级，“从一开始就不是作为一个阶级，而是作为全社会的代表出现。”因此这个阶级的思想行为是代表了人民，是和人民基本同一的，而不是去求同的。第二，则如周文所说，“突破了本阶级的偏见，在一定条件下向人民大众求同的表现”，如唐代诗人杜甫、白居易，他们的诗歌在一定程度上反映了人民的生活

和愿望,对一些丑恶的现实加以否定,虽然他们属于统治阶级,而他们的诗歌被人千百年地传诵。第三,有些艺术形式由于它本身的原因,不带有阶级性,就无所谓突破“偏见”去“求同”,如书法艺术,有些山水诗画。第四,作品艺术性的高低,也是评判作品美不美的重要因素,对过去的作品,我们还要看到有些作品在思想上毫无可取,但是在艺术上则有较强的生命力,为人们所借鉴、欣赏,如我国南朝的骈文就是如此。

叶茂康同志在《美有“阶级美”和“共同美”之分吗?》一文中,认为美是永恒的,一成不变的。想用美的永恒性来否定美的阶级性,这种观点也很值得商榷。

对于美,虽然叶文认为“美是一种客观社会属性”,但实际上并没有真正认识到美的社会属性。美作为客观社会属性指的是什么意思?首先,一事物为什么美,应该把人和物的关系联系起来看;事物美的原因不在事物本身,而在它所反映的人的社会生活,美就是为这种社会内容所决定。其次,人的社会生活是变化发展的,美就不可能不变化不发展,没有永恒的社会属性。第三,美是由社会生活内容决定的,在阶级社会里,社会生活必然有其阶级性,美也就有了阶级性。既然美反映了人的社会生活,而在阶级社会中的生活是有阶级性的,那末反映生活的美就不可能没有阶级性;如果我们承认客观世界是变化的,发展的,同时承认美是一种客观社会属性,那么也就必须承认美是变化的,发展的,而不是永恒的,超阶级的。

美是随着人类生活的变化而变化。不同的历史时代,不同的社会生活,事物处于和人们不同的生活关系中,起着不同的历史作用,它本身的社会意义变了,它的美不美的客观性质就不同。另外,同一事物在不同民族之间可以结成不同的社会关系,而形成了美的民族性。这一民族认为美的,那一民族可能认为不美;如果认为美是永恒的,一成不变的,

不仅否定了美的阶级性,而且还否定了美的历史性和民族性。

叶文认为美感有阶级性,但美感的阶级差异“不能由此反证美也具有阶级差异”。我们知道,美感是人们对客观美的主观反映,美感虽然是主观的东西,但毕竟是客观的反映,因此,美感的阶级性差异主要来自美本身的阶级性差异。比如我们看一部革命的文艺作品,引起强烈的美感,这美具有鲜明的阶级性,而这阶级性不正是由这部文艺作品本身的阶级内容引起的吗?这就是为什么自然美引起的美感阶级性弱以至没有阶级性,而社会美、艺术美引起美感阶级性强的原因。我们这样说,并不是认为美感决定美,而是事物本身在人的生活中客观地具有阶级性,才被各个阶级认为美和不美的。当然美感不是机械地反映美,而是有着主观理想色彩,但不能因为这个,就连它的本源,以及反映和被反映的关系给抹杀掉了。

## 美感的阶级性说明不了 美的阶级性吗?

王才勇

叶茂康同志认为:“美感和审美观念是有阶级差异的”,也承认不同阶级在“美感和审美评价上有某种共同性”的,可是他却否认美有阶级差异性,否认不同阶级有共同美存在。理由是:“美感和审美观念的阶级差异”不能推导出“不同阶级有不同的美”。叶文在这个根本点上犯了形而上学的错误。

我们认为,现实的美决定美感,美是第一性的,美感是第二性的。但是要知道,这仅仅是站在唯物主义的立场上考察美和美感哪个为本源的时候才得出的结论,仅仅是在这个情况下,它们的对立,美决定美感才有