

秘鲁 200 浬海洋权的地理分析

李 春 芬

(地理系)

伟大领袖和导师毛主席关于三个世界划分的光辉理论和关于洋为中用的指导方针,照亮了外国地理前进的方向。以华主席为首的党中央提出的抓纲治国的战略决策、在本世纪内实现四个现代化的伟大号召,给外国地理的发展带来巨大鼓舞。当前第三世界各国,为保卫国家主权、维护民族资源、发展民族经济、反对两个超级大国的掠夺和剥削,在海洋权、原料、石油等方面,掀起了一系列巨大的斗争浪潮。所有这些斗争无一不直接涉及具体地区,并且很多问题同地理有着密切的关系。对这些问题的研究,是外国地理为无产阶级政治服务的一个重要方面。

在海洋权的斗争中,宽度是问题的中心。它突出表现在领海宽度和管辖权范围应该由一两个超级大国强行规定呢,还是各国有权根据自己的具体情况来合理地加以确定。为了维护本国安全和资源,不少亚非国家规定了各自的领海宽度,许多拉美国家提出了自己领海和管辖范围为 200 浬的主张,它得到了越来越多的亚非国家的支持,现已发展为一场世界范围的反对两个超级大国的海洋霸权主义的革命风暴。在伟大领袖和导师毛主席的革命外交路线指引下,我国始终站在第三世界各国这一边,坚决支持这一正义斗争。这个问题同地理的关系十分密切,因此,从地理方面阐明这一斗争的正义性,是很有意义的。

怎样从地理方面来阐明呢?第一,结合实例进行具体分析。世界各地区的自然条件不同,沿岸海底的深浅、陡缓,沿海资源的具体情况以及各国经济发展和国家安全的需要有所差异,所以在阐明这一问题时,必须结合具体国家进行具体分析。这样,外国地理更能发挥其学科特点为无产阶级政治服务。本文以秘鲁为例,首先因为它提出的时间较早,始终站在斗争的前列。早在一九四七年六月和八月智利和秘鲁已分别宣布这一主张,一九五二年又同厄瓜多尔一道,联合发表圣地亚哥宣言,同帝国主义展开了面对面的斗争。当时三国主要都着眼于渔业资源,智利着重于捕鲸业,秘鲁在鳀鱼,厄瓜多尔则为金枪鱼。秘鲁提出的时间紧接在智利之后,它的响应,加强了智利的地位,扩大了斗争的阵地,对这一斗争后来的胜利发展,起了积极的推动作用。不仅如此,还必须着重指出,就秘鲁的具体情况来讲,200 浬海洋权对保护海洋渔业资源、发展民族经济,具有比较广泛的重要意义和强有力的根据。秘鲁政府在宣布这一主张时曾这样声言:“沿海国家有权根据其地理、地质和生物的特点以及合理利用其资源的需要,以适当标准确定其领海主权和管辖权的范围。”^[1]一九七〇年八月拉美二十一国举行美洲海洋法会议,又重申了这一正义立场。十分显然,秘鲁提出的 200 浬海洋权,是以地理等方面的特点作为依据的。第二,分析内容应着重说明秘鲁沿海海域的渔业资源同国民经济的重大关系,以及为什么把它的海洋权范围定为 200 浬。这样,才会使人信服地认识到:这一主张既是正当的,也是合情合理的,因而这一斗争是正义的。怎样把这两个问题说清楚,强调地理学的学科特点是很必要的,即在分析中紧紧抓住各地理要素在地区上的相互联系和相互作用,以及自然地理与经济地理的相互结合与渗透。本文即以秘鲁 200 浬海洋权为例,本着这两点看法进行

分析。

(一)在说明海洋资源对秘鲁国民经济的重大意义时,经济联系是一个重要环节。从目前情况来看;除西北岸外的浅海石油外,整个秘鲁沿海海域从南到北富饶渔业资源,它大致处于世界上一个新兴的巨大渔场——从智利北部沿海经秘鲁、厄瓜多尔西至加拉帕戈斯群岛^[2]——的中心位置。不论捕鱼量或鱼粉产量秘鲁都居世界前列。在正常情况下,其捕鱼量可达1000万吨左右,鱼粉产量100~200万吨,鱼粉出口值占秘鲁外汇收入的第二位,所以渔业在国民经济中占有重要地位。但仅仅着眼于渔业,仍不足以说明渔业资源对国民经济的重要性,还必须分析它与其他经济部门的联系,除与鱼产品加工工业的关系外,还要从与游艇制造业(现有50家船厂,建造具有现代装备的拖网渔船)^[3],农业(棉花、甘蔗等的生产)以及有关的农产品加工工业(制糖业和棉纺织业)等方面的关系中去充分加以认识。因此,秘鲁的海洋渔业资源不仅直接关系到渔业,同时也涉及到农业和有关工业。所以保护这一资源,对秘鲁国民经济具有重大意义。这说明了经济地理学的经济联系观点,对论证这个问题是十分重要的。

再则就是秘鲁为什么为了保护海洋渔业资源把海洋权范围定为二百哩。这个问题同秘鲁沿海海域为什么富饶海洋渔业资源是分不开的,它涉及一系列自然地理方面的问题。为此,首先要从有关的自然地理要素的联系中进行分析。秘鲁岸外大陆架狭窄,但渔业资源却极丰富,渔场超过大陆架范围。这是因为沿海海域经行着强大的秘鲁寒流,它从南纬45°附近北流,经智利、秘鲁、西北至厄瓜多尔的加拉帕戈斯群岛一带,其宽度至少在370公里以上,在南纬35°处约达900公里^[4]。由于地球自转偏向力的影响,它在向北行进的途中不断向左偏转,弯向西流;再则,南太平洋副热带高压东缘的下沉气流,在同一影响下,也向左偏转,秘鲁沿岸一带因以产生同海岸平行和离岸的风向——南风和东南风。于是秘鲁寒流的表层海水偏离海岸,从而导致中层冷水在近岸一带上泛,形成上升流。这就为浮游生物带来丰富的营养物质——硝酸盐、磷酸盐。加以这里在副热带高压控制下气候干燥,但下沉气流的下部由于受到寒流的影响,近岸一带多雾并产生低层云,因而光照充分但不强烈。在这样的条件下,浮游生物大量繁殖,极其丰富,为赖以生存的鳀鱼,提供了大量食料。

还必须指出的,这里的上升流由于起始的深度大,从海面下40~360米深处^[5]向上涌流,不仅使表层海水的温度降低,其年平均温度为14°~16°C,比附近的气温低7°~10°C,而且带来特别丰富营养物质,使有机活动达到非常高的水平。如作为生物生产力重要标志的固碳水平,这里最高记录每平方米每天就达10克^[6]。所以秘鲁岸外海域的生物生产力之高是世界海域中所少见的。例如鳀鱼,它在各个季节内都有产卵^[3]。所以其总生产力很高,每公顷达1120公斤,捕捞水平平均每公顷560公斤,约相当于冰岛大陆架海域鱼类捕捞水平的15倍^[3]。

以上所谈的,是秘鲁沿海海域的基本特点,它充分表达了各种自然地理要素的相互联系和相互作用。这些特点是秘鲁富饶海洋渔业资源的基本原因,也是秘鲁提出200哩海洋权的基本依据。

不言而喻,秘鲁政府把海洋权范围定为二百哩同鱼类分布的宽度范围应该有着直接的关系。但这里鱼的种类很多,约达225种之多^[7],而不同鱼类其分布宽度必有所不同。那么,究应以何种鱼类为准呢?这就要求去找出主要的鱼类。为此,不仅要查明在秘鲁鱼产量中各类鱼所占比例,而且要从与其他鱼类和海鸟的关系以及同鱼产品加工工业特别是鱼粉工业的关系等方面去考虑。综合这几方面来看,鳀鱼是主要鱼类。这是一种身长只12~15厘米的小

鱼,可是鱼虽小意义却很大。它在秘鲁的捕捞量中占95%左右,几乎全部用作制造鱼粉的原料^[8]。沿海的海鸟也主要依它为生^[9],而且其他重要鱼类如金枪鱼、旗鱼、鲣鱼等暖水鱼类,通常也随着暖水楔向近岸洄游^[7,9],特别是黄鳍金枪鱼、旗鱼,随着从赤道方向来的暖水,南下捕食鲣鱼。所以鲣鱼在渔业资源中具有关键性的重要意义。因此,按它分布的宽度来规定海洋权的范围,对保护、保养和合理利用渔业资源、发展民族经济关系极大。但有关它分布的宽度范围,却缺乏实际资料。在这情况下,应该联系什么来明确鲣鱼分布的大致宽度呢?作者认为有必要联系浮游生物特别是浮游植物的分布情况。虽然这是一个间接指标,但不失为一个很好的依据,因为成年的鲣鱼就是直接依浮游植物为生的^[10]。按文献记录的实际观测资料,秘鲁沿海海域有些地段在远离海岸一百七十余哩处,浮游植物繁殖强度一直不减^[11]。一位曾对秘鲁洋流进行过较长期研究的西瓦格(E. Schweigger),认为秘鲁洋流的生物界限,同200哩是相近的^[12]。依理推论,鲣鱼分布的范围实际上会超过这个宽度。这还可联系墨西哥的加利福尼亚半岛岸外海域的情况作为佐证。那里的寒流不及秘鲁寒流强大,再则,导致上升流的离岸风表现了季节性,而秘鲁岸外者则终年持续。其上升流起始的深度也比秘鲁岸外者浅^[13]。可是加利福尼亚半岛岸外鲣鱼分布的宽度却超过二百哩^[14]。另一方面,还要指出的,除鲣鱼外,其他许多鱼类虽然数量不多,远比鲣鱼为少,但其中不乏重要经济鱼类如金枪鱼、旗鱼、鲣鱼等。近年来秘鲁积极发展食用渔业,为使这类渔业资源得到保护和合理开发,划定200哩海洋权范围也是必要的,因为过去外国渔船队入侵智利-秘鲁-厄瓜多尔海域捕捞金枪鱼,便是在200哩这个范围内进行的^[15]。据不完全资料,这些入侵的外国渔船队距岸远者为120余哩,近者只15哩^[15]。所有这些集中起来,说明了秘鲁政府提出二百哩的海洋权范围,不仅十分必要,而且也是合情合理的。这又说明了外国地理在分析问题,加强联系观点是很重要的。

(二)除对各地理要素加强联系观点外,还有一点值得引起关注的是自然地理同经济地理结合的问题。二百哩海洋权斗争的正义性,既关连经济地理,也涉及自然地理。因为这个问题包含两个侧面,一是它的正当性,一是它的合理性。如单从经济地理或自然地理出发都有局限性,只能说明一个侧面,不能概括全体。从经济联系中可以阐明保护海洋资源对国民经济的重大意义,但是为什么要以二百哩作为海洋权范围,这基本上是自然地理的问题。所以两者要密切结合。抑有进者,从经济联系中来说明保护海洋资源对国民经济的重大意义时,经济地理中也要渗透着自然地理的内容。譬如保护海洋渔业资源怎么会关系到农业呢?通过什么环节二者发生关系的呢?这个环节就是海鸟和鸟粪。因为沿海海域富饶鲣鱼,沿海一带的岛屿和半岛栖息着数以千百万计的海鸟,如鸬鹚、鸬鹚等,它们主要就依赖这种小鱼为生^[16]。所以在岛屿和半岛上堆积了大量的鸟粪,在未大规模开采以前堆积厚者达45米^[17]。而它之所以能够得到大量保存,同气候的极端干燥又联系在一起。这是一种富含氮、磷、钾的优质肥料^[17],含氮量达14~17%^[17],磷酸盐11%^[18]。早在西班牙入侵前,印加帝国高度发展的灌溉农业已广泛利用它作为肥料。十九世纪和二十世纪初它甚至是秘鲁出口贸易的主要支柱^[19]。现在秘鲁沿海是最重要的灌溉农区,所产棉花、蔗糖在出口总值中占有重要地位,而鸟粪对这类经济作物的生产关系极大,并间接影响到出口贸易和棉纺织与制糖工业。但因长期大规模开采原存贮量已近枯竭^[20],目前所产鸟粪已不足本国的需要^[21]。就这一点来看,保护鲣鱼资源也是很必要的。所以联系海鸟和鸟粪这个环节,对说明鲣鱼资源同秘鲁农业以及其他经济部门的关系,是十分重要的,这说明了经济地理有必要联系自然地理的内容来考虑问题。同样,为说明二百哩海洋权范围在对主要鱼类进行分析时,也要从鱼产量、鱼产品加工特别是鱼粉制造

以及鸟粪肥料等方面来考虑它对国民经济的重要意义。所以自然地理也要联系经济地理。总之,秘鲁提出的二百哩海洋权是有其经济地理与自然地理的强有力的充分根据的,因而从二者的相互结合与相互渗透来说明这一斗争的正义性,是十分必要的。当然,在其他与地理有关的国际阶级斗争的问题上,有些较多地涉及经济地理或较多地与自然地理有关,但在考虑问题时,不能简单地只顾一面而忽视另一面,因为在一个地区上各地理要素之间是相互联系、相互制约的,所以在分析综合中,必须注意它们之间的相互结合和相互渗透。

参 考 文 献

- [1] 《人民日报》一九七三年一月四日第六版
- [2] M. W. Mouton "The Continental Shelf" 1952, p. 80
- [3] J. R. Coull "The Development of the Fishing Industry in Peru," *«geography»* 1974, p. 323
- [4] H. U. Suerdrup "Oceanography for Meteorologists", 1942, p. 189
- [5] 毛汉礼译“海洋”第二卷, 1958年, 第614页
- [6] 转引 G. J. Paulike "Anchovies, Birds and Fishermen in the Peru Current", *«Environment, Resources, Pollution and Society»*, 1971, p. 165
- [7] R. H. Fiedler "The Peruvian Fisheries," *«Geographical Review»*, 1944, p. 99
- [8] César N. Caviedes "El Nino 1972: Its Climates, Ecological, Human and Economic Implications" *«geographical Review»*, 1975, p. 498
- [9] Fernando de Buen "Pelagic Fisheries and Oceanographic Conditions along the Northern and Central Coast of Chile," *«Proceedings of UNESCO Symposium on Physical Oceanography»*, 1955, p. 155
- [10] P. C. Ladjelay "Oceans From Space," 1969, p. 205
- [11] H. U. Suerdrup "The Oceans, Their Physics, Chemistry, and General Biology," 1946, p. 942
- [12] E Schweigger "El Litoral Peruano" 1947, pp. 70~72, 转引自 D. A. Sharp "U. S. Foreign Policy and Peru," 1972, p. 87
- [13] 毛汉礼译“海洋”第二卷, 1958年, 第614页, 635页。
- [14] M. W. Mouton "The Continental Shelf," 1952, p. 55
- [15] Shigern Oda "International Control of Sea Resources," 1963, pp. 22~23.
- [16] R. C. Cowen "Frontiers of the Sea," 1960, p. 164
- [17] D. C. Money "Latin america" 1963, p. 125
- [18] H. Blakemore and C. T. Smith "Latin america: Geographical Perspective," 1971, p. 265
- [19] D. A. Sharp "U. S. Foreign Policy and Peru", 1972, p. 87
- [20] H. Robinson "Latin america", 1963, p. 273
- [21] Guano vs Anchovita in Peru, *«Geographical Review»*. 1955, p. 266