

共生社会进化观论纲

——一种关于和谐社会的理论阐释

张永缜

(西安交通大学人文学院, 陕西西安, 710049)

摘要: 依据自然界生命共生进化、人类社会的共生发展、个人理性实践知识的共生增长以及依靠理性共生推动社会前进等基础理论的借鉴提出了共生社会进化观, 认为和谐社会应当坚持多元共生、互动发展的价值原则, 坚持知识论的社会发展观, 尊重人的个性, 发挥人的理性实践知识的作用, 正确处理个体理性与群体理性、理性与非理性的关系, 促进理性实践的个人之间的互动共生, 才能实现社会和谐发展。

关键词: 多元共生; 互动发展; 知识论; 社会进化; 理性共生

中图分类号: B82-052

文献标识码: A

文章编号: 1672-3104(2007)03-0262-05

和谐及和谐社会是人类的美好追求。如何实现和谐社会, 首先需要我们从哲学的层面上提出切实可行、符合实际的理论深层分析, 这对和谐社会的内容即是一个延展的过程, 也是一个研究和深入、丰富的过程。面对当今世界后工业文明、信息社会、知识经济、后现代文化的发展, 我们在研究和谐社会发展理念时, 必须具有前瞻性和时代性, 要立足制高点, 这样我们的现代化才能稳步推进并且跟上后工业社会发展节拍。

一、和谐社会的发展与共生社会进化观的提出

作者认为, 和谐社会的建设应当坚持多元共生、互动发展的价值原则。具体来说包含四层涵义: 一是和谐社会以社会多样性、个性化的个人为价值取向, 即社会的多元化, 人的个性化、理性化; 二是和谐社会以共生共荣为价值取向, 各类群体、个人共同存在, 相互依存, 平等相待, 人与自然和谐共生; 三是和谐社会以互动为价值取向, 社会存在自由竞争, 社会是一种交往互动组织的过程, 在互动过程中汇聚人的理性实践知识, 增强社会的创新能力; 四是和谐社会以发展为价值取向, 个人充分展现自己的个性, 激发人

的创造力和社会的活力, 各类社会组织、群体自组织相结合, 互动共进, 协同进化, 和谐发展。

多元共生、互动发展的和谐社会价值原则的提出, 是建立在知识论的共生社会进化观基础之上的。提出共生社会进化观, 是笔者对和谐社会基础理论探索的一个尝试。它借鉴了西方社会在进行现代性反思中强调的多样性、差异性、变动性和万物平等的伦理观, 现代复杂性理论和当代生物学发展的研究成果也给我以很大的启示。特别是美国学者林恩·马古利斯和多里昂·萨根合著的《倾斜的真理》一书, 通过大量的生物创生进化的事实, 揭示出自然界进化的奥秘, 即: 自然这种盲目力量是在共生中实现生命的诞生和物种的进化的。共生是一种保持事物多样性并且通过多样性的个体之间的多维复杂的交互作用而创生新物种实现不断发展的自然进化机理。那么依据这种自然进化机理审视我们人类社会的发展, 可以看出, 社会的发展必须维护一种多元共生、互动发展的存在状态。而社会的进化发展更重要的是一种基于人的理性发展和知识文化积累发展的过程, 重在将人的创造性充分发挥出来。面对知识型社会的发展趋势, 提出知识论的共生社会进化观对推进中国现代化进程在深层次开展, 实现和谐发展美好愿望有重要意义。

收稿日期: 2007-04-11

作者简介: 张永缜(1972-), 男, 陕西乾县人, 西安交通大学人文学院 2006 级哲学博士研究生, 陕西教育学院讲师, 主要研究方向: 马克思主义哲学, 社会发展理论。

共生社会进化观认为，自然的进化是在自创生体的共生互动运行机制中进行的，社会的进化是在自创生体的理性个人互动共生中进行的，共生互动的个人在共生互动的环境中交往、碰撞、衍生、激发、积累理性实践知识，形成社会文化符号体系和社会组织结构。人类社会的发展是与人类的知识体系的积累同步进行的，社会的进化有赖于人的理性实践知识的积累和发挥，人的理性实践知识的积累和发挥程度也决定着社会的发展进步程度。在知识经济、信息时代，知识将作为社会发展的第一资源的时代，确立理性知识型人格，以人类理性实践知识作为社会进化的标尺，将对社会历史的认识具有崭新的意义。社会是由无数的理性个人组成的，每个人在立身及确证自己的各方面属性中，其理性是最具有决定性的，社会在无数理性个人的意见、知识的交汇、碰撞中形成庞大的文化符号系统，具有各自理性知识的个人的和谐互动共生生产了社会，也推进了社会的发展演变，在这种和谐共生的实践环境中，人形成了自己，产生了社会，凡是违背这种和谐共生的个人和社会形式都被淘汰，和谐共生互动的理性知识个人的实践所形成的社会就是和谐社会。

共生社会进化观的基本依据是自然界生命的共生互动进化理论。现代自然科学理论认为，整个自然界生命的进化是基于自创生体之间的共生系统作用的结果。“自创生”(Autopoiesis)由希腊语“Auto”，即“自我”和“Poiesis”，即“制造”构成；实际上，后面这一词根也演变出自(Poetry)这个词。自创生指的是所有生命存在的动力学的自我产生和自我维持的活动。自创生这个词试图定义出生命的最必要的方面。已知的最简单、最小的自创生实体是一个单独的细菌细胞，最大的大概应该算盖娅(Gaia)——生命及其对地球表面环境的调节活动(“盖娅”一词来自希腊，是“大地之母”的意思；它表明，地球大气圈的特定方面——温度、组成、氧化还原状态和酸度——构成了一个自平衡系统，而这些属性本身是进化的产物)。“我们把自创生体看成是‘个体’(Individuals)或‘个体生物’(Individual organisms)。自创生体的个体生物是自因、自运动的，正是这无数自因、自运动的自创生体的相互作用，聚集、分化、组合、不断产生新的更加复杂、更高层次的自创生体，生命体就是这样由简单到复杂，不断在进化。共生是指不同物种的有机体之间的自然联系。由于所有的生物都直接或间接地与其它生物有关，这些或松或紧、或永久、或临时的共生，构成了盖娅的组成部分。从空间上看，盖娅的确是共生。”^{[1](91)}

现代自然科学理论认为：“共生起源不仅在地衣进化中发挥作用，在所有植物和动物细胞——当然包括人的细胞的进化中也发挥了作用。”而且认为“值得注意的是自创生体更倾向于同其他可识别的自创生体相互作用。”^{[1](98)}

没有自创生体的自因运动，生命不会进化，没有无数自创生体的共生作用，也不会有生命的进化，没有理性的自然界正是在这种机制中不但产生了生物，而且产生了具有理性的人，在这种没有理性的自然运行机制中产生了理性，这正说明了自然的这种为理性所不能把握的盲目力量比人的理性更高明。我们也可以把这叫做自然的共生进化。

二、共生社会进化观的基本内涵

(一) 人类社会在共生互动中实现进化

共生社会进化观认为，人类社会也应当遵循这种自然的共生进化机制。社会进化的自创生体与自然界的自创生体不同的是，自然生物界是无理性的生物体，而人类社会的自创生体是具有理性知识的人，无理性的自然界创造了理性，有理性的个体人又构成了一个相互作用非完全理性的社会。社会这个非完全理性体的进化也是靠两个条件：一个是自创生自因的个人；另一个是无数具有理性知识的个人的共生相互作用，而作为具有社会性的人的相互作用更主要的是人与人的理性之间的相互作用，是理性实践知识的交汇、迭加、衍生、激增过程，人从这个层面来讲是文化符号的动物，社会是文化符号的体系，对于知识跃居土地、资本之上成为争夺最激烈的资源的现代社会来说，人与人的互动更加凸现出的是理性实践知识的互动，确切地说，社会层面的共生互动就是理性实践知识的共生互动，社会人是理性人，是实践知识的人，在这个互动过程中，社会呈加速增长和急速发展，社会体系不断的延展丰富和提升层次。

无数理性知识的个人不断相互作用促进理性知识的重叠、共生、繁衍，形成人类社会独有的符号系统——文化系统，社会在进化的过程也是文化在进化的过程，文化的进化过程离不开个人知识的最大化效用发挥。人类社会自诞生那一天起，就是与人的群体性生存、个人知识信息的交流汇集密不可分，语言的产生使得人类的知识成几何数成倍增长，人类的文化也就在这个基础上产生发展，人类的文化发展到什么程度，人类的文明也就创造到什么程度，人类社会也就进化到什么程度。无论是社会的进化、文明的发展，

还是文化的进化,都是以个人的知识的最大化效用的发挥为基础和根本的。如果一种社会秩序有利于个人较好地运用其理性实践知识,并使个人在追求各自目的时达致彼此知识的协调,那么在一般意义上讲,这种社会秩序就是有益的;一种良性的社会运行机制在于促进个人知识的协调并提供机会和动因,以使个人所具有的知识得到最大限度的使用。因此,社会在运行过程中,应当尊重并遵循文化进化规律,充分发挥个人知识的最大化效用,这样才能促进社会效率的极大提高。人类文明正是在无数共生的个人的理性知识的交汇作用下凝聚创立的。“文明始于个人在追求其目标时能够使用较其本人所拥有的更多的知识,始于个人能够从其本人并不拥有的知识中获益并超越其无知的限度。”^{[2](19)}那么,也就是说,社会的共生互动进化要具备三个因素:一个是具有理性实践知识进行实践的个人,这是社会进化的物质载体和基础;第二个是个体的人进行互动创生的机制,是个人发挥理性作用的社会体系环境因素;第三个是理性实践知识,这是个人在自组织的社会运行机制中共生互动所进行的内容性因素,人的互动、社会各种力量的互动是思想的互动、意见的互动、信息的流动,是理性实践知识的聚合、交汇、碰撞、裂变、激增、创生、演化、发展的过程,这可以说是推动人的形成和确立,促使社会的形成和发展的实质性因素,这是社会进化的第二个软件因素。

(二) 理性人通过共生互动推动社会发展

人类前进是依靠理性个人的知识为基础的,充满活力、安定有序、人与自然和谐相处的和谐社会的建立必须建立在实践的理性人基础之上。

理性知识作为社会自创生体的人独有特性和其自创性的展现基点,也是人类社会发展的凭借基点。一个良性运转的社会是依靠每个人的理性知识充分发挥和施展为基础的。对哈耶克来说,“知识在传统上一直是标示人之理性的力量的方式而加以讨论的,而这一点在17世纪以笛卡儿等人为代表的法国唯物主义哲学中获得了最为充分的表达。”^{[3](154)}

只有个人理性知识有效充分发挥的社会才能进步发展。“只有当个人有自由运用他们所拥有的知识去实现他们自己的目的的时候,进步才会发生。”^{[3](81)}每个人确立自己社会角色的依据是知识的某种分工。“个人根据共同的规则而进行的合作,所基于的乃是知识的某种分工,亦即个人自己的具体知识和法律提供的一般性知识之间的分工,前者是指合作者个人必须考虑他的特殊情形,而后者则是指法律确使个人的行动符合于他们所在社会的某些一般的或恒久的特

性。”^{[3](101)}

社会各种理论知识的实际基础是散见于社会无数个个体理性人特殊的实践知识。这可以说是一种原生态知识。而理论化的体系知识只是社会中潜在的大量实践知识的水面冰山部分。在哈耶克看来,“理论知识始终而且只能是有关抽象秩序或模式的知识,甚至往往只是人们据以理解这类秩序或模式的原理知识,但是这种理论知识却是以巨大无边的分立的个人知识为背景和为依托的。实际上,恰恰是这种分立的个人知识,亦即这种不为他人所知的对一瞬即逝的情况的专门了解,在社会中起着重大的作用。奇怪的是这种知识今天一般遭到蔑视,掌握这种知识的人如果胜过掌握更好的理论或技术知识的人,那么他几乎就会被认为是行为不端。”^{[4](77)}

这种知识也可叫默会知识,是经常没有用语言表达和文字记载转瞬即逝的实践知识。“默会知识乃是一种实践性的知识,是一种‘能确使有机体持续存在’的知识,是与个人关于对事件的回应如何影响生存的感觉相关的,而且也是由这种感觉形成的。”^{[3](147)}这种所有个人的知识的确存在,但却是以分散的、不完全的、有时甚至是彼此冲突的信念的形式散存于个人之间的,因此我们如何能做到人人都从此种知识中获益,便成了一个我们必须正视的大问题。这种散见的默会知识可能未完全进入文化的流传积累交流之中,但它确实是千千万万芸芸众生所实际协调自己行为的实践知识,这一点是值得重视的。

个人依靠实践默会知识指导继续生存,在某种程度上可以说这种知识确证了个人,也营构了社会。社会运行秩序的创新,乃依赖于个人经由实践而发现和传播分立的个人知识,行动者之间经由实践而发现和传播“分立的个人知识”的方式,乃是社会理论理解经济行动如何得以协调或社会秩序如何得以自行创造和继续的关键所在。所以要激发每个人的理性创造力,确立每个人的理性自主能力。

因此,社会应当是个人理性(意见)共生互动的社会而非理性(意见)专制的社会。人与人和睦相处、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处的和谐社会的建立必须建立在个人理性(意见)共生互动的基础之上。

(三) 正确处理好社会发展中的个体理性与群体理性、理性与非理性的关系理论

人依靠理性战胜了自然,形成确立了人自身,同时,我们还要看到,人类依靠理性战胜了自然,但无论是这种理性认识自然的程度,还是战胜自然的能力都是有限的。人类具有知识这一点是高明的,但人类

还应更高明一点，即承认自己还是无知的。“公共性……实际上，它是由无知之幕塑造的。”^{[5](70)}人类应当看到群体理性、公共理性、社会运行机制是在一种非理性设计的“无知之幕”中塑造形成的。理性如果运用不好，反倒会压抑人，理性也会限制理性的作用。这就是理性的二律背反。要正确发挥理性的作用，在理性共生中推动社会发展，必须处理好两方面关系：

一是处理好个体理性与群体理性的关系。个体理性不能凌驾于群体理性之上，如果这样，一个人的理性将会掩盖千万人理性，群体的创造性就不能充分发挥出来，要实现个体理性相互之间的共生。同时，群体理性也不能没有个体理性，他是个体理性的会聚升华，从本质上来讲，群体理性是非理性，他既不是没有人的理性因素，又不是完全人的理性因素，而是一种面向未来的自然。群体理性依靠个体理性的充分发挥而形成。

我们的文明就是靠着自由的理性去创造这个世界，无论是个人理性对他人理性的限制还是所谓的群体理性对个体理性的限制，都是不可取和极其有害的，如果我们失去了理性的自然与自由，那我们的文明也将遭到破坏。哈耶克勾画出了他整个研究中的最重要的论题：“第一、它首先揭示了他以一贯之遵循的论辩路径，亦即对社会进程做有意义的控制或指导的各种诉求不仅永远不可能实现，而且只会导致自由的丧失，进而摧毁文明。第二，这一‘最终结论’还标志了其社会理论赖以为基础的‘进化论的理性主义’品格，一如他所言，“作为个人，我们应当服从各种力量并遵循我们无法希望充分理解但文明的发展（甚至它的继续）却依据于其上的各项原则。”^{[6](41)}

对某一个人或群体或阶段的理性的绝对化，去预订的构想和实施一种未来的社会，从而压制和扼杀不同的意见，这种建构论唯理主义是极其有害的。这种建构论将导致文明的破坏甚至毁灭。这就要求社会的运行机制不能以强权专断的形式进行。

二是要处理好理性与非理性的关系，也就是说处理好理性人与非理性的自然界的的关系。社会的发展即是理性人相互作用的结果，但也是理性人无法设计的结果，而是理性之上又是非理性。人类社会的运转极其复杂，运用理性的逻辑去预设框定未来是危险的。人对于文明运行所赖以为基础的诸多因素我们往往处于不可避免的无知状态，我们的知识在事实上远非完全。“科学家倾向于强调文明确知的东西，这可能是极为自然的事情；但是在社会领域中，却往往是那些并

不为我们所知的东西更具有重要意义，因此在研究社会的过程中采取科学家那种强调已知之物的取向，很可能会导致极具误导性的结果。”^{[6](154)}所以在理性支配世界的同时，也要为理性不支配世界留下空间，理性为非理性预留空间，理性为理性的自由展开留下宽松的空间。不能让理性变成缰锁羁绊住理性的手脚。

人具有理性，创造了无数的奇迹，但人不能因此而被理性所遮蔽，不能因此而自满，不能因此而以已有的理性知识去武断未来所有的一切。人不能用理性的知识将理性本身封闭起来，将有限的理性知识去封锁无限的理性自由。要永远记着，未来的这个无理性世界永远是开放无限的。因此，任何为个人心智有意识把握的知识，都只是特定时间有助于其行动成功的知识的一小部分。“人之理性的发展在于不断发现既有的错误。”^{[2](44)}人类实际是在不断的试错过程中获得知识，取得进步的。这就要求人类社会的组织要遵循互动共生的法则，尊重社会自组织的规律。

三、小结

共生社会进化观的提出对和谐社会构建的意义是不言自明的。从这一理论来看，和谐社会应当依据多元共生、互动发展的价值原则而构建，应遵循自然界和人类社会共生进化的普遍规律，倡导富有个性化的理性实践公民，建立自组织的社会运行机制，坚持知识论的社会发展观，充分发挥理性实践公民的实践知识的效用，处理好个人理性与群体理性的关系，理性与非理性的关系，实现理性共生，促进社会和谐发展，促使中国的现代化进程向深层次推进。

参考文献：

- [1] 林恩·马古利斯，多里昂·萨根. 倾斜的真理[M]. 江西教育出版社，1999.
- [2] 弗里德里希·冯·哈耶克. 自由秩序原理(上册)[M]. 北京：三联书店，1997.
- [3] 邓正来. 哈耶克社会理论的研究 规则·秩序·无知[M]. 北京：生活·读书·新知·三联书店，2004.
- [4] 哈耶克. 个人主义与经济秩序[M]. 北京：北京经济学院出版社，1991.
- [5] 约翰·罗尔斯. 政治自由主义[M]. 北京：译林出版社，2000.
- [6] 邓正来. 自由主义社会理论——解读哈耶克《自由秩序原理》[M]. 济南：山东人民出版社，2003.

Study on harmonious society theory characterized by plural intergrowth and interactive development and the basis of the theory

ZHANG Yongzhen

(Humanity College, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: A harmonious society should persist in the value principle of plural intergrowth and interactive development. The principle is based on the knowledge-oriented intergrowth social evolution concept which is the result of the combination of some basic theories such as the intergrowth evolution of living things in nature, the intergrowth evolution of human society, the intergrowth of individual rational practical knowledge and the social development pushed by rational intergrowth.. Harmonious social development can only be achieved by sticking to the knowledge-oriented social development concept, respecting people's individuality, giving play to the significance of individual rational practical knowledge, correctly dealing with the relation between individual ration and collective ration, between ration and non-ration, and promoting the interactive intergrowth of individual's rational practice.

Keyword: plural intergrowth; interactive development; knowledge-oriented; social evolution; rational intergrowth

[编辑: 颜关明]

(上接第 253 页)

The outline of MON Zong-san's aesthetics of Perfect Good

ZHANG Haiyan

(Institute of Humanities of Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

Abstract: "Perfect good" is not only the ideal world of MON Zong-san's whole moral metaphysics but the highest level of his aesthetics, in which truth, good and beauty in separate meaning are the human kind's expressions of especial subject capability. All of them belong to the field of phenomenon, which have flaws and contradictions of their own. So that they have to achieve the perfect world of the fusion of truth, good and beauty by the way of getting rid of their own appearance which can be attained in the practice of non-direction-principle. In the end, the fusion will get to the original world of thing-in-itself. MOU's aesthetics has philosophical meaning because of his opinion that aesthetic activities are unified into his whole moral philosophy. It represents very clear affirmation on the subject of aesthetic activities——intellect, appreciation and judgment of human kinds.

Key words: Mou Zongsan; Perfect Good; non-direction; intelligent intuition

[编辑: 颜关明]