

反学校文化现象的思考

彭小虎

近几年来,校园文化已成为人们研究的一大热点。国内学者在校园文化研究中倾向于对校园主流文化的积极作用与正面功能的探讨,较少地涉及与校园主流文化相悖的文化现象。他们或将之归为“消极的次级文化”^①,或以校园文化的“负面功能”统而概之。在国外的同一领域研究中,“反学校文化”概念常被广泛地引用。本文试图立足国内外已有的研究成果,借助社会学的研究方法来探讨反学校文化的特征及其发生的根源,揭示反学校文化的真实内涵。

一、概念的界定

英国学者戴维·哈格里夫斯(David Hargreaves)认为:学校文化大致可以分为两大文化亚群即捣乱型和学习型。后者学习目的明确,勤奋努力,成绩优良,注重良好的师生关系;前者学习则具有功利性,他们把学习作为达到一种目标的手段。他们常在学校“混日子”和“消磨时光”,逃避艰苦的学习,结果演化成真正的反学校文化。

保罗·威利斯(Paul Willis)也有类似的划分。他认为学生可以分为两类:一类能够适应学校要求,他们对知识与思想世界感兴趣,愿意接受教育,形成“乖孩子”;另一类则抵制和反对学校的根本目标,贪图享乐,破坏公物、偷窃,形成“小家伙”,最终发展为反学校文化成员。彼德·伍茨(Peter Woods)也证明学校里存在着“亲学校文化”与“反学

校文化”,并指出亲学校文化与学业成就相关,高智力、高能力学生都表现出亲学校文化的倾向。

在各自按自己的标准将学生划分类别后,他们似乎得出一致结论,反学校文化是“工人阶级的某种基本态度和价值观的表述,事实上是一般工人阶级文化的延伸和反映。”^②他们认为学校实施的是中产阶级的价值观、文化概念,因此,出生在工人阶级家庭的子弟“会把学校看作是由冷漠的异己教师组成的异己机构”^③。简言之,反学校文化是价值观不同的两种文化相互冲突的结果,他们因而得出结论:反学校文化是“工人阶级子女通过对学校内文化的反抗所形成的一种文化”^④

在国内学者中,俞国良认为首先校园文化存在负面功能,并且如果负面功能过于强大,而校园主体又因承载着沉重的传统文化的积淀,其结果是校园文化过早地夭折;其次,由于强大的文化负面的存在使学生急功近利,从而导致“文化创造上的食洋不化,产生非驴非马的文化”。有人从与校园主流文化相对的角度指出了强大文化的负面功能来源于大学生追求快乐生活的原则;源于追求短期的人生目标;源于其功利主义价值取向。也有人从文化负面功能的具体表象进行分析,归纳了九种不良行为如:迟到、旷课、考试作弊、课桌文化泛滥、吸烟、喝酒、打架、骂人、赌博、偷窃、恋爱行为失检、性行为心

理偏差等。^⑥究其原委是(1)大学生脆弱的文化心理和生活价值系统的失调;(2)教育体制改革未跟上社会变革步伐,导致理想与现实的错位,具体则表现为学生学习的被动与负担过重及教育内容的陈旧。

从理性上来分析,我们认为将大学生校园的失范与越轨现象归为校园文化的负面功能是不妥当的。功能指事物或方法所发挥的有利作用、效能。校园文化的负面功能应指校园文化对校园主体的不利作用。大学生的失范与越轨是存在于校园内的一种文化现象,它或许与校园文化的负面功能有关,但决不能用“负面功能”统而概之,造成以偏概全的错误。从以上分析可以看出,国外研究是根据不同阶级之间的文化差异所形成的冲突,立足于人的发展,演绎出“反学校文化”概念的。在我国,校园文化主流的实质是社会赋予学校的一整套价值观念与道德行为规范。在外在因素的影响下,一方面校园主体的价值观、道德行为规范会发生异化;另一方面,社会的发展、进步形成的新的价值观念、道德行为规范必然会扬弃旧的价值观念,在扬弃的过程中,会引起文化的内冲突,其结果是主流文化发生变异,演化成另一类“反学校文化”。因此,广义上讲“反学校文化”就是指一切有悖于校园主流文化的文化现象。

二、反学校文化特征

一般认为校园文化包括精神文化、制度——方式文化及物质文化三个相互联系的层次。其中精神文化蕴涵了校园文化主体的价值观、道德规范、行为方式、思维方式、审美情趣、集体舆论、目标取向等,主要体现在学风、教风上。它是整个学校文化的核心,其居支配地位的是主体的价值观念,它包括价值取向、价值评价、价值选择、价值创造等。制度——方式文化和物态文化是精神文化的载体,支持和保证着精神文化。从文化结构上看,这三个文化层次由浅到深,紧密联

结,构成了校园文化的主体。反学校文化同校园文化一样是社会文化的一种亚文化。它的主要特征同样可以从文化的三个层次上得到反映。由于价值观在精神文化中处于核心地位,因此在精神文化层面,反学校文化具有以下特征:

1. 价值主体自我化。在我国过去很长一段时间里,自我是融汇在国家、集体和权威意志中的。自我被完全湮灭了。自我的价值尺度体现在为他人、集体和社会的实现上,但是“人的价值在于使自己的行为能够最大限度地实现这个行为主体的内在的我”^⑦,一旦外在因素起了变化,激发了自我意识的觉醒,自我奋斗、自我设计、自我实现很快就成为大学生的一种时尚。当自我意识走向极端,变为“人不为己,天诛地灭”时,就表现为反学校文化特征。一项调查显示,当今大学校园里赞同“人不为己,天诛地灭”观点的人已达 27.1%。^⑧其次,校园主体的价值自我与现实自我严重错位。如果说价值自我的重精神、重自尊、重成就代表了校园的主流,那么,现实自我的重物质、重实在、重金钱则明显的显示了反主流文化的倾向。校园文化主体的自我化使他们在处理自我与社会、个人本位与社会本位关系时更加突出前者。“自以为是”、逃学、蔑视权威是其极端表现。

2. 价值取向世俗化。价值取向体现了个体对事物的态度和看法。在对待个人与国家、集体的利益时,反学校文化表现为从绝对服从到突出自己意志。在对待与他人关系时,反学校文化表现为“主观为自己,客观为别人”。在学习动机上,为祖国、为人民勤奋学习已经淡化为为自己的未来而学。他们逃避不感兴趣的学科,考试舞弊,而把主要的精力放在为所谓实用的文凭学习上,造成专业理论功底的不足,走上社会却不能适应本职工作的需要,造成社会化的失败。据统计^⑨大学生在毕业的头一年不能适应工作需求的占 28.14%,第三年还有 6.2%的学

生不能适应工作。另一方面,大学生价值取向世俗化,忽视基础理论的学习使学校社会化的功能失调,为国家培养人才的目标落空。在职业选择上的体现就是从服从祖国的挑选转向突出个人的利益,如挑选实惠单位,进外资企业或出国等,将国家的利益与社会的需要弃之一边,表现了极端的个人主义。

3. 价值目标短期化。一般认为长景的远大目标与近景的现实相结合是一个优秀大学生应有的品质。建立远大的目标不仅为自我的发展指明了方向,也是对自己的一种促进,它具有动机激发作用。失去远大目标则目光短浅,碌碌无为。目前在校园中,一些学生对校园抱无所谓的态度,“跟着感觉走”,对任何事都失去了兴趣,陷入“无力、无欲、无情”的三无状态或只追求眼前的利益、享受,忘记了大学生本身的职责。“风声、雨声、读书声,我不作声;家事、国事、大家事,关我屁事”是这种人的内心真实写照。价值目标的短期化很容易使他们形成灰色的人生观。

人的价值观反映了他对客观事物的看法和态度,也决定了他的行为性质与方向。价值观反映了人生观进而决定人的世界观。反学校文化的价值观也决定了反学校文化成员在对待制度方式文化上必然是对它的反弹。

一般说,制度——方式文化既包括学生守则,教师职责等各项规章制度,校园各种组织机构及其职能,也包括不成文的但需共同遵守的人际关系及生活、行为方式的规范。

从组织文化角度分析,制度方式文化不仅指形成的规范与准则,还包括制定规范与准则的主体的意志与思维方式,因此,反学校文化在制度方式文化上的特征主要包括对权威的否定和对制度的挑战与反抗。

中国一直是个具有权威社会特征的国家。高度集中的政治制度、严格的道德规范

与齐整划一的社会舆论培养了国民依赖与顺从的性格,并“渗入个体人格结构中,即使已为成年人,但心理上依然处于依附前人或他人不成熟的状态,难以独立参与社会竞争”。^④传统文化对校园文化的影响就是要求大学生绝对服从教师与领导,即使在服从中丧失个体的创造性。

反学校文化不再把权威的言行作为自己行为的标准,更多的是加入了自己理性思考。如一项调查问^⑤“在政治问题上你比较相信谁的意见?”41.5%的人回答是相信自己。当否定权威走向极端时就把教师的正常的说服教育当成一种说教而产生厌烦的情绪,导致行为上的躲避教师、旷课。在对待学校制度与准则时他们认为制度与准则限制了自我意志与自由,是对自我的束缚。课桌、墙壁往往成为他们宣泄的对象,由此产生消极的课桌文化与厕所文化。为挣脱制度与准则的“束缚”,他们倾向于参加各种非群体组织,如各种社团、同乡会等。特别是同乡会,它是大学生自发形成的以乡情为联系纽带的地缘性非正式群体,尽管它提供了大学生人际交往的一种途径,但它也是各种越轨与失范行为的温床。如不定期的聚会助长消费心理与行为;同乡会的排他性缩小了人际交往的空间,甚至引起同乡会之间的对立。同乡会脱离正常的发展轨道就会形成帮会,它往往是高校各种群殴、打架、闹事的根源。

制度作为校园主流文化的一部分,也会受到外在因素的冲击,使主流文化发生异变。如实施素质教育被看作是改善国民素质的重要举措,它是学校教育制度所追求的目标。但事实上,当教育成为个体向上流动的唯一途径时,当教育评价系统未发展根本的变革时,当筛选性教育系统不可避免的存在时,应试教育仍是大多数校领导与教师所采取的实际策略,使应试教育成为事实上的校园主流文化。另一方面制度方式文化一经形成就不会像意识形态那样对社会有敏感的反应。校园是社会的晴雨表,校园主体的思

想意识能比较快的适应社会发展的步伐。当体现时代最新发展的校园主体的思想与行为发展为制度方式文化所不容时也会产生反学校文化。如就业趋势最能反映社会对人才的需要,它对大学生素质发展起着导向的作用。如果学校的课程设置未能体现社会的发展变化,就会导致违轨行为(如逃学)的产生,这也是一种反学校文化现象,但它的性质决不能简单的归为消极的、否定的。因此,反学校文化在制度方式上的特征一方面表现在校园主体对制度的消极反抗上,另一方面体现在校园制度文化与社会文化发展的不一致。

物质文化处在文化的最表层。它包括各种物质设施(图书资料、文化设施、活动场所等)、物质环境(主要是校园环境)及学生举办的各种活动,创办的各种刊物等。物质文化最直观、最易被感触到。反学校文化在这个层面上使人的感触也最深。如刚进的新书被人撕掉几页;语言室耳机、录音机人为损坏严重;新刷的墙壁印满了脚印及各种活动上的不文明行为等。在生活方式上奇装异服,在行为方式上把人与人之间的关系看成是利益交换等。

综上所述,反学校文化是指一定时期内,越过一定规范限制的与校园主流文化相悖的文化现象。它具有即时的而不是持久的,反叛的而不完全是消极的特征。

三、反学校文化的社会学分析

用社会学方法分析就是在更广泛的社会背景中去考察现象产生的根源,揭示其产生的社会动因及其发展趋势。我们认为反学校文化的产生主要是:①社会变革转型期社会价值系统本身不完善引起校园内连锁反映;②西方社会思潮对校园的冲击;③社会流行文化涤荡校园产生的消极负面。

1. 社会价值观念的影响

大学生价值观念变化总是与整个社会变革相呼应,并受制于政治、经济、文化的发

展,且这种变化始终围绕自我与社会关系展开,也就是说社会价值观系统的变化总会引起大学生价值观相应的变化。随着我国改革开放的深入,社会主义市场经济的建立,中国社会已经进入一个新的转折期。单一高度集中的经济所有制转变为多种经济成分并存的多样化分配方式;灵活多样的经营方式使人们的生活方式、价值选择出现多样化的特点。转型期间我国社会价值系统趋向表现在:①价值标准从绝对主义走向相对主义,从一元化目标走向多元化目标;②价值主体由社会本位走向个人本位(经济利益个体化的表现);③价值评价标准也向多元化过度。但另一方面,传统文化根深蒂固,他顽强的阻抗着新的价值观念,从而使整个社会价值系统出现内冲突。处在这种文化氛围中的大学生往往感到无可适从而表现出反学校文化的行为。其具体表现为:

(1)传统文化遵从重名轻实,重义轻利的避实就虚的价值取向。而市场经济条件下人们的价值观是讲功利、实惠,要求务实求本。但是务实主义极端化和庸俗化就会产生拜金主义和利己主义。所谓“理想理想有利就想,前途前途有钱则图”。企图挣脱传统文化的束缚却又受影响于这种极端庸俗化的务实主义,这是反学校文化价值取向世俗功利化的根源。

(2)在价值评价上,传统文化价值评价系统受制于单一所有制,呈现一元化的特点,其核心标准是“道德评价”,“稳重、老实、本分、无过”成为评价人的主要尺度。市场经济条件下,多元化经济成分使“道德、知识、才能、创造”成为评价的标准,其核心是“德才兼备”。但是,这一标准很容易走向另一极端“有才便是德”、“有才便可为所欲为”。它诱导了大学生恃才自傲,狂妄自大,目中无人。一方面他们看不起老师,认为他们俗、迂,不尊重他们的劳动;另一方面他们又鄙视同学,视为平庸之辈。他们总想变革世界,闯荡社会,却忽视了自己的稚嫩与不成熟。

这是诱导各种学潮、校园商潮的社会根源之一。

(3)改革开放使我国社会结构由内向封闭型走向外向开放型,它也使价值观的选择从单一走向多元,这是社会的进步。但当用多元化否定事物的本质的统一属性,即否定价值标准存在客观统一性时,便会限于思想上的真空,政治上的自由主义。学习失去动力,“混”成为大学生不愿为而为的唯一行动,失范与越轨行为的增多可以说是失去价值标准客观性所产生的恶果。

(4)改革开放,打开国门,从宏观上使国家由封闭走向开放。改革的深入发展则从内部改变着经济关系、社会结构。微观上的人际关系也发生了深刻的变革。这就是平均主义为竞争所取代。平均主义以否定个人利益为前提,强求千人一面,抹杀人的个性特征,特别是人的创造性。社会竞争则要求个体具有较强的自我意识,能在一定程度上决定自己的命运。它还要求个体具有自我选择、自我判断、自我约束与控制的能力。社会竞争一方面唤醒了主体我的意识使社会更加具有生机与活力,使大学生的创造力喷薄而出;另一方面没有严格规范的社会竞争很容易使竞争主体超越一定的限度变为孤立的主体——竞争中出现的极端自我。传统文化中主体我湮灭在国家、集体利益中是对自我的否定,而这种主体自我孤立则是把国家、集体利益排斥在主体之外,造成主观能动的膨胀,如时下一些大学生眼中只有自我利益而没有集体观念,他们将自我设计、自我奋斗夸大到自我至上。这种反文化的根源正在于此。

2. 社会思潮的影响

所谓社会思潮是指某一时期内在某一社会群体上反映当时社会政治、经济、文化状况,并且有较大影响的思想潮流。它是某一社会群体行为产生的思想准备,有时则直接促使相应行为的产生。急剧变革的社会结构是思想传播的必要条件之一。如“五四”运

动前后国人对各种西方思潮的接受;80年代西方思潮在我国的兴起;90年代国人对西方思潮的反思等。西方思潮对大学生的影响主要有哲学思潮与政治思潮。哲学思潮主要以实用主义和人本主义为主体。人本主义思潮中有萨特的以人为核心的存在主义哲学,鼓吹“人是绝对自由的”,“自由是人的本质”,宣传个人主义与自由选择,同时他还认为世界是荒谬的,人生也是荒谬的,倡导了虚无主义与悲观主义;有弗洛伊德的精神分析学,他从人格的主我、自我与超我三方面建立了对应的快乐原则,现实原则和理想原则,鼓吹人性的绝对自由与自我无条件的解放;有尼采的“权力意志”和“超人理想”,唯意志论,鼓吹“重估一切价值”,反对道德传统,走向道德相对主义和道德虚无主义等。此外,实用主义认为自我是一切理想、行为的主旨,鼓吹相对主义、工具主义及世俗人生。这些思潮相互契合构成了以个人主义为价值核心的观念体系对大学生产生影响。

在评价西方各种思潮对大学生的影响时,有人指出“萨特存在主义的传播使大学生的世界观、人生观、伦理观、道德观、情感意志向唯我论悲观主义倾斜;弗洛伊德主义的传播滋长了大学生中的非道德化倾向;尼采的唯意志论把大学生的成材观、人生观引上了‘精英论’的歧途,助长了激进的反传统主义的色彩和相对主义倾向;实用主义思潮的传播又为大学生形成新的世界观、人生观埋下了逐私利、讲实惠、唯个人、世俗化的倾向”。^⑩可以说反学校文化中的“个人主义”、“厌学风”、“读书无用论”、“经商热”、“出国热”及各种“麻潮”、“舞潮”等都可以从西方人本主义思潮中找到根源。

政治思潮对我国大学生的影响主要是民主社会主义思潮。它鼓吹超阶级的、抽象的“民主”思想,宣扬“政治多元化”、“思想多元化”、“多党制”,实质是卖弄利己主义价值观,这不可避免的滋生了校园里自由主义的倾向。一方面它否定中国共产党的领导,否

定四项基本原则；另一方面却又灌输超阶级的自由和民主。学潮爆发的根源之一在于此。

3. 流行文化对校园的冲击

文化是人们的社会生活与精神创造的反映，反之，它又对它的创造者、承载者带来潜移默化的影响。社会主流文化通过正规渠道——课堂教学（显课程）与校园文化（隐课程）直接来塑造大学生，完成他们的社会化，而各种流行文化则通过大众媒介来间接感染大学生。

任何一种文化都有其表层的表象形式与深层的文化规范与价值内核。流行文化的表象形式常通过非意识形态、非理性方式作用于人的感官，刺激人的感官需求，具有浓厚的消遣色彩与娱乐成分，但其价值内核体现的是人本主义价值观。它推崇人的个性与自由，强调个人的价值，侧重人的感性体验，主张享受世俗的、现实的生活欢乐。在文化规范上，它具有反传统、反常规的倾向。它总试图从与社会正统和主导文化相异的角度追求自己的文化特征。有人认为“流行文化的本质决定了这种类型文化的影响不是受众的精神层面，而是在感官娱乐层面”。^④这决定了流行文化助长反学校文化的体现在物质层次上。

首先，流行文化的价值内核过分的夸大客体的主观感受与情感体验，导致大学生理想钝化，注重眼前实利，失去长远目标与打算，没有恒心，学习浮躁，厌学。反理性色彩则导致信仰危机，缺乏对人的信任感，孤独，无所事事。

其次，文化规范上的反传统，反常规的倾向则直接导致大学生对传统道德和规范的背叛。他们甚至认为正常的常规制度也压抑了他们的个性，导致种种违反校规、校纪行为的产生。

第三，过度渲染感官娱乐层面的刺激，诱发了大学生对社会时尚的倾慕。追求物质享受和时髦的衣饰、发型乃至时髦的口头语都为大学生所津津乐道。这种时尚极易诱导从众行为。在追求时尚时，似乎是体现了大学生个性特点，实则是在时尚中迷失自我，忘记了大学生的社会道义责任与追求。

可以肯定，上述三个方面并非各自诱导了反学校文化某一方面的行为，他们相互契合从整体上立体的对大学生产生影响，造成他们思想、行为上的失范与越轨，促成了反学校文化的形成。

（作者系上海师大教育科学学院研究生
邮编：200234）

①俞国良：《校园文化导论》陕西人民出版社1991年版。

②（英）戴维·布莱克莱吉等：《当代教育社会学流派》春秋出版社1989年版第200页。

③同上第31页。

④转引自张人杰：《校园文化与反校园文化》载《台》《教育研究资讯》1994年第3期。

⑤马建青：《我国大学生中常见的不良行为》载《青年研究》1994年第8期。

⑥唐灿：《当代青年的自我价值》载《青年研究》1990年第11、12合期。

⑦龙海平：《大学生社团组织在大学生社会化过程中的作用》载《青年研究》1993年第7期。

⑧董敏志：《接受与超越：青年文化论》复旦大学出版社1993年第一版第141页。

⑨“十年来中国青年价值取向的演变”课题组，载《青年研究》1990年第11、12期。

⑩参见魏金声主编：《现代西方人学的震荡》中国人民大学出版社1996年第一版。

⑪王卫：《西方思潮在大学生中的传播规律探析》载《青年研究》1990年第3期。

⑫张士军：《论流行文化》载《青年研究》1994年第4期。