

· 研究原著 ·

文章编号 1000-2790(2005)11-1050-03

## 军队院校地方计划生与地方大学生 16PF 测量结果比较

杨 群<sup>1</sup>, 王家同<sup>2</sup>, 王锐安<sup>3</sup>, 刘喜文<sup>1</sup>, 刘冬焕<sup>1</sup>, 郎红娟<sup>4</sup> (第四军医大学<sup>1</sup> 护理系, <sup>2</sup> 航空航天医学系心理学教研室, 陕西 西安 710033, <sup>3</sup> 长安医院麻醉科, 陕西 西安 710016, <sup>4</sup> 第四军医大学唐都医院护理部, 陕西 西安 710038)

## Comparative analysis of civilian students in military university and students in non-military university by Cater 16PF

YANG Qun<sup>1</sup>, WANG Jia-Tong<sup>2</sup>, WANG Rui-An<sup>3</sup>, LIU Xi-Wen<sup>1</sup>, LIU Dong-Huan<sup>1</sup>, LANG Hong-Juan<sup>4</sup>

<sup>1</sup>School of Nursing, <sup>2</sup>Department of Psychology, School of Aerospace Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710033, China, <sup>3</sup>Department of Anesthesia, Changan Hospital, Xi'an 710016, China, <sup>4</sup>Administration of Nursing, Tangdu Hospital, Fourth Military Medical University, Xi'an 710038, China

**【Abstract】** AIM: To analyze the personality characteristics of civilian students (those who are not enrolled in the army) trained in a military university for better management, education and psychological guidance for them. **METHODS:** One hundred and forty-nine civilian students trained in a military university were enrolled in the military group and 147 students from a non-military university as the non-military group. Cater 16 Personality Factors Testing (16PF) was used in both groups and the results were analyzed and compared. **RESULTS:** Compared with national general mode of adults, the distributions of the two groups were rather identical. However, there were significant differences ( $P < 0.05$ ) between these two groups in sociability, smartness, sensitivity, excitability and extraversion. **CONCLUSION:** There are different personality characteristics between civilian students in military university and students in non-military university.

**【Keywords】** military Colleges; non-military students; non-military universities; 16PF

**【摘要】** 目的: 分析军队院校地方计划生(不参军的统招生)的心理状况特征, 为他们的管理教育及心理辅导提供依据。方法: 选择军队院校地方计划生(简称军队组)149名和地方大学生(简称地方组)147名, 经卡特尔 16 种个性因素(16PF)测量并进行统计学分析处理, 将军队组在各项上的得

分与全国成人常模及地方组的得分进行比较。结果: 与全国成人常模相比, 军队组的个性特征与全国大学生个性特征分布有相当大的一致性, 与地方组相比在乐群性、聪慧性、世故性、敏感性、兴奋性、实验性、内向外向性等因素上存在差异 ( $P < 0.05$ )。结论: 军队院校地方计划生与地方院校大学生人格特征有一定的差异。

**【关键词】** 军队院校 地方计划生 地方院校 16PF

**【中图分类号】** R395.1 **【文献标识码】** A

## 0 引言

大学生的心理健康问题日益受到重视, 单洪茂<sup>[1]</sup>报道大学生心理疾病患病率为 20.23%, 心理健康水平低于全国常模。精神疾病已成为大学生休学、退学的主要原因<sup>[2-4]</sup>。男女生之间、不同年级之间、不同居住地之间患病率及严重程度存在显著性差异, 尤其低年级的大学生心理问题相对较多<sup>[5]</sup>。近年来, 对大学生心理健康水平及影响因素的研究也越来越多。地方学员进入军队院校学习, 接受军事化管理, 但是没有参军, 这个群体在军校学员中带有一定的特殊性, 了解其心理健康水平, 分析影响心理健康的主要因素, 对提高教育管理水平的具有重要的指导意义。

## 1 对象和方法

**1.1 对象** 整群抽取样本, 军队组: 某军队院校本科一年级地方计划生 149(男 50, 女 99)名, 年龄 18~20(平均 18.6)岁; 地方组: 某地方院校本科一年级学生 147(男 40, 女 107)名, 年龄 17~20(平均 18.7)岁。两组被试者均无精神病史。

### 1.2 方法

**1.2.1 调查工具** 采用美国 RB Cattell 编制, 李绍良教授修订的 16 种人格因素问卷(简称 16PF)进行测试。该问卷通过评定 16 种相对独立的基本人格因素(即主要人格因素)4 项次级人格因素类型及 4 项应用预测人格因素(即 8 种次级因素), 然后对不同因素的组合作综合性的分析, 从而全面评价个体的人格特点和心理健康状态。16 种个性因素: 乐群性(A)、聪慧性(B)、稳定性(C)、恃强性(E)、兴奋性(F)、有恒性(G)、敢为性(H)、敏感性(I)、怀疑性

收稿日期 2005-03-10; 修回日期 2005-04-11

作者简介: 杨 群(1971-), 女(汉族), 陕西省周至县人, 硕士生(导师王家同)。Tel. (029) 83374417 Email. nurser@fmmu.edu.cn

(L)、幻想性(M)、世故性(N)、忧虑性(O)、实验性(Q1)、独立性(Q2)、自律性(Q3)、紧张性(Q4)。次级因素1~8分别对应:适应与焦虑性、内向与外向性、感情用事与安详机警性、怯懦与果敢型、心理健康因素、专业成就个性因素、创造能力个性因素和新环境成长能力因素。

1.2.2 调查方法 本调查于2004-10分别进行了2次。应用第四军医大学航空航天医学系生物医学工程研究室研制生产的DXC-5型心理测评仪,分别对两组被试者进行测查,采用群体测量的方式,每批36人,测试时间50 min,测试前研究人员宣读答题要求及演示练习题,保证每一位受试对象在理解答题要求的基础上,严格按工具指导语如实独立完成问卷。回收问卷296份,全部合格。

统计学处理:本次16PF测试结果用SPSS 10.0统计软件包对数据进行分析,军队组为试验组,地方组为对照组,进行两样本 $t$ 检验;以1996年辽宁省大学生心理咨询专业委员会修订的全国大学生常模为总体均数,对军队组与地方组分别进行单样本 $t$ 检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 测验结果与全国常模进行比较 将学员测验结果与全国男性、女性大学生常模进行比较,分析军校地方计划生的人格特点,结果如Tab 1所示。

军校男学员比全国成人常模得分低的因素:怀疑性、世故性、忧虑性、独立性、适应焦虑性、新环境成长能力等因素;比全国常模得分高的因素有恃强性、兴奋性、敢为性、幻想性、内向外向型等。军校女学员得分比全国常模低的因素:聪慧性、怀疑性、世故性、忧虑性、紧张性、适应焦虑性、创造能力个性因素、新环境成长能力因素等;比全国常模得分高的因素有恃强性、兴奋性、敢为性、内向外向性、感性用事与安详机警性、心理健康因素等,经统计学检验分析具有差异( $P < 0.05$ )。与全国大学生个性特征分布存在一定的差异。

2.2 军队组测验结果与地方组测验结果进行比较 将军校地方计划生与地方大学学生16PF测验结果进行比较,见Tab 2。

军校地方计划生比地方大学生得分低的因素有:乐群性、聪慧性、兴奋性、敏感性、实验性、内向外向性;军校地方学员比地方大学生得分高的因素有:感性用事与安详机警性,这些差异均有统计学意义( $P < 0.05$ )。

表1 军队组16PF中初级因素原始分与全国常模比较

Tab 1 Comparison of original scores of primary factors of 16PF between the non-military students of military university and national norm ( $\bar{x} \pm s$ )

Factor	Non-military students of military university( $n=149$ )		National norm	
	Male( $n=50$ )	Female( $n=99$ )	Norm_male	Norm_female
A	9.48 ± 3.81	9.98 ± 3.88	9.63 ± 3.17	10.10 ± 3.29
B	8.15 ± 1.93	8.16 ± 1.92	7.98 ± 2.05	8.69 ± 1.94 <sup>d</sup>
C	15.16 ± 3.70	15.49 ± 3.60	15.16 ± 3.27	14.76 ± 3.39
E	13.06 ± 4.2	12.49 ± 4.18	11.18 ± 3.56 <sup>d</sup>	9.92 ± 3.12 <sup>d</sup>
F	15.01 ± 5.11	15.56 ± 5.53	10.74 ± 3.77 <sup>d</sup>	10.42 ± 3.86 <sup>d</sup>
G	13.18 ± 3.44	13.53 ± 3.13	13.25 ± 3.23	13.91 ± 3.16
H	12.38 ± 4.89	12.48 ± 4.89	9.95 ± 3.71 <sup>d</sup>	8.85 ± 3.58 <sup>d</sup>
I	11.07 ± 3.06	11.30 ± 2.90	11.11 ± 2.80	11.81 ± 2.58
L	8.21 ± 3.23	7.89 ± 3.11	11.12 ± 2.39 <sup>d</sup>	10.82 ± 2.68 <sup>d</sup>
M	14.52 ± 2.92	14.89 ± 2.83	12.62 ± 3.25 <sup>d</sup>	12.97 ± 3.39 <sup>d</sup>
N	7.83 ± 2.38	8.02 ± 2.43	8.71 ± 2.56 <sup>d</sup>	9.25 ± 2.45 <sup>d</sup>
O	8.63 ± 4.42	8.52 ± 4.15	11.03 ± 3.54 <sup>d</sup>	12.35 ± 3.42 <sup>d</sup>
Q1	11.34 ± 2.89	11.33 ± 3.01	11.78 ± 2.92	11.27 ± 2.97
Q2	12.20 ± 3.31	12.16 ± 3.22	12.75 ± 3.30 <sup>a</sup>	11.98 ± 3.15
Q3	12.52 ± 3.28	12.96 ± 3.08	12.70 ± 3.04	13.05 ± 2.94
Q4	10.74 ± 4.03	10.31 ± 3.87	10.83 ± 3.60	11.70 ± 3.97 <sup>b</sup>
1	4.85 ± 1.87	4.30 ± 1.74	5.40 ± 1.86 <sup>a</sup>	5.40 ± 1.86 <sup>d</sup>
2	6.24 ± 2.24	6.75 ± 2.30	5.53 ± 2.00 <sup>a</sup>	5.53 ± 2.00 <sup>d</sup>
3	5.46 ± 1.46	5.53 ± 1.53	5.51 ± 1.63	5.51 ± 1.63 <sup>d</sup>
4	5.88 ± 1.28	5.77 ± 1.41	5.55 ± 2.32	5.55 ± 2.32
5	23.24 ± 5.55	24.97 ± 5.08	22.11 ± 5.15	22.11 ± 5.15 <sup>d</sup>
6	53.76 ± 8.77	56.53 ± 8.10	55.17 ± 9.23	55.17 ± 9.23
7	83.84 ± 6.79	81.45 ± 8.24	83.53 ± 9.71	83.53 ± 9.71 <sup>a</sup>
8	20.98 ± 4.52	20.78 ± 3.99	22.45 ± 4.05 <sup>a</sup>	22.45 ± 4.05 <sup>d</sup>

16Facotr :A( warmth ); B( reasoning ); C( emotional stability ); E( dominance ); F( liveliness ); G( rule-consciousness ); H( social boldness ); I( sensitivity ); L( vigilance ); M( abstractedness ); N( privateness ); O( apprehension ); Q1( openness to change ); Q2( self-reliance ); Q3( perfectionism ); Q4( tension ); 1-8( sub factor 1-8 ). <sup>a</sup> $P < 0.05$ , <sup>b</sup> $P < 0.01$ , <sup>d</sup> $P < 0.01$  vs non-military students of military university.

## 3 讨论

从与全国大学生常模比较的结果可以看出,军校地方计划生具有高恃强性、兴奋性、敢为性、外向性和低怀疑性、世故性、忧虑性、紧张性、焦虑性的人格特征。表明其个性特征为:轻松、活泼、愉快、开朗、善于交际、好强、勇敢、主动、精明能干,以及真诚、合作、宽容、有自信、镇静平和、生活适应顺利,内心较为稳定。但也存在着容易感情用事、固执,依赖他人而缺乏个人主见和进取心等不足之处,这对其创新意识的培养和创造能力的发挥有一定的影响。从总体上来说,这些特征与当代大学生的个性特点相吻合。

表2 军校地方计划生与地方大学生 16PF 结果比较

Tab 2 Comparison of 16PF results between the non-military students of military university and students in non-military universities ( $\bar{x} \pm s$ )

Factor	Non-military students of military university (n = 149)	Students in non-military university (n = 147)
A	5.47 ± 1.58	6.13 ± 1.60 <sup>b</sup>
B	5.19 ± 1.55	5.73 ± 1.53 <sup>b</sup>
C	5.66 ± 1.64	5.47 ± 1.69
E	6.39 ± 1.80	6.41 ± 1.70
F	6.40 ± 1.97	7.00 ± 2.19 <sup>a</sup>
G	5.66 ± 1.68	5.28 ± 1.59 <sup>a</sup>
H	6.26 ± 1.88	6.53 ± 1.86
I	5.38 ± 1.71	5.99 ± 1.68 <sup>a</sup>
L	3.50 ± 1.78	3.46 ± 1.67
M	5.97 ± 1.29	6.01 ± 1.38
N	4.84 ± 1.39	5.29 ± 1.52 <sup>b</sup>
O	4.43 ± 1.81	4.42 ± 1.70
Q1	5.12 ± 1.55	5.46 ± 1.32 <sup>a</sup>
Q2	5.27 ± 1.51	5.10 ± 1.63
Q3	5.36 ± 1.60	5.43 ± 1.46
Q4	5.34 ± 1.55	5.43 ± 1.54
1	4.74 ± 1.46	4.73 ± 1.43
2	6.26 ± 1.70	6.68 ± 1.73 <sup>a</sup>
3	5.66 ± 1.44	5.27 ± 1.45 <sup>a</sup>
4	5.60 ± 0.89	5.58 ± 0.94
5	6.08 ± 1.54	6.17 ± 1.60
6	5.50 ± 1.40	5.45 ± 1.31
7	5.22 ± 1.22	5.19 ± 1.35
8	4.90 ± 1.47	4.74 ± 1.37

<sup>a</sup>P < 0.05, <sup>b</sup>P < 0.01 vs non-military students of military university.

军校地方计划生与地方大学生在 16PF 各因素上的得分相比较,两者间在总体上是-致的,但也存在-些差异。军校地方计划生在乐群性、聪慧性、兴奋性、敏感性、实验性、内外向性等因素上的得分低于地方大学生,而在感性用事与安详机警性因素上的得分高于地方大学生。表明其个性特征为:内向、羞怯审慎、学识浅、严肃、沉默、理智、注重实际、保守、传统、果断刚毅,但常常粗心、过分现实、忽视生活情趣、容易不计后果、贸然行事。造成这些差异的原因可能是由于两者的学习、生活环境不同、管理模式不同等。因为地方大学在环境、管理模式等方面比较宽松,学生参与社会活动多、自我发展空间大、互相交流的机会多<sup>[6]</sup>,故在乐群性、聪慧性、兴奋性、敏感性、实验性、内外向性等因素的得分高于军校学员,表现得更加

外向-些,两者在聪慧性上的差别可能是由于地方大学生是按照-类本科分数线录取,而军校地方计划生是按照二类本科分数线录取。由于样本量比较小,待进一步研究后才能下结论。军校地方计划生在军校学习、生活但未参军,与周围参军的军校同学相比较,在经济、学习以及就业上的压力都比较大,这在-定程度上促使他们进取心强、考虑问题比较全面。

综上所述,军校地方计划生的个性特征与全国大学生常模相比,心理健康水平比较高,符合当代大学生特征。与地方大学生相比,学习、生活环境、管理模式的不同,是造成两者之间差异的主要原因。随着地方学员进入军校学习人数的不断增加,了解他们的心理状态,适时进行心理辅导,注重培养其自主性、创新性 & 个性化,为他们提供宽松和谐的学习生活环境,从而提高教育管理服务质量,为今后就业积淀良好的基础。

### 【参考文献】

- [1] 单洪茂. 正确使用 scl-90, 16pf 量表测查心理健康水平[J]. 中国心理卫生杂志, 1998, 12(2): 81-82.  
Shan HM. How to use the scl-90 and 16pf in mental health inventory [J]. *Chin Mental Health J*, 1998, 12(2): 81-82.
- [2] 范存欣, 马绍斌, 刘国宁, 等. 大学生人格特征测试结果分析[J]. 上海预防医学杂志, 2002, 14(4): 159-161.  
Fang CX, Ma SB, Liu GN, et al. Analysis of university students personality measure [J]. *Shanghai J Prev Med*, 2002, 14(4): 159-161.
- [3] 申永生. 军校学员心理健康状况的调查与思考[J]. 中国健康教育杂志, 1999, 15(10): 23-25.  
Shen YS. Inventory and research for mental health of military university students [J]. *Chin J Health Education*, 1999, 15(10): 23-25.
- [4] 樊富珉, 王建中. 北京大学生心理素质及心理健康研究[J]. 清华大学教育研究, 2000, (4): 26-33.  
Fan FM, Wang JZ. Psychology stuff and mental health research of Peking university students [J]. *Tsinghua J Educ*, 2000, (4): 26-33.
- [5] 张志勇, 罗珊虹. 大学生量表测查结果的比较研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1998, 12(2): 77-78.  
Zhang ZY, Luo XH. Comparison and research of psychology measure for university students [J]. *Chin Mental Health J*, 1998, 12(2): 77-78.
- [6] 申永生. 军校学员心理健康状况的调查与思考[J]. 中国健康教育杂志, 1999, 15(10): 23-25.  
Shen YS. Inventory and research for mental health of military university students [J]. *Chin J Health Educ*, 1999, 15(10): 23-25.

编辑 黄良田