

· 研究原著 ·

文章编号 1000-2790(2006)04-0367-03

心理干预与其他教育对新兵心理卫生状况的影响

张黎宁¹, 周莉¹, 翟雅莉¹, 孔雪娟¹, 贾冬悦², 苗丹民³ (¹陕西省军区门诊部, ²西安交通大学第二附属中学 陕西 西安 710061, ³第四军医大学航空航天医学系心理学教研室 陕西 西安 710033)

Effect of psychological intervention and other education on mental health status in recruits

ZHANG Li-Ning¹, ZHOU Li¹, ZHAI Ya-Li¹, KONG Xue-Juan¹, JIA Dong-Yue², MIAO Dan-Min³

¹Clinic of Shaanxi Military Region, ²Second Affiliated Middle School, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China,

³Department of Psychology, School of Aerospace Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710033, China

【Abstract】 AIM: To compare the effects of 3 educational modes — psychological intervention, hygienic knowledge and military-political training on the mental health of recruits. **METHODS:** Three hundred recruits were divided into 3 groups: psychological intervention group A ($n = 100$), hygienic knowledge group B ($n = 100$) and military-political training group C ($n = 100$), and were tested with SCL-90. The scores of SCL-90 were compared before and after the adoption of the modes (with a 3-month interval) and the effects of each educational mode were analyzed. **RESULTS:** The scores of SCL-90 except obsessive-compulsive, phobic anxiety and psychotic's factors in group A and the scores except obsessive-compulsive, phobic anxiety, paranoid ideation and psychotic's factors in group B showed significant differences before and after the education ($P < 0.05$), but no significant difference was found in the score of SCL-90 except hostility factor in group C ($P > 0.05$). A significant difference was found between group A and group B except obsessive-compulsive, phobic anxiety, interpersonal-sensitivity and psychotic's factors ($P < 0.01$), between group B and group C except obsessive-compulsive, phobic anxiety, paranoid ideation, psychotics, hostility and interpersonal-sensitivity factors ($P < 0.05$), and between group A and group C except obsessive-compulsive, interpersonal-sensitivity and psychotic's factors ($P < 0.01$). **CONCLUSION:** Systematic psychological intervention is a good way to improve the mental health status of recruits.

【Keywords】 psychological intervention; recruits; mental health

【摘要】目的:比较心理干预、卫生常识、军政训练3种教育模式对新兵心理健康的影响。方法:300名新兵随机分成3组:心理干预(A组 $n = 100$)、卫生常识(B组 $n = 100$)、军政训练(C组 $n = 100$)、分别采用3种不同的教育模式进行心理健康教育,采用症状自评量表(SCL-90)评定3组新兵在接受不同教育模式前后(间隔3 mo)的心理健康状况,并进行比较分析。结果:A组集训前后总分、阳性项目数、各因子分(除强迫症状、恐怖、精神病性因子)和B组集训前后总分、阳性项目、各因子分(除强迫症状、恐怖、偏执和精神病性因子)均有显著性差异($P < 0.05$);C组集训前后各因子分(除敌对)均无显著差异($P > 0.05$)。A组效果与B组比较(除强迫、精神病性、人际关系敏感和恐怖)有显著差异($P < 0.01$);B组效果与C组比较(除恐怖、偏执、强迫、精神病性、敌对和人际关系敏感)有显著差异($P < 0.05$);A组效果与C组比较(除强迫、精神病性和人际关系敏感)有显著差异($P < 0.01$)。结论:对新兵进行系统的心理干预是提高士兵心理健康水平和部队战斗力最有效的心理健康教育方式。

【关键词】心理干预 新兵 精神卫生

【中图分类号】R395 **【文献标识码】**A

0 引言

目前世界各国都很重视新兵心理健康的状况,这不仅因为新兵群体在应激后所产生的心理障碍较其他人群高,而且新兵群体的心理健康水平直接影响到部队整体素质,在军事上具有战略意义。研究表明,在新兵中由于环境适应和心理应激调节不良,约有15.06%的人患有不同程度的心理障碍^[1-2]。因此,在新兵中开展心理健康教育是部队适应新军事变革的重要课题^[3]。目前,在基层部队中虽然已经开展新兵的心理健康教育,但重视程度与采取的相应措施各不相同,仍然存在一种普遍的观点,认为传统的卫生常识教育与严格的军政训练在提高新兵心理健康方面已经发挥重要的作用。为此,本研究拟通过比较心理干预与其他教育对新兵心理健康水平的影响,探讨不同教育方式的作用,为优化部队教育模式,深入开展心理健康教育,纠正错误认识提供科学依据。

1 对象和方法

1.1 对象 2003年入伍男性新兵300名,年龄17~

收稿日期 2005-10-12; 接受日期 2005-12-20

作者简介 张黎宁,副主任医师。Tel: (029) 84729752 Email: zhangning008680@sina.com

20(平均 18.2)岁。随机分为 3 组,心理干预组(A 组)100 名,卫生常识组(B 组)100 名,军政训练组(C 组)100 名。3 组在文化程度、健康状况、年龄等方面均无显著差异。

1.2 方法 采用调查问卷法,使用症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)^[1-4]。统计指标为总分、阳性项目数及各症状因子分。90 个项目采用 1~5 的 5 级评分,即 1=没有 2=很轻 3=中等 4=偏重 5=严重。全部新兵在入伍 1 wk~3 mo 集训结束时分别进行自评,评定中使用统一指导语。为了避免人数对评定效果的影响,将全部新兵分成若干组,每组不超过 30 人,个人独立完成,当场回收量表,同时检测量表有效性。获得有效问卷 276 份(A 组 87 名, B 组 92 名, C 组 97 名),有效率为 92%。3 组新兵同时参加集训期军政科目训练。在此基础上, A 组主要采用集体心理教育方式,每周开设 2 h 心理卫生课,由部队心理医师负责实施,内容包括:军人健康心理

的标准、角色适应、人际关系及挫折心理教育等。形式包括:讲座、观看心理教育录像,同时进行集体座谈与集体咨询。B 组采用集体卫生常识教育课程,内容包括:个人卫生习惯的养成、常见传染病的防治、训练伤的防护、战伤救护知识等。C 组不采取任何其他形式的干预,只完成常规军政训练科目。

统计学处理:使用 SPSS10.0 软件包进行统计学分析,t 检验与方差分析。 $P < 0.05$ 具有统计学意义。

2 结果

2.1 组内 SCL-90 测试比较 在 3 组集训前后 SCL-90 各项因子比较,结果显示:A 组总分、阳性项目、除强迫症状、恐怖、精神病性因子其他各因子分均有显著性差异($P < 0.01$);B 组比较总分、阳性项目、除强迫症状、恐怖、偏执和精神病性因子及其他因子均有显著性差异($P < 0.05$);C 组(除敌对)均无显著差异($P > 0.05$,表 1)。

表 1 心理干预前后 3 组 SCL-90 各项因子比较

($\bar{x} \pm s$)

项目	A 组(n=87)		B 组(n=92)		C 组(n=97)	
	干预前	干预后	课前	课后	训练前	训练后
躯体化	1.7 ± 0.7	1.5 ± 0.6 ^b	1.7 ± 0.6	1.6 ± 0.6 ^b	1.7 ± 0.6	1.7 ± 0.6 ^a
强迫	1.8 ± 0.5	1.8 ± 0.5	1.8 ± 0.6	1.8 ± 0.5	1.8 ± 0.5	1.8 ± 0.4
人际关系敏感	1.7 ± 0.5	1.5 ± 0.5 ^b	1.7 ± 0.5	1.4 ± 0.5 ^b	1.7 ± 0.6	1.5 ± 0.6
抑郁	1.7 ± 0.6	1.4 ± 0.5 ^b	1.7 ± 0.6	1.6 ± 0.6 ^a	1.7 ± 0.6	1.7 ± 0.5
焦虑	1.7 ± 0.6	1.4 ± 0.6 ^b	1.7 ± 0.6	1.5 ± 0.6 ^b	1.7 ± 0.6	1.7 ± 0.5
敌对	1.6 ± 0.5	1.4 ± 0.5 ^b	1.6 ± 0.5	1.5 ± 0.5 ^b	1.6 ± 0.5	1.5 ± 0.4 ^a
恐怖	1.5 ± 0.5	1.4 ± 0.4	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.4	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.4
偏执	1.6 ± 0.5	1.4 ± 0.5 ^a	1.6 ± 0.5	1.6 ± 0.5	1.6 ± 0.5	1.6 ± 0.4
精神病性	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.4	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.4	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.4
阳性项目	40.3 ± 20.9	25.0 ± 20.0 ^b	41.2 ± 20.2	32.7 ± 20.7 ^b	41.0 ± 20.9	39.1 ± 20.5 ^a
总分	142.0 ± 38.4	119.7 ± 37.8 ^b	141.6 ± 36.8	131.5 ± 39.8 ^b	142.2 ± 34.7	140.3 ± 33.4

^a $P < 0.05$, ^b $P < 0.01$ vs 干预前,课前和训练前。

2.2 组间 SCL-90 测试比较 干预后 3 组间 SCL-90 各项指标得分的差值(D)间的比较,结果显示:A 组在总分、阳性项目,因子分(除强迫、精神病性、人际关系敏感和恐怖)与 B 组比较有显著差异($P < 0.01$);B 组与 C 组比较(除恐怖、偏执、强迫、精神病性、敌对和人际关系敏感)均有显著性差异($P < 0.05$);A 组在总分、阳性项目,因子分与 C 组比较(除强迫、精神病性和人际关系敏感)有显著差异($P < 0.01$,表 2)。

3 讨论

军营是一个有着严肃纪律和成套行为规范的团体。新兵入伍前对军营的神秘感及初入陌生环境的紧张感,必然对其心理健康状况有所影响^[5]。因此,新兵入伍首先面临的是心理和行为适应问题。

本研究结果显示,新兵入伍初期在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑等方面明显存在着分值增高显示心理不适应。采用不同干预方式的 3 组新兵干预前测试结果证明了这一点。但是 3 种干预

表2 干预后3组间SCL-90各项指标得分差值 ($\bar{x} \pm s$)

项目	A组(n=87)	B组(n=92)	C组(n=97)
躯体化	0.29 ± 0.19 ^b	0.08 ± 0.02 ^c	0.01 ± 0.05 ^f
强迫	0.01 ± 0.03	-0.01 ± 0.86	0.01 ± 0.72
人际关系敏感	0.27 ± 0.36	0.29 ± 0.09	0.27 ± 0.12
抑郁	0.35 ± 0.18 ^b	0.15 ± 0.60 ^d	-0.02 ± 0.09 ^f
焦虑	0.29 ± 0.07 ^b	0.19 ± 0.12 ^d	0.01 ± 0.14 ^f
敌对	0.19 ± 0.10 ^a	0.09 ± 0.14	0.06 ± 0.19 ^f
恐怖	0.02 ± 0.19	-0.01 ± 0.13	-0.01 ± 0.15 ^e
偏执	0.19 ± 0.85 ^a	-0.01 ± 0.25	0.01 ± 0.12 ^e
精神病性	-0.01 ± 0.85	0.01 ± 0.18	0.01 ± 0.16
阳性项目	15.29 ± 1.36 ^b	8.41 ± 0.58 ^d	1.92 ± 0.52 ^f
总分	22.37 ± 0.98 ^b	10.08 ± 3.72 ^d	3.84 ± 3.91 ^f

* $P < 0.05$, ^b $P < 0.01$ vs B组; ^c $P < 0.05$, ^d $P < 0.01$ vs C组; ^e $P < 0.05$, ^f $P < 0.01$ vs A组。

方式的效果存在差别。除强迫3组间人际关系敏感、恐怖、精神病性因子均有不同的差别,这可能是由于强迫症状、恐怖、偏执和精神病性因子等症状仅通过短期的心理干预,卫生教育或军政训练是很难有所改善的,这也与我们的预期结果相符。A组在接受心理干预后各评分优于B组和C组。这可能是由于不同的心身状况对于心理干预、卫生教育和军政训练的敏感性不同所造成的。总的看来,青年战士正处于智力发展快、观察力强、情感丰富,但情绪体验迅速而不稳定,为了给新兵积极的社会心理支持,结合A组新兵提出的带有普遍性的心理问题集体调适,特殊的心理困扰个别干预^[3],针对性强,合理解决心理问题,收到效果优于其他两组。本组资料表明通过心理健康教育,A组新兵心理健康水平得到提高,心理不适应明显降低^[6]。卫生常识教育在部队新兵集训中也是不可缺少的课程,本组资料证实在卫生常识教育的过程中,使该组人员增长了不少卫生防病知识,但在对新环境的适应能力,对心理问题的自我调试等方面,由于没有进行系统的心理健康知识训练,显示心理健

康水平提高的程度不如A组。C组没有进行心理干预和卫生常识的训练,军事、政治训练的时间和强度高于前两组,这体现了我军以往的单纯军政训练的教育模式。近年来,随着科学技术迅猛发展,生活节奏加快,国际军事新格局的形成,促使各种压力不断增强,军人面对的应激明显增加^[7]。因此,要求新兵能够尽快适应部队生活,以胜任军事职能。C组经过3mo军政训练,前后测试结果提示心理不良率无明显下降,表明军政训练在消除部队生活中的消极情绪,减少心理应激的发生^[8],提高新兵心理健康水平上效果不明显。

总之,心理干预给新兵提供了心理帮助,使心理得到良好发展,心理干预是使新兵尽快适应部队生活^[9],增强应激能力最有效的方法。对新兵进行系统的心理健康教育,对提高部队战斗力,是不可替代的教育方式。

【参考文献】

- [1]王家华,张风刚,宋林琳,等.中国新兵SCL-90常模的建立[J].中国心理卫生杂志,2000,14(4):228-230.
- [2]张丽莹,艾旭,陈春杰,等.某部新兵心理卫生状况调查与分析[J].解放军医学杂志,2003,21(5):335.
- [3]王鲁豫,景占峰,薛东方,等.心理健康教育对新兵心理卫生状况的影响[J].解放军预防医学杂志,2003,21(6):417-419.
- [4]杨征,肖仁富,龚正华,等.症状量表评价中国军人心理健康状况的应用结果分析[J].解放军预防医学杂志,1995,13(1):9-13.
- [5]邓建军,牛其厚,王盛华,等.某警卫部队士兵心理健康状况调查[J].人民军医,2005,48(6):315-317.
- [6]李权超,蓝新友,何英强,等.心理干预提高独生子女士兵适应能力的研究[J].中国临床心理学杂志,2002,10(1):61-62.
- [7]张丽莹,艾旭,陈春杰,等.团队心理训练对新兵心理健康水平的影响[J].人民军医,2005,48(5):254-257.
- [8]李权超,何英强.军人心理应激研究进展[J].人民军医,2002,45(4):191-193.
- [9]张永胜,贾李明,路加城,等.新兵SCL-90,MMPI和16-PF测量分析[J].健康心理杂志,1998,16(3):326-328.

编辑 杨湘华