

· 研究原著 ·

文章编号 1000-2790(2004)22-2079-04

# 军事应激条件下军人个性特征和应对方式及心理健康的关系研究

冯正直<sup>1</sup> 杨国愉<sup>1</sup> 任 辉<sup>2</sup> 秦爱粉<sup>1</sup> 薛 媛<sup>2</sup>(第三军医大学:<sup>1</sup>心理健康教育中心,<sup>2</sup>西南医院护理部 重庆 400038)

## Personality, coping style and mental health status of military personnel in military stress

FENG Zheng-Zhi<sup>1</sup>, YANG Guo-Yu<sup>1</sup>, REN Hui<sup>2</sup>, QIN Ai-Feng<sup>1</sup>, XUE Yuan<sup>2</sup><sup>1</sup>Educational Center of Mental Health, <sup>2</sup>Nursing Administration, Xi'an Hospital, Third Military Medical University, Chongqing 400038, China

**【Abstract】** AIM: To study the relations of the coping style, personality and mental health status of military personnel in military stress. METHODS: Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ), SCL-90 and Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) were administered to 985 military personnel in military stress by group test. RESULTS: ① Compared with the scores military personnel norm, the mean scores of military personnel in military stress increased obviously in all factors but depression and the mean scores of EPQ increased in P, E, N but L. Compared with the scores of national norm, the scores of active coping and negative coping on SCSQ decreased. ② The scores of active coping dimension on SCSQ were negatively correlated with the scores of SCL-90 and the score of P and L dimensions of EPQ. The scores of passive coping dimension on SCSQ were positively correlated with the scores of SCL-90 and the score of the P, E and N dimensions of EPQ. ③ Passive coping had the greatest influence on the mental health of military personnel in military stress, followed by P, N, L and active coping. ④ There was close relation between passive coping, N and mental health status of military personnel in military stress. CONCLUSION: The coping style and personality characteristics of military personnel in military stress have significant influence on their mental health status.

**【Keywords】** personality; coping style; SCL-90; army men; military stress

收稿日期 2004-09-23; 修回日期 2004-10-25

基金项目 全军“十五”科研基金资助项目(01L072)

通讯作者 杨国愉. Tel. (023) 68752268 Email. ygy@mail.tmmu.com.cn

作者简介 冯正直(1964-)男(汉族)四川省南充市人. 博士, 副教授.

Tel. (023) 68752269 Email. fzz100@163.com

**【摘要】**目的:探讨军事应激条件下军人个性特征、应对方式及心理健康的关系。方法:采用症状自评量表(SCL-90)、EPQ和应对方式量表,对参加军事演习的某部队985名军人进行现场问卷调查。结果:①应激军人SCL-90得分,除抑郁外,各因子分显著地高于军人常模。EPQ的4个纬度,除L外,P、E、N显著地高于军人常模,而积极应对和消极应对显著低于国内常模。②积极应对与其SCL-90的总均分呈现明显负相关,而消极应对则与之呈明显正相关;P、E、N与消极应对方式呈显著正相关,P、L与积极应对方式呈显著负相关。③从对军事应激条件下军人心理健康状况作用大小来看,消极应对方式的作用最大,依次为P、N、L、积极应对。④N和消极应对对军事应激条件下军人心理健康的直接效应是显著的。结论:军事应激条件下军人的心理健康受个性特征与应对方式的影响。

**【关键词】**个性特征;应对方式;SCL-90;军人;军事应激

**【中图分类号】**R195.1

**【文献标识码】**A

## 0 引言

军人的职业特点意味着军人要经常面对军事应激,军事应激条件下军人的心理健康状况,直接关系到军事训练效率,关系到军事任务的完成。军事应激对军人的心理健康产生明显影响<sup>[1,2,3]</sup>。已有研究发现,个性特征与应对方式,在心理问题的发生中起着重要作用,应对方式是应激与心理健康的中介<sup>[4,5]</sup>。当前,国内心理学工作者对这一问题的研究主要集中在军事应激的心理与行为特征上,缺少对个性特征、应对方式如何影响心理健康的内在心理机制的探讨研究。本研究着重分析个性特征、应对方式与心理健康状况之间的关系,探讨个性特征、应对方式作用于心理健康状况的内在心理机制,以期开展应激条件下军人的心理健康教育、心理素质训练、心理咨询和治疗,促进军人心理的健康成长和提高军事训练的效率提供科学依据。

## 1 对象和方法

**1.1 对象** 在军事演习期间对参加军事演习的某部队985名军人进行现场测试,获得有效试卷903份,合格回收率为91.68%,全部为男性,最大年龄39岁,最小年龄16岁,平均年龄为(20.49±2.66)岁,

对象涉及士兵、士官和军官,兵种包括步兵、炮兵和侦察兵等。

## 1.2 方法

1.2.1 个性特征评定 采用龚氏修订的艾森克个性问卷<sup>[6]</sup>进行测试,共 88 项,由 P、E、N、L 4 个分量表组成。主要调查精神质(P)、情绪稳定性(N)、内外向(E)、受试者的“掩饰”倾向(L)。应对方式评定:采用简易应对方式问卷(Simplified coping style questionnaire,解亚宁等编制),该表共设 20 个条目,为 0、1、2、3 四级评分,包括积极应对和消极应对两个维度<sup>[7]</sup>。心理健康状况的评定:采用国内外广泛应用的症状自评量表 SCL-90<sup>[8]</sup>。该量表由 90 个问题组成,对每个问题采用 1~5 五级评分。所有的测试使用统一

的指导语,以团体方式进行。答卷当场收回。

统计学处理:应用 *t* 检验、相关分析和多元回归分析对数据进行分析,用 SPSS10.0 软件进行统计处理。

## 2 结果

2.1 军事应激条件下军人 SCL-90 各因子、个性特征和应对方式与军人常模的比较 应激条件下军人 SCL-90 得分,除抑郁外,各因子分显著地高于军人常模<sup>[9]</sup>。EPQ 的 4 个纬度,除 L 外,P、E、N 显著地高于军人常模<sup>[10]</sup>。而积极应对和消极应对显著低于国内常模<sup>[11]</sup>(Tab 1)。

表 1 应激军人 SCL-90 各因子、个性和应对方式与常模比较

Tab 1 Means, standard deviations and T values for SCL-90, EPQ and coping style variables

( $\bar{x} \pm s$ )

Factor	Army men in stress( <i>n</i> = 903 )	Army men norm( <i>n</i> = 19 662 )	<i>t</i>
Somatization	1.70 ± 0.60	1.55 ± 0.57	7.881 <sup>b</sup>
Obsessive-compulsive disorder	1.84 ± 0.64	1.77 ± 0.60	3.517 <sup>b</sup>
Interpersonal sensitivity	1.84 ± 0.65	1.78 ± 0.61	3.110 <sup>b</sup>
Depression	1.60 ± 0.60	1.64 ± 0.60	1.287
Anxiety	1.62 ± 0.60	1.52 ± 0.52	5.151 <sup>b</sup>
Hostility	1.73 ± 0.70	1.62 ± 0.62	4.727 <sup>b</sup>
Phobic anxiety	1.44 ± 0.53	1.35 ± 0.45	5.597 <sup>b</sup>
Paranoid ideation	1.80 ± 0.69	1.67 ± 0.63	5.761 <sup>b</sup>
Psychoticism	1.63 ± 0.58	1.51 ± 0.50	6.465 <sup>b</sup>
		Army men norm( <i>n</i> = 13 245 )	
Psychoticism(P)	7.30 ± 3.25	5.51 ± 2.97	16.459 <sup>b</sup>
Extraversion(E)	12.47 ± 3.55	12.16 ± 3.90	2.612 <sup>b</sup>
Neuroticism(N)	11.26 ± 4.88	10.74 ± 4.86	3.203 <sup>b</sup>
Lie(L)	11.69 ± 3.61	12.27 ± 3.64	-4.822 <sup>b</sup>
		National norm( <i>n</i> = 846 )	
Active coping	1.51 ± 0.59	1.78 ± 0.52	-12.971 <sup>b</sup>
Passive coping	1.20 ± 0.62	1.59 ± 0.66	-18.403 <sup>d</sup>

<sup>b</sup>*P* < 0.01, <sup>d</sup>*P* < 0.001.

2.2 军事应激条件下军人个性特征、应对方式及心理健康的相关分析 采用 Person 相关法分别对个性特征与应对方式、个性特征与心理健康、应对方式与心理健康作了相关分析。结果发现,个性特征与应对

方式之间有部分相关。个性特征的 P、N、L 与 SCL-90 总均分之间存在较高的相关,而与 E 之间没有显著相关。但应对方式与 SCL-90 总均分之间的相关都有显著相关(Tab 2)。

表 2 应激状态下军人个性特征、应对方式与心理健康的相关分析

Tab 2 Analysis of the correlation of the personality and coping style with mental health in military stress army men

(*r*)

Factor	Active coping	Passive coping	P	E	N	L
Passive coping	0.377 <sup>b</sup>					
P	-0.173 <sup>b</sup>	0.177 <sup>b</sup>				
E	0.174 <sup>b</sup>	0.036	-0.093 <sup>b</sup>			
N	0.018	0.307 <sup>b</sup>	0.350 <sup>b</sup>	0.087 <sup>b</sup>		
L	-0.051	-0.250 <sup>b</sup>	-0.480 <sup>b</sup>	-0.085 <sup>a</sup>	-0.461 <sup>b</sup>	
Total mean scores of SCL-90	-0.083 <sup>a</sup>	0.345 <sup>b</sup>	0.338 <sup>b</sup>	-0.026	0.525 <sup>b</sup>	-0.291 <sup>b</sup>

<sup>a</sup>*P* < 0.05, <sup>b</sup>*P* < 0.01.

**2.3 军事应激条件下军人个性特征、应对方式对心理健康的回归分析** 以个性特征和应对方式作为自变量,以 SCL-90 总均分作为因变量,进行多元回归分析。结果发现  $\beta$  因子中进入回归方程的有 5 个因子,依次为:消极、P、N、L、积极应对,且  $\beta$  回归系数有统计学意义( $P < 0.01$ )。表明消极应对、P、N 可能会引起军事应激条件下军人的心理问题,而 L、积极应对则可以帮助军事应激条件下军人减轻心理烦恼(Tab 3)。

表3 军人应激条件下军人个性特征、应对方式对 SCL-90 总均分的多元回归分析

Tab 3 Multivariate regression of total mean scores of SCL-90, personality and coping style

Item	$\beta$	t	P
Passive coping	0.204	5.116	0.000
P	0.122	3.758	0.000
N	0.266	8.210	0.000
L	-0.081	-2.552	0.011
Active coping	-0.126	-3.866	0.007

**2.4 军事应激条件下军人个性特征、应对方式对心理健康作用的路径模型分析** 依据复回归分析的结果,以个性特征(P、E、N、L)、应对方式(积极应对、消极应对)作为自变量,以 SCL-90 总均分作为因变量建立路径模型。如图 1 所示,个性特征的 N 和消极应对对军事应激条件下军人的心理健康状况有直接效应,而个性特征的 L、E、P 和积极应对对军事应激条件下军人的心理健康状况具有间接效应。

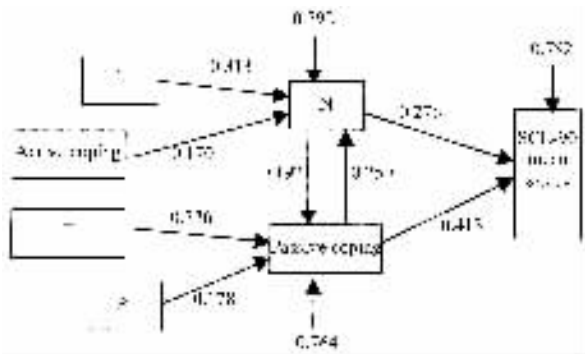


Fig 1 Path model for total mean scores of SCL-90, personality and coping style

图1 个性特征、应对方式对心理健康作用的路径模型

### 3 讨论

本研究发现,应激军人 SCL-90 得分,除抑郁外,

各因子分显著地高于军人常模。EPQ 的 4 个维度,除 L 外, P、E、N 显著地高于军人常模,而积极应对和消极应对显著低于国内常模。积极应对维度与其 SCL-90 的总均分呈现明显负相关,而消极应对维度则与之呈明显正相关;本研究发现,人格特征对应对方式的影响是明显的。P、E、N 与消极应对方式呈显著正相关, P、L 与积极应对方式呈显著负相关。这与国内外关于个性特征、应付方式与心理健康相关分析结果一致<sup>[4,12-14]</sup>。说明应激条件下军人的心理卫生状况在比一般人群和平时军人差,受到个性特征和应对方式的影响。这可能与军事演习的艰苦环境和高强度的军事作业军事应激环境下,军人生活条件差,军事作业强度高、难度大,加之模拟战场的紧张氛围,造成人员关系的紧张,给军人带来很大的心理和生理压力,使军人的心理健康状况恶化<sup>[15]</sup>。另一方面说明积极应对方式对心理健康起着积极的作用,消极应对方式则对心理健康状况有着负面的影响。同时也说明,“简易应对方式问卷”具有良好的效度,因其在不同的人群中均发现同样的趋势。

通过多元逐步回归分析发现,军事应激条件下军人心理健康状况受到应对方式和个性特征多因素的影响。从对军事应激条件下军人心理健康状况作用大小来看,消极应对方式的作用最大,依次为 P、N、L、积极应对。已有的研究发现,精神质高的个体应激感受性高<sup>[4,14]</sup>,这与本研究一致。作为一种相对稳定的心理变量,个性特征对个体的心理健康有着非常明显的影响。面临压力时,不同个性的人会出现不同的反应,心理承受能力也不一样,处理问题的方法也有区别,最终表现出不同的心理健康水平。从本研究的结果来看,军事应激条件下军人 3 种个性维度中,“精神质”、“情绪稳定性”、“纯朴性”在心理健康方面的意义更突出,“精神质”、“情绪稳定性”与 SCL-90 总均分呈明显的正相关,说明神经质越强、情绪愈倾向于不稳定或情绪状态不佳,其心理健康水平愈低。“纯朴性”与 SCL-90 总均分呈明显的负相关,说明“纯朴性”越好,其心理健康水平愈高。同时,军事应激条件下军人的应对方式对心理健康有调节作用,培养军人积极的应对方式,减少消极的应对方式,有利于军人提高心理健康水平。

根据路径模型分析的结果,可以看出,“情绪稳定性”和消极应对对军事应激条件下军人心理健康的直接效应是显著的,而“纯朴性”和积极应对是通过“情绪稳定性”对军人心理健康间接发生作用,“精神质”、“内外向”通过消极应对对军人心理健康产生的间接效应。这说明消极应对方式和“情绪稳定性”作为

中介变量对军人心理健康起着重要的调节作用。但是,总的模型分析的残差系数达到了0.782,这可能是由于其它潜在变量如生活事件、心理素质、生理、社会因素等作用的结果,这一点尚待进一步的研究证明。

本研究表明,军事应激条件下军人的心理健康受个性特征与应对方式的影响。这就启示我们,在对军事应激条件下军人的心理健康教育中,应注意多种因素,一方面从培养良好的个性品质入手,另一方面着重培养军人对各种军事应激事件正确积极的态度,形成正确的认知与评价,从而能够采用积极的应对方式,提高军人的心理健康水平。

### 【参考文献】

- [1] 张爱清,王甘棠.洪水应激对军人身心健康的影响调查[J].健康心理学杂志,2000,8(5):589-591.  
Zhang AQ, Wang GT. A Study to the effect of flood stress on psychosomatic health of army men [J]. *Health Psychol J*, 2000, 8(5): 589-591.
- [2] 王煜慧,靳同朝,张志林,等.军事飞行员心理创伤后应激反应与心理干预效果[J].中华航空航天医学杂志,1999;10(4):229-233.  
Wang YH, Jin TC, Zhang ZL, et al. military pilots' post-traumatic stress reaction and the effect of psychological intervention [J]. *Chin J Aerospace Med*, 1999, 10(4): 229-233.
- [3] 杨国愉,冯正直,任辉,等.军事应激条件下军人心理健康特点及其相关因素[J].解放军预防医学杂志,2004,22(1):25-29.  
Yang GY, Feng ZZ, Ren H, et al. A study on survey results of mental health of army men and interrelated elements in military stress [J]. *J Prev Med Chin PLA*, 2004, 22(1): 25-29.
- [4] 胡赤怡,崔占君.警察的应对方式与心理健康、人格特征的相关分析[J].中国心理卫生杂志,2002,16(9):642-643.  
Hu CY, Cui ZJ. Coping style, mental health status and personality of policemen [J]. *J Chin Ment Health*, 2002, 16(9): 642-643.
- [5] Folkman S, Lazarus RS. Dynamics of stressful encounter cognitive appraisal, coping and encounter outcomes [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1986, 50(5): 992-1003.
- [6] 龚耀先.修订艾森克个性问卷手册[M].长沙:湖南医学院出版社,1986.
- [7] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:332-335.
- [8] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:31.
- [9] 王焕林,孙剑,余海鹰,等.我国军人症状自评量表常模的建立及其结果分析[J].中华精神科杂志,1999,32(1):38.  
Wang HL, Sun J, Yu HY, et al. The establishment of the symptom check list 90 norm of Chinese army men [J]. *Chin J Psychiatry*, 1999, 32(1): 38.
- [10] 王焕林,崔麻,高柏良,等.中国军人个性特征的调查分析[J].中华精神科杂志,1997,30(3):179-182.  
Wang HL, Cui Z, Gao BL, et al. An investigation on personality of Chinese army men [J]. *Chin J Psychiatry*, 1997, 30(3): 179-182.
- [11] 金华,吴文源,张明圆,等.中国正常人SCL-90评定结果的初步分析[J].中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260.  
Jin H, Wu WY, Zhang MY, et al. The study on survey results of the symptom check list 90 of Chinese [J]. *Chin J Neuro-psychiatry*, 1986; 12(5): 260.
- [12] Coyne JC. Social factors and psychopathology: Stress, social support and coping process [J]. *Ann Review Psychol*, 1991, #2: 401-425.
- [13] 傅素芬.377名军人健康水平与生活事件的主观评价、应对方式间的相关分析[J].中国全科医学,2004,7(1):28-29.  
Fu SF. A study of relationship between evaluation on life events and coping health of 377 army men [J]. *Chin Gen Pract*, 2004, 7(1): 28-29.
- [14] 马焯,陈龙,裴华,等.应对方式、人格特征与应激水平的关系[J].中国临床心理学杂志,2004,12(1):48-50.  
Ma X, Chen L, Pei H, et al. The study on relationship among coping, personality and stress [J]. *Chin J Clin Psychol*, 2004, 12(1): 48-50.
- [15] 冯正直,杨国愉,刘衍玲.军人心理素质训练[M].重庆:重庆出版社,2003:10-20.