

后配额时期中国、美国及欧盟纺织品 贸易政策的影响分析

李善同 何建武*

内容提要 按照 ATC 协议的安排,纺织品国际贸易 2005 年 1 月 1 日起步入无配额时代。中国政府于 2005 年 1 月 1 日对 148 种纺织品征收了出口税,但是欧美应对中国的却是重新设置纺织品配额。本文构建了可计算一般均衡(CGE)模型,分析后配额时期纺织品出口税和纺织品配额的经济影响。分析结果表明,无论征收出口税还是设置配额,中国、欧盟和美国的福利都将受损;但是相对于其他国家来说中国的损失最大,主要表现为就业机会的损失;从福利角度来看,印度将是最大的受益国;从纺织品市场份额角度来看,OECD 国家和拉美及加勒比海国家将受益最大。

关键词 纺织品出口税 纺织品配额 ATC MFA WTO

根据《纺织品与服装协议》(ATC)的规定,2005 年 1 月 1 日起纺织品贸易配额限制全面取消。取消配额有利于在全球范围内为纺织品贸易创造一个公平的竞争环境,有利于企业降低出口成本,将给中国纺织业发展和释放对设限国的出口潜能带来契机。但是,取消纺织品配额并不意味着中国纺织品对外贸易环境彻底改善。2008 年前,主要进口国可交叉运用纺织品特别限制措施条款、特定产品保障措施条款和反倾销等多种手段(对外贸易经济合作部世界贸易组织司译,2002),不断给中国纺织品服装出口制造障碍,使中国企业在国际竞争中处于不利的地位。2005 年配额全面取消以来,中国同纺织和服装的主要进口国之间的贸易摩擦一直不断。因此有必要重新思考后配额时期^①纺织品贸易一体化对于中国乃至全球的影响。

本文采用可计算一般均衡模型分析后配额时期出口税和配额两种贸易政策工具的影响。世界银行最近在一项有关多哈新一轮谈判的影响分析中采用了两步分析方法,我们参考了该研究所采用的方

* 李善同、何建武:国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部 100010 电子信箱: shantong@ drc. gov. cn; jianwu@ drc. gov. cn。

本文观点不代表作者所在机构看法。作者感谢亚洲开发银行程凡博士和世界银行王燕博士在研究过程中给予的帮助以及商务部世贸司货物贸易处在数据方面提供的帮助,同时感谢两位匿名审稿人和本刊编辑的宝贵建议,当然文责自负。

① 这里称后配额时期似乎已经不太合适,因为根据中欧 2005 年 6 月份达成的协议,从 2005 年 6 月 11 日到 2007 年底,在合理确定基数的基础上,10 类纺织品按照每年 8% 至 12.5% 的增长率确定中方对欧出口数量。

法^①。第一步,我们利用全球模型分析相应情景对中国出口的影响,第二步,将全球模型的结果引入中国的单国模型。采用两步方法的主要目的是结合全球模型和单国模型两者的优点,既能反映中国经济与全球经济的联系,又可以详细刻画国内的情况。

一 模型介绍及情景设计

本文采用的中国可计算一般均衡模型(DRCCGE)^②包括12个生产部门,城镇、农村两组居民,以及5种生产要素:农业用地、资本和农业劳动力、生产性工人、专业人员。12个生产部门中包含1个农业部门、8个工业部门和3个服务业部门,部门的划分主要是考虑了与全球模型连接。模型的基年为2000年,^③数据来源于由2000年中国投入产出表编制的2000年社会核算矩阵(Social Accounting Matrix, SAM)。DRCCGE模型具有一个简单的递推动态结构,模拟的时间段为2000~2008年。

全球模型采用的全球多区域CGE模型将全球分为13个区域^④,包括12个生产部门,一类典型居民以及4种生产要素(土地、资本、熟练劳动力和非熟练劳动力)。影响纺织和服装贸易的贸易政策工具很多,但是从目前中国和欧美采用的贸易政策工具来看,主要是出口税和配额,因此选择这两者作为模拟的政策变量^⑤。

在ATC协议结束之前,中国政府就宣布对148项纺织品征收出口税,采用从量税的形式,税率分别为0.2、0.3元/件(套)和0.5元/公斤,其后随着纺织品贸易摩擦的不断出现和贸易谈判推进,截至2005年8月2日已经经历几次变动(参见表1)。

模型分析的情景设计是基于中国政府出台的出口税政策和中欧之间达成的纺织品贸易协议。全球模型分析在基准情景^⑥的基础上设计出口税和配额两种情景。在出口税情景中,假设中国对出口的纺织和服装征收出口税,税率^⑦逐年递减,2005年为12%,2006年为8%,2007年为4%,2008年取消出口税。在配额情景中,假设欧盟和美国继续对中国出口的纺织和服装设限,2005~2007年中国对欧盟和美国的纺织和服装出口年增长率限定为8%,2008年取消配额。

在中国模型中,参照全球模型的情景设计,除了基准情景外我们设计了两个出口税(高出口税和低出口税)情景和一个配额情景。各种假设和设定见表2。

① 具体内容参考 Hertel 和 Maros(2005)、Horridge 和 Zhai(2005)。

② DRCCGE 是国务院发展研究中心发展部开发的动态递推中国经济可计算一般均衡模型,关于模型本身更多的描述请参阅李善同、翟凡(1997)。另外考虑到文章篇幅的限制,在此我们没有列出模型具体方程,如果需要可以直接与作者联系。

③ 2000年投入产出表是目前中国最新的投入产出表。中国经济结构变化很快,因此在模型初始标定过程中,我们根据最近几年有关经济变量对模型进行了修正,使其与最近几年的发展较为接近。

④ 13个区域分别为:中国(chn)、美国(usa)、欧盟(EU)、日本(jpn)、韩国(kor)、澳大利亚和新西兰(ANZ)、东盟(ASEAN)、中国香港、中国台湾和韩国(Tig3)、印度(ind)、孟加拉国(bgd)、斯里兰卡(lka)、拉丁美洲和加勒比地区(LAC)以及世界其他地区(ROW)。

⑤ 在模型中,纺织品出口价格与国际价格的差异由两部分原因造成,即出口税和配额租。另外模型在对外贸易模块采用了 Armington 假设,即假定来自不同地区的产品是不完全替代的。

⑥ 全球模型在基准情景的设定中,采用了世界银行对全球经济的预测结果,即标定过程与中国模型一致,给定模型涉及的国家或者地区的GDP增长率外生,内生标定全要素生产率(TFP)增长率。

⑦ 由于欧盟、美国和世界其他地区纺织品出口具体结构的差异以及各种纺织品税率的差异,因此对这些地区纺织品出口的加权税率也存在差异。根据从中国商务部(MOFCOM)取得的出口数据和纺织品出口税率计算得出纺织和服装(在模型里具体是指服装皮革羽绒及其他纤维制品制造业)对欧盟、美国以及其他地区的加权出口税率分别为0.62%和0.20%、0.40%和0.15%、0.51%和0.28%,如果根据2005年5月20日宣布的提高之后的出口税税率,这些加权税率比前要大,纺织业出口税率会加倍,服装业出口税率大概相当于1月1日的3倍。由于纺织品配额和出口税只涉及一部分进出口纺织品,因此我们在设定模拟情景时,考虑了涉及配额和出口税的纺织品占全部进出口纺织品总额的比重及其由此对整个纺织品行业的影响。

表 1 纺织品出口征税历程

宣布日期	生效日期	决定内容
2004 年 12 月	2005 年 1 月 1 日	对 148 项纺织品征收出口税, 税率分别为 0.2、0.3 元/件(套), 0.5 元/公斤
2005 年 5 月 20 日	2005 年 6 月 1 日	对其中 39 项的 74 种纺织品税率每件提至 0.5、0.8、1、1.5、3 和 4 元; 3 项税率降低至 0.05 元; 2 项取消; 新增 1 项(亚麻纱)
2005 年 5 月 30 日	2005 年 6 月 1 日	其中 78 项纺织品停止征收出口税, 新增亚麻纱征税取消, 征税类别 68 项
2005 年 7 月 21 日	2005 年 8 月 1 日	对 2005 年 7 月 20 日起受到欧盟进口数量限制的 17 种纺织品停止征收出口关税

资料来源: 转引自中国纺织经济信息网(<http://www.news.ctei.gov.cn>)。

表 2 后配额时期中国纺织品贸易前景分析中中国模型的情景设计

情景类别	情景设定
所有情景	<p>所有情景共同的基本设定:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 人口总量的变化趋势外生, 直接利用中国人口信息中心的预测数据 2. 考虑与加入 WTO 有关的关税减让等承诺 3. 除与进出口相关的税率外, 其他税率保持不变; 各种转移支付外生 4. 政府消费增长率外生 5. 依据 ATC 协议, 《多纤维贸易协议》(MFA) 出口配额租 2005 年全部取消
基准情景	<p>基准情景(BAU)的相关设定:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. GDP 增长率外生, 全要素生产率(TFP)增长率内生。2001~2004 年 GDP 增长率采用实际数据, 2005~2008 年 GDP 增长率分别为 8.0%、8.0%、7.9% 和 7.7% 2. 劳动力总量的增长外生, 农业用地的供给变化外生 3. 贸易余额(BOP)的变化趋势采用全球模型 BAU 的结果 4. 各部门的出口增长率外生, 2004 年以前增长率外生于实际出口增长率, 2005~2008 年出口增长率采用全球模型 BAU 的结果 5. 汇率和国外储蓄外生, 实际投资内生
高出口税情景	<p>高出口税情景的相关设定:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 引入纺织品出口税, 即模型中纺织和服装行业的出口征收出口税, 税率 2005 年为 12%, 2006 年为 8%, 2007 年为 4%, 2008 年取消 2. 农业劳动力和专业工人供给外生, 农业用地的供给变化外生 3. 实际投资外生等于基准情景 4. 汇率外生, 国外储蓄内生 5. 生产工人的工资外生等于基准情景的结果, 生产工人的供给内生
低出口税情景	<p>低出口税情景的相关设定:</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. 引入纺织品出口税, 即模型中纺织和服装行业的出口征收出口税, 税率 2005 年为 1%, 2006 年为 1%, 2007 年为 1%, 2008 年取消 7. 农业劳动力和专业工人供给外生, 农业用地的供给变化外生 8. 实际投资外生等于基准情景 9. 汇率外生, 国外储蓄内生 10. 生产工人的工资外生等于基准情景的结果, 生产工人的供给内生
配额情景	<p>配额情景的相关设定:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 引入全球模型的配额情景对中国纺织和服装业出口的影响, 即纺织和服装业出口增长率外生于全球模型配额情景的中国纺织和服装出口结果; 同时出口配额租内生 2. 农业劳动力和专业工人供给外生, 农业用地的供给变化外生 3. 实际投资外生等于基准情景 4. 汇率外生, 国外储蓄内生 5. 生产工人的工资外生等于基准情景的结果, 生产工人的供给内生

二 主要模拟结果

(一) 基于全球模型的模拟结果分析

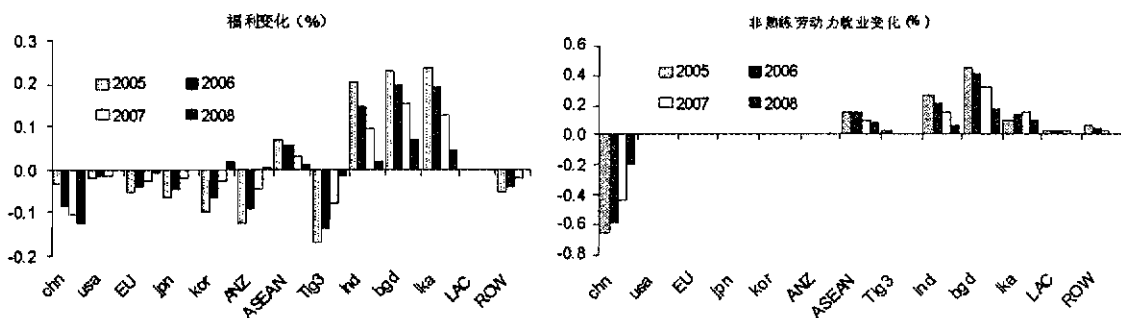


图1 出口税情景的模拟结果

说明:横轴代码为对应的国家和地区。下图同。

数据来源:基于全球多区域CGE模型的计算结果。下图同。

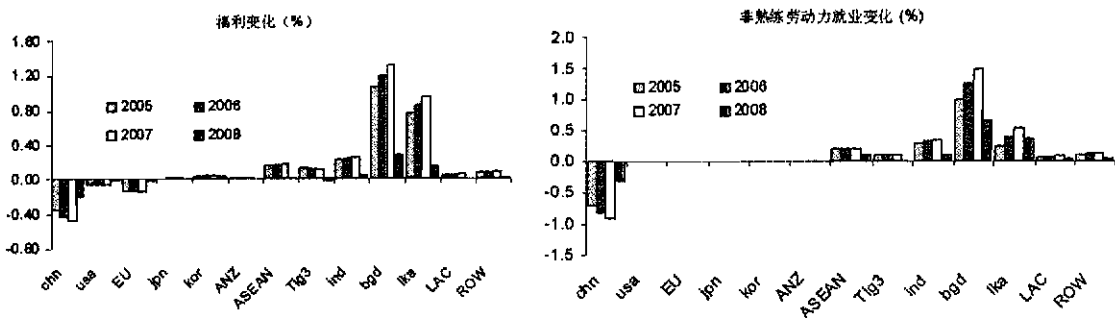


图2 配额情景的模拟结果

图1和图2分别给出全球模型中出口税情景和配额情景中各个国家或地区福利变化及非熟练劳动的就业变动。^①从福利变化状况来看,与基准情景相比,在出口税情景和配额情景中,中国、美国和欧盟的福利水平都存在不同程度的下降,2005~2008年中国所受的影响最大,美国最小。其中,在出口税情景中,2005年三者的福利损失分别达到0.03%、0.02%和0.05%。中国所受的影响逐年加大,到2008年中国的福利损失将达到0.12%,对美国和欧盟的影响逐年减少,到2008年美国 and 欧盟的福利损失将会很小;在配额情景中得到类似的结论,只是配额情景的影响似乎要大于出口税情景。这些福利损失很大程度是由征收出口税和设置配额带来纺织品国际价格的提高所导致,但具体对中国和欧美的影响过程有所不同。

从福利损失看(见表3),出口税情景(2005~2008年)相对基准情景造成全球福利损失达到262亿美元,配额情景将造成392亿美元的福利损失。欧盟的福利损失最大,在两种情景下分别为99亿美元和301亿美元;美国的福利损失分别为50亿美元和175亿美元;中国在两种情景下的福利损失分别为39亿美

① 除了特别指出外,本文后面分析中所用到的模型模拟结果均指的是相对于基准情景的变化(%)。

元和 160 亿美元。印度将是最大的福利受益国,在两种情景下福利将分别提高 24 亿美元和 40 亿美元。

从美国和欧盟的情况来看,对于当地消费者来说,由于配额和出口税使得本该享受较低价格的纺织品却要付出更高的成本。从前面给出的中国出口美国的纺织品配额的当量税来看,配额的取消必将使得美国进口的纺织品价格有所下降;从模型的模拟结果来看,如果设置配额或者征收 12% 的出口税,中国的纺织品出口价格将提高 10% 左右。另外,美国受到损失的还有纺织品生产所需原料(主要指棉花)的出口商。据中国海关统计,2004 年中国进口美国棉花金额为 17.7 亿美元,计 106.3 万吨,占中国进口棉花总额 191 万吨的 55.6% (联合早报网,2005)。在全球棉花市场供过于求的情况下,设置配额使得美国的棉农受损。当然这其中受益者是美国和欧盟的纺织品生产商,配额保护了他们在国内市场的份额。

从对其他国家的福利影响来看,在出口税情景中,影响状况不尽一致,日本和韩国的福利收益都受到损失,而且损失程度大于欧美,而东盟、印度、孟加拉国等这些在国际纺织品市场同中国属于竞争者的国家和地区的福利将得到改进。例如,印度和孟加拉国在 2005 年福利改进程度分别达到 0.2% 和 0.23%。在配额情景中,几乎所有其他国家都从中受益。

从就业角度来看,受影响最大的是中国。在出口税情景中,2005 ~ 2008 年吸纳的非熟练劳动力相对基准情景分别下降了 0.7%、0.6%、0.4% 和 0.2%。而这些就业机会都转移到了东盟、印度、孟加拉国等国家和地区。其中孟加拉国收益最大,2005 ~ 2008 年吸纳非熟练劳动力相对基准情景分别提高了 0.4%、0.4%、0.3% 和 0.2%。对于欧盟和美国来说,整体就业所受的影响几乎可以忽略。日本和韩国也同样如此。在配额情景中,我们几乎可以得到相同的结论,只是配额情景的影响要大于出口税情景。

全球模型模拟的结果表明无论征收出口税还是设置配额,对中国、欧盟和美国来说,福利收益都受损,同时中国将损失更多的就业机会。Nordas (2004) 指出在纺织和服装行业就业的大多是妇女,而且多属于贫困人群或者处于低收入阶层,这些人如果不能在纺织和服装部门找到工作,将面临失业或者只能从事非正式行业。因此,征收出口税或者设置配额对贫困人群的负面影响非常大。

从中国来看,福利损失主要表现在由就业机会减少带来的居民收入的损失。配额使得中国的纺织行业在全球纺织行业中,无法分享与比较优势相匹配的就业机会。当然,2005 年纺织品出现的贸易纠纷造成的实际损失中,有些损失是我们模型所没有包括的,比如由于纺织品贸易纠纷纺织品出口商付出了高昂的应诉成本,以及由于没有及时达成协议,纺织品出口商为了尽早出关付出了高昂的运输成本等等。

从经济学理论的角度来看,自由贸易意味着效率的改进。然而事实却是贸易保护随处可见 (Liu and Sun, 2004)。过去 40 多年国际纺织品贸易的发展历程更是展示了这一事实。从纺织和服装业来看,发达国家宣称进行贸易保护的理由是害怕自由贸易会影响其纺织和服装部门的就业 (Keesing and Wolf, 1980;

表 3 两种情景下各个国家及地区福利收益变化

(2005 ~ 2008 年)

亿美元

	出口税情景	配额情景		出口税情景	配额情景
chn	-38.5	-159.9	Tig3	-19.5	18.0
usa	-50.0	-174.8	ind	23.9	39.5
EU	-99.4	-300.7	bgd	3.3	19.5
jpn	-47.4	14.3	lka	1.0	4.6
kor	-5.9	5.7	LAC	1.6	36.5
ANZ	-8.4	1.7	ROW	-30.3	80.0
ASEAN	7.6	23.6			

数据来源:基于全球多区域 CGE 模型的计算结果。

Rothard, 1986)。Finger 和 Anne (1996) 指出,尽管纺织和服装业的就业人数不到美国整个就业的 2%,但是美国政府在进口方面采取保护措施导致经济净损失的 83%,可以归结为其在纺织和服装业采取的保护措施。从我们模拟的结果来看,无论是在出口税情景还是在配额情景中,

欧盟和美国的纺织和服装业的就业机会的确是增加的^①,但是影响的结果非常小。从模拟结果可以看出,发达国家采取贸易保护措施的代价是那些在纺织和服装行业拥有比较优势的国家就业机会的流失以及该国居民整体福利损失。由此可见,欧美进行贸易保护的动机远不止于此,尤其是美国。

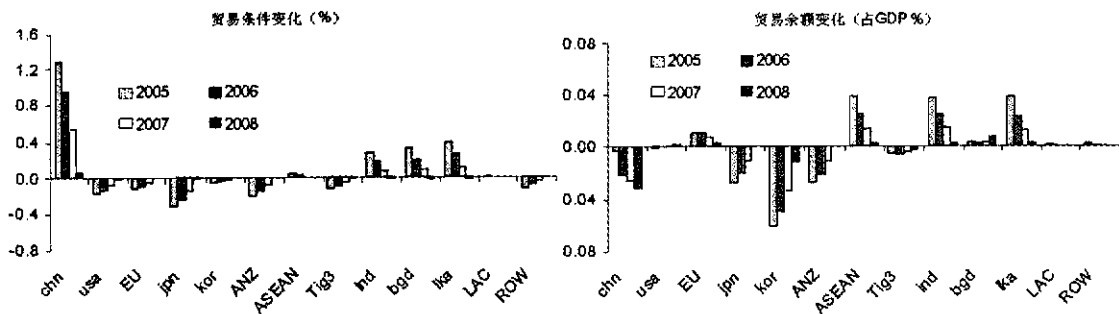


图3 出口税情景的部分结果

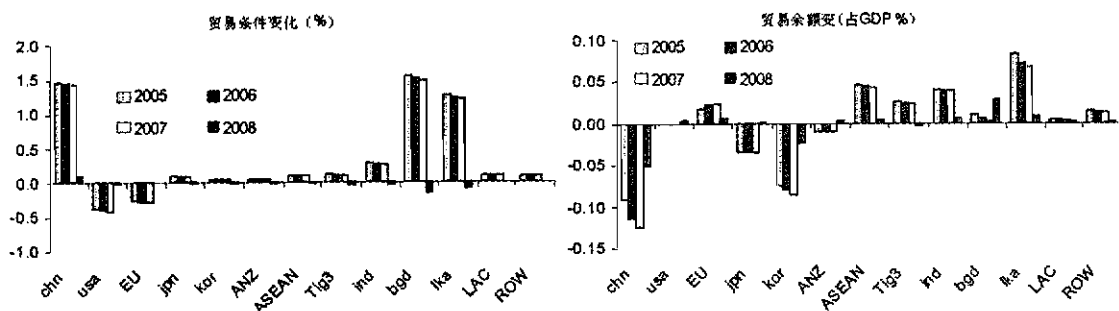


图4 配额情景的部分结果

图3和图4给出了全球模型中出口税和配额情景中贸易条件和贸易余额的变化。从贸易条件来看,在两种情景中中国的贸易条件都存在一定程度的改善,如在出口税情景中,2005~2008年中国的贸易条件分别提高1.3%、0.9%、0.5%和0.1%。同时欧盟和美国在这两个情景中贸易条件都恶化了,只是在配额情景中恶化得更多。就中国、欧盟和美国来说,贸易余额的变化方向基本和贸易条件的变化相反,在两种情景中,中国贸易余额占GDP的比重都有所下降,而欧盟和美国都有所上升。

从其他国家和地区来看,在出口税情景下,除了印度、孟加拉国和斯里兰卡的贸易条件改善外,其他国家和地区的贸易条件存在一定程度的恶化;而在配额情景中,这些国家和地区的贸易条件都得到了改善。从贸易余额来看,在出口税情景下,贸易余额与贸易条件变化方向基本一致;而在配额情景中,出口韩国、日本和澳洲的贸易余额占GDP的比重有所下降,其他国家和地区有所上升。

表4给出2005年在两种情景下全球、美国以及欧盟纺织和服装进口中的份额变动。从全球的角度来看,征收出口税和设限将使中国纺织和服装出口在全球纺织品市场中的份额分别下降2.4和3.0个百分点。这些份额将由其他国家分享,其中经合组织(OECD)国家最多,其份额将分别提高0.9和0.8个百分点,主要得益于其在欧盟进口中份额的大幅增加。从美国的进口来看,在两种情景中中国出口纺织品所占的份额将分别下降2.8和6.8个百分点,中国份额下降的最大受益者是拉美和加勒比海国家,其在美国的纺

^① 由于欧盟及美国的纺织和服装业的就业人数占全部就业人数的比重不足2%,因此纺织和服装业就业的细微变动从整体就业来看非常小。当然对于美国来说,在纺织品方面对中国采用贸易保护的目地远不仅如此。

织和服装进口中所占的份额将分别上升 0.9 和 2.1 个百分点。从欧盟的市场来看,在两种情景中,中国在欧盟纺织和服装进口中的份额将分别下降 2.2 和 5.0 个百分点,这一过程中最大受益者是 OECD 国家。

表 4 2005 年全球、美国以及欧盟纺织和服装进口中的份额变动(相对于基准情景的份额变动) %

	全球		美国		欧盟	
	出口税情景	配额情景	出口税情景	配额情景	出口税情景	配额情景
中国	-2.4	-3.0	-2.8	-6.8	-2.2	-5.0
经合组织成员国	0.9	0.8	0.3	0.7	1.1	2.2
中国香港、中国台湾和韩国	0.1	0.1	0.2	0.7	0.1	0.2
东南亚	0.4	0.4	0.4	1.0	0.2	0.4
南亚	0.3	0.3	0.3	0.8	0.2	0.5
拉美及加勒比	0.2	0.4	0.9	2.1	0.0	0.1
世界其他地区	0.6	1.0	0.7	1.7	0.6	1.6

说明:这里将前面提到的地区予以重新归类。

数据来源:基于全球多区域 CGE 模型的计算结果。

(二)基于中国模型的模拟结果分析

从表 5 来看,无论是出口税情景还是配额情景,对中国的影响基本都是负面的。从福利变动和对 GDP 的影响来看,出口税和配额情景都将带来福利的损失,也会减缓 GDP 的增长速度。在高出口税情景下,由于出口税逐年下降,因而负面影响也逐年下降。在配额情景下,各年的影响较为稳定。同时,也可以看到在征收很低的出口税时,对整个宏观经济的影响很小,就 GDP 来讲,在每年征收 1% 的出口税时,相对于基准情景每年的 GDP 下降仅为 0.08%;从就业的角度来看,出口税情景和配额情景都将减少整体就业机会,并且影响程度很大,如 2005 年由于征收 1% 的出口税将导致纺织业生产工人就业机会下降 1.15%。由于低出口税情景的影响结果基本和高出口税情景的方向一致,只是存在影响程度上的差异,因此在本文的后面部分,仅就高出口税和配额情景予以分析。

从贸易条件和价格指数来看,三种情景都会改善贸易条件降低整体价格水平。出口和进口都会因为征收出口税和设置配额而下降,不过出口下降的幅度要大于进口。

图 5 给出了两种情景下居民实际收入和消费以及政府实际收入相对于基准情景的变动。从中可以看出,在两种情景中居民的收入都存在不同程度的下降。具体来讲,农村居民在出口税情景和配额情景下 2005~2007 年收入的下降幅度分别为 1.87%、1.38%、0.75% 和 1.25%、1.28%、1.28%;城镇居民的下降幅度分别为 0.26%、0.12%、0.04% 和 0.18%、0.01%、0.02%。因此可以看出农村居民收入的下降幅度要远大于城镇居民。其原因是城镇居民收入的下降主要是由于就业机会的丧失,而农村不仅如此,同时还由于纺织和服装生产规模的下降导致的农业产出下降与农业回报的下降。

随着居民实际收入的下降,其实际消费也随之下降。从图 5 可以看出在两种情景下居民的实际消费都有所下降。图 5 还显示,在两种情景下政府的实际收入的变动方向正好相反。这是出口税和配额之间的差异所致,出口税构成了政府的收入,而设限产生的配额租归属于企业。因此,在出口税情景下政府的收入增加,而在配额情景下政府的收入由于整体生产规模的下降导致直接税收入和间接税收入的下降。

从部门的层面来看,受影响最大的是纺织和服装业。征收出口税或者出口设限导致纺织和服装业的产出大幅下降,主要是由于中国的纺织和服装业的外贸依存度很高。因此,出口税和设限导致出口的大幅下降直接传导至产出规模的大幅下降。同时可以看到由于纺织和服装业与农业之间的紧密联系,纺织和服装业生产过程投入的天然纤维直接来源于农业,因此征收出口税或者设限对农业将产生一定的影响,尤其是对农业中的棉花产生影响,因此将减少农村居民农业收入的来源。

表 5 基于中国模型宏观变量的主要模拟结果(相对于基准情景的变动)

	2005	2006	2007		2005	2006	2007
福利				实际 GDP			
高出口税情景	-0.46	-0.27	-0.11	高出口税情景	-0.82	-0.55	-0.29
低出口税情景	-0.04	-0.05	-0.05	低出口税情景	-0.08	-0.08	-0.08
配额情景	-0.28	-0.21	-0.21	配额情景	-0.58	-0.55	-0.53
贸易条件				GDP 平减指数			
高出口税情景	1.15	0.81	0.44	高出口税情景	-1.94	-1.31	-0.65
低出口税情景	0.11	0.11	0.11	低出口税情景	-0.19	-0.19	-0.19
配额情景	0.87	0.85	0.80	配额情景	-1.34	-1.26	-1.22
出口				进口			
高出口税情景	-1.93	-1.37	-0.75	高出口税情景	-1.17	-0.79	-0.41
低出口税情景	-0.18	-0.18	-0.17	低出口税情景	-0.11	-0.12	-0.12
配额情景	-1.45	-1.44	-1.37	配额情景	-0.81	-0.75	-0.74
就业							
高出口额情景	-0.62	-0.43	-0.23				
低出口额情景	-0.06	-0.06	-0.06				
配额情景	-0.44	-0.42	-0.42				

数据来源:基于 DRC - CGE 模型的计算结果。

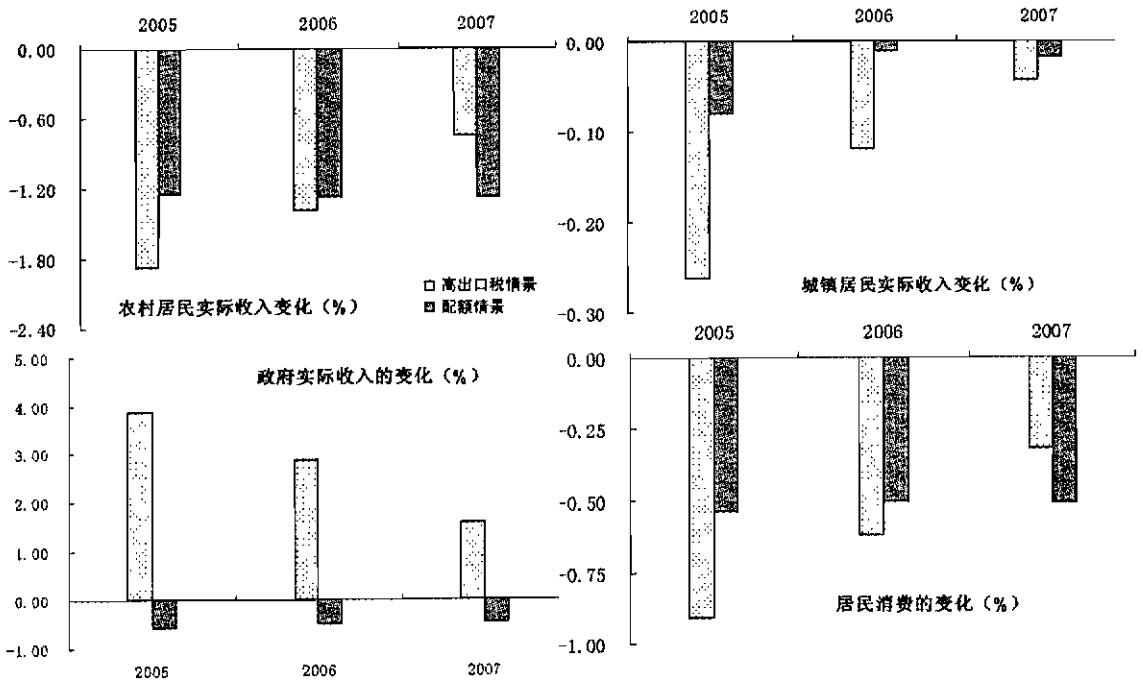


图 5 基于中国模型的出口税和配额对居民收入和消费以及政府收入的影响

从就业来看,征收出口税和设置配额使得纺织和服装业生产规模下降,从而降低了纺织和服装业吸纳就业的能力。从模拟的结果来看,在出口税和配额情景下,2005 年纺织业的就业人数将下降 11.75%、7.64%,服装业的就业人数将下降 12.88%、10.91%。

从进出口的数据还可以看出,在两种情景中中国服装出口所受的影响大于纺织,纺织进口所受的影响大于服装。这反映了中国的比较优势。服装相对于纺织来说劳动密集性程度要高得多,因而中国在服装业方面更具有比较优势。另外,发达国家在对中国的纺织和服装设限的同时,也减少了中国对它们高质量纺织品的进口。模拟结果显示在出口税和配额情景下中国的纺织品进口分别减少 9.05% 和 6.68%。

三 主要结论

从以上的分析我们可以得出如下主要结论:

1. 无论征收出口税还是设置配额,对中国、欧盟和美国来说,福利都将受损;而东盟、印度、孟加拉国等这些在国际纺织品市场同中国属于竞争者的国家和地区的福利将得到改进。同时对中国来说,损失主要表现为就业机会的流失。

2. 在征收出口税的情景中,2005年中国的纺织和服装出口在全球、欧盟和美国的纺织和服装进口中的份额相对于基准情景将下降2~3个百分点;在设置配额的情景中,2005年中国的纺织和服装出口在全球、欧盟和美国的纺织和服装进口中的份额相对于基准情景将下降3~7个百分点。中国份额损失的最大受益者是OECD国家和拉美及加勒比海国家。

3. 从宏观指标来看,征收出口税和设置配额对中国经济的影响基本都是负面的。征收出口税和设置配额将降低中国城镇和农村居民的收入,尤其是农村居民。

本文的不足之处主要体现在以下几个方面:

1. 涉及出口税和配额的纺织和服装产品仅仅是全部纺织和服装产品中的一部分,但是由于CGE模型几乎不可能细分到产品层次,因此可能与实际影响存在一定差距。

2. 由于模型在部门层面只划分了12个部门,一些与纺织和服装业紧密相关的部门(上游和下游产业)没有单独分离出来,因此有些影响也没有反映出来,如征收出口税和设限对棉花和化纤行业的影响。

3. 模型分析没有涉及的一些其他因素,如人民币升值对中国出口竞争力的影响,国际原油价格上涨导致化学纤维的成本上升等等。

参考文献:

- 对外贸易经济合作部世界贸易组织司译(2002):《中国加入世界贸易组织法律文件(中英文对照)》,法律出版社。
- 联合早报网(2005):《中美纺织品贸易争端:中国还要让多少?》(<http://www.zaobao.com>, 2005-09-05)。
- 李善同和翟凡(1997):《中国经济的可计算一般均衡模型》,《国务院发展研究中心调研报告》第10号。
- Finger, J. Michael and Anne, Harrison. "Import Protection for US Textile and Apparel Viewed from the Domestic Perspective", in Krueger - Anne eds., *The Political Economy of Trade Protection*, (National Bureau of Economic Research Project Report Series), University of Chicago Press, January 1996, pp. 43 - 49.
- Hertel, Thomas W and Maros, Ivanic. "Assessing the World Market Impacts of Multilateral Trade Reforms," in T. Hertel and A. Winters eds., *Putting Development back into the Doha Agenda*. Washington D. C.: World Bank, 2005.
- Horridge, Mark and Zhai, Fan. "Shocking a Single Country CGE Model with Export Prices/Quantities from a Global Model," in T. Hertel and A. Winters eds., *Putting Development back into the Doha Agenda*. Washington D. C.: World Bank, 2005.
- Liu, Huan and Sun, Laixiang. "Beyond the Phaseout of Quotas in the Textile and Clothing Trade: WTO-plus Rules and the Case of US Safeguards against Chinese Exports in 2003." *Asia - Pacific Development Journal*, June 2004, 11(1).
- Keesing, D. B. and Wolf, M. *Textile Quotas against Developing Countries*, London: Trade Policy Research Centre, 1980, pp. 15 - 25.
- Nordas, H. K. "The Global Textile and Clothing Industry post the Agreement on Textiles and Clothing." WTO discussion paper, 2004, No. 5.
- Rothbard, M. N. *Protectionism and the Destruction of Prosperity*, Mises Institute, 1986, Alabama, USA ([Http://www.mises.org/rothbard/protectionism.asp](http://www.mises.org/rothbard/protectionism.asp)).

(截稿:2006年4月 责任编辑:李元玉)