

苏州古典园林叠石艺术刍议

黄雯睿, 魏胜林*, 仲笑林, 李杰 (苏州大学金螳螂建筑与城市环境学院, 江苏苏州 215123)

摘要 山石理景是我国古典园林独特的造园要素, 其理景艺术手法也是我国古典园林造园艺术之精髓。笔者以苏州例证古典园林山石理景为实例, 笔者以《园冶》等造园艺术理论为依据, 浅析苏州古典园林的叠石艺术, 旨在为园林专业学生培养园林文才和画意作参考。

关键词 古典园林; 掇石叠山

中图分类号 TU981.1 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2009)28-13811-04

Study on the Rockery of Suzhou's Classical Gardens

HUANG Wen-rui et al (Gold Mantis School of Architecture and Urban Environment, Soochow University, Suzhou, Jiangsu 215123)

Abstract Rockery arts is a unique part of our country's classical gardens. Its artistic practices are also the essence of Chinese gardening. Took the rockery sight of typical classical gardens in Suzhou as an example, and based on the art theory of Chinese classical YuanYe, the rockery arts of Suzhou's classical gardens were analyzed, which intended to provide landscape literary talent and cultivate the mind of Chinese classical gardens for landscape architecture speciality.

Key words Classical garden; Rockery

余暑期与另两位同学在课题指导老师魏胜林教授的带领下, 对苏州环秀山庄、网师园、拙政园、留园、耦园、沧浪亭、狮子林、艺圃这八座苏州典型例证园林的山石景观进行了认真地调研。目的在于“返本开新”, 从中发掘可资继承的部分, 为现代园林的山石营造提供借鉴。一则苏州古典园林艺术, 包括山石艺术之精髓, 似早以为童窝、刘敦桢、陈从周等先贤阐发殆尽。其论著之精辟, 后人穷其毕生, 也难以超越; 二则吾等之所谓“当代大学生”不仅知识修养浅薄, 且与传统文化艺术疏离甚远, 即诸教授极平实之述记, 亦不能解, 遑论发明? 但此一段难忘之经历, 于我而言, 又断不敢放过, 故此期间所见所感, 掇拾一二, 缀成一文, 誓言刍见, 诚请就正于通人。

1 掇石与置石

古典园林叠石艺术中, 通常分掇山和置石。其分类主要从直观出发, 以用石多少及体量作为划分标准, 但笔者以为这样分类欠妥。

园中主要景区的山景, 或者是大山, 皆属掇山范畴。但如遇小山, 则难以确定。如留园五峰仙馆南有苏州园林最大的厅山, 显然属掇山。而耦园听橹楼北侧的石景, 占地面积并不小于五峰仙馆庭院, 且有山径可供登游, 似乎应属掇山之列, 但手法却只是以黄石作边范, 其间培土植树, 翳以密筱。用石不多, 只是略成台阶状, 山形亦不明显, 故不可直观的定义为掇山或置石。又例如留园涵碧山房南侧庭院西南二墙之下的石景, 立意应是在嘉树之下, 稍点玲珑石块, 也就是置石, 但体量很大, 势脉连续, 似乎又是在掇山。再如网师园五峰书屋前小山, 是典型书房山, 但将其置于五峰仙馆檐下, 也难以简单的定义为掇山或置石。

置石之下, 往往还列有特置、群置、散置等名目。留园石林小院, 网师园梯云室北院, 艺圃博雅堂南院等小庭院及许多入口处石景, 就其立意体量而言, 是置石。但这些石景既

非特置, 又不能称为群置, 更不合“攒三聚五”之法。若其形不散反聚, 则定义为掇山也未尝不可。

造园叠石, 如清丽小品, 非八股文章, 亦不拘定式。“掇山须知占天, 围土必然占地”^[1], 就是要考虑叠石磊土的空间用量, 以期与具体建筑环境相协调。《园冶》中只说掇山, 不讲置石, 其下条目如厅山、楼山、书房山等等, 均是结合具体环境条件, 因地制宜, 如现代园林规划前的环境分析。所谓特置、散置, 只不过是实现手法上相对而言的特点, 并无绝对成理。

山石理景为抽象写意艺术, 置石无非是掇山。“一峰则太华千寻, 一勺则江湖万里”。具体而言, 置石与掇山, 大小繁简虽然有别, 但其讲究主次、势脉、顾盼、皴擦等则自同一理而出。

2 自然与超自然

环境分析既毕, 主意类型已定, 则掇山可告开始。李渔言假山的布置“不得以小技目之, 且磊石成山, 另是一种学问, 别是一番智巧”^[2]; 计成言掇山“稍动天机, 全叨人力”^[1]。叠石确占中国古代园林艺术重要一席, 独步世界, 领袖东亚, 且其工艺之高超, 工程之浩大, 比建筑有过之而无不及。余对掇山之具体技术流程, 知之甚少, 但窃以为掇山总则, 无非两条, 一曰自然, 一曰超自然。

2.1 自然 自然者, 真也。王国维言“古今之大文学, 无不以自然胜”; 皎然以为好诗必“至丽而自然”, 即无斧凿之痕。此理若移之造园, 便是“虽由人造, 宛自天开”^[1], 若移之掇山, 便是“有真为假, 作假成真”^[1]。虽只寥寥八字, 实乃掇山最难之境, 欲达此“真”境, 余以为须依符以下数条原则: ①外师造化; ②尊重石性; ③土石相间; ④水石融合。

2.1.1 外师造化。 即“有真为假”一步。石涛语“搜尽奇峰打草稿”, 掇山要求对自然山体有细致入微的观察。自然山体有主峰、侧峰、山脉、余脉、山峦、山峦、山脊、山谷、山洞、山洞、峭壁、悬崖等等不同的组合, 掇山亦要留意这些组合以及组合之间的联系。大至整山气势轮廓, 小至山间石级蹬道, 都要务使自然而多野致。苏州诸园中山谷之自然者, 如耦园之“邃谷”, 留园西部假山似谷非谷, 实欠斟酌; 山洞之自然者, 如艺圃与留园五峰仙馆厅山, 沧浪亭虽用石相混, 但在洞

基金项目 国家级大学生创新课题: 现代园林对古典遗产园林山石景观艺术和技术的继承与创新研究(课题编号: 57315430)。

作者简介 黄雯睿(1988-), 女, 甘肃兰州人, 本科生, 专业: 园林。* 通讯作者。

收稿日期 2009-05-26

口掩蔽藤萝以弥补不足,尚称自然;蹬道之自然者,如艺圃、耦园及云冈。环秀山庄之峰峦谷洞皆极自然,并有山涧一处。组合方法有一定程式,即“大抵临池建绝壁,壁下有路,转入谷中,盘旋而上,经谷上架空的桥,至山顶有平台可以远望。峰峦的树木和位置,随山形大小来决定。洞则不过一二处,隐藏于山脚或谷中”^[3],但各园具体情况有别,穿插巧构,全赖设计者之“心源”。

掇山之太忌,忌乖违造化,何谓乖违造化?谓炉烛花瓶,谓刀山剑树,谓铜墙铁壁,谓城郭堡垒,谓鼠穴蚁垤,谓奇形怪兽^[4],谓“罅堪窥管中之豹,路类张孩戏之猫”^[1],此皆人工奇矫笨劣,而天然造化所亡。为求朴素自然,掇山还须恪遵“只作拼叠,不作雕凿”之原则。刻意造作,乖违造化的恶例,如狮子林立雪堂前院的狮形石景。

师造化并非依做盆景,并非将泰山匡庐按比例缩小移至园中,确切言之是用局部而非缩小,即园中大山,亦只不过是真山之一麓。先寓目群山,抽出真山之象,酝酿胸中,有真为假。而后发抒于土石,寓天工于人工,安插摆布,做假成真。

2.1.2 尊重石性。选石为掇山施工第一环,“做假成真”的第一步。《园冶》共列石16种。现今苏州园林的用石,多为湖石与黄石两种。耦园之景点布置,多在体现夫妇枕波双隐,阴阳和谐的易学主题,其中东园为阳,西园为阴。反映在假山上,东园池山用黄石,西园旱山用湖石。可见黄石以刚正浑厚著,而湖石以纤巧玲珑著。至于纹理,黄石棱角分明,横直错综,投影效果强,而湖石则涡洞相套,嵌空穿眼,宛转险怪。黄石与湖石,无论石质气质皆大相径庭,故此二者不能混用。留园及沧浪亭假山便因在黄石山上散列太湖石峰而显零乱杂芜。苏州最精彩之湖石假山,当推环秀山庄,而耦园池山及网师园云冈则堪称黄石假山的代表作,拙政园原腰门入口处的黄石假山亦是一处较好的作品。要“掇山莫知山假”^[1],须首先尊重湖石与黄石天然冲蚀剥落的纹理特点。

2.1.3 土石相间。“土石二物本不相离,石山离土,则草木不生,是童山矣”^[2],但土多土少有别。现存苏州诸园,以石多土少的假山为主,唯拙政园例外,绣绮亭及池中二山,是典型的土山带石。李渔认为叠山全用碎石“则如百衲僧衣,求一无缝处而不得”^[2],主张“以土间之,则可泯然无迹,且便于种树”^[2]。与其同时的张南垣也赞同“平冈小坂。陵阜陂陀”的做法。计成亦言“多方胜景,咫尺山林,妙在得乎一人,雅从兼于半土”^[1],且“构土成冈,不在石形之巧拙”^[1],用土可掩盖石形的不足,降低对石材的要求。拙政园采用此法,山形山势平淡天真,但土山须考虑摩擦及稳定性,非大型园林不能为之,何况只要得法,石山亦可成举世不二之佳构,如环秀山庄。小型嵌壁山及花台,则应注意预留栽植穴及适当培土。

2.1.4 水石融合。“石令人古,水令人远,园林水石,最不可无”,水石相融,自然动静相生,为人最爱。计成言“池上理山,园中第一胜也”^[1],此说可于苏州诸园中得证。拙政园池中建岛,以拟人间瀛壖,艺圃南山北水,耦园、狮子林、环秀山庄及留园皆以水抱山。沧浪亭基本为旱山,但其并非深宅藏园的内向型格局,而是借景葑溪,以复廊联系园内外,山崖水际,欲断还连,不是池山,胜似池山。网师园最大的假山云冈

及其东北的小山也是临池而构。可见诸园的“第一胜”无一不是与水相联系的。艺圃浴鸥门南侧庭院,虽非“第一胜”,亦不叠大山,但却一反庭院理山的旧规,凿小池与大池相通,再以湖石点缀池岸、墙垣、划分水面,加之圆洞门及建筑的巧妙安排,使小小十笏之地生出重叠深远的意境。由此不难想见水石融合之妙。

此条多就中大型假山而论,小型山景,不能如艺圃与大池相连者,引泉凿井亦是一法,如网师园殿春簃之涵碧泉,环秀山庄之飞雪泉,留园五峰仙馆北院之古井等。

水石融合还有一重涵义,《园冶》称之为“临池驳以石块”^[1],“浚水坚之石麓”^[1]“沿池驳岸”^[1],亦即叠石岸和石矶。此二者多为安全及游赏考虑,但也必然要求大小错落,纹理一致,凹凸起伏。忌僵直,如沧浪亭小池:忌太高,太高则如“凭栏观井”^[3]。一般还要架石形成凹穴,使水源幽邃不尽。网师园沿池叠岸都较自然,陈从周先生评价“虽未环秀山庄曲尽巧思,然平易近人,蕴藉多姿”^[5]。艺圃池岸低平曲折,东南及西南水湾处架以石桥,既蜿蜒萦回,又能衬托石壁之峭拔。石矶有大小之分,小型的仅以水平石挑出水面,大型的以崖壁为背景,如临水平台,拙政园都有佳例,荷风四面亭北侧石矶,颇有“深柳疏芦”之野趣。

真山真水乃同胞骨肉,园林中只有水石融合,方能得自然山水之妙谛。

2.2 超自然 于自然之上,还应更上一层楼,即“超自然”,其中又有双重涵义:一曰高于自然,一曰自然之外。

2.2.1 高于自然。人常言“风景如画”,而不说“画如风景”,由此可见画境可以胜自然。掇山乃技术,但更是艺术,既是艺术,便与其他艺术形式如诗文、绘画、书法有相通之处,其中以文人山水画影响最大。计成本人就“少以绘名”,诸多叠石名手也多自绘事转来,所谓“画家以笔墨为丘壑,掇山以土石为皴擦,虚实虽殊,理致则一”。山水画论实际上即是掇山的艺术理论基础。掇山应“悉符画本”,合“画境”方能入“化境”。

创作程序上,掇山如作文,必要先立间架格局,而后再造遣词造句。这也如同画理中强调的“胸有成局,意在笔先”,“大胆落墨,小心收拾”。轮廓构思方面,须取法“三远”,即“自山下而仰山颠,谓之高远;自山前而窥山后,谓之深远;自近山而望远山,谓之平远。……高远之势突兀,深远之意重叠,平远之意冲融而缥缈”^[6](郭熙《林泉高致》)。园中大山,有颇能得“三远”要旨者,环秀山庄自不待言,耦园之临池绝壁,高远之典范;留园西北两山之间的水湾,上架三桥,高低相背各一,深远之佳例。“远观势,近观质”,掇山不仅要气势夺人,还要耐看,要经得起推敲,因此在详部上又须借鉴山水画的皴法。《园冶》中多次提到“渐以皴纹相加”^[1],“相石皴纹”^[1],“依皴合掇”^[1]的重要性,而“皴”又有斧劈皴、云头皴、荷叶皴、雨点皴等等不同的类型。可见掇山对山水画的吸收是多方面的。

中国水墨艺术乃对比的艺术,掇山亦同。体量上的大与小、轻与重,结构布置上的主与次、分与合、聚与散、疏与密、远与近、高与低、前与后、直与欹、畅与阻、凹与凸、进与退、断与连、隐与显、藏与露、明与暗、虚与实,纹理上的横于直、皴

与平等,也一如书法的用墨与布白一样,永远是在处理对立统一的两个方面。

山水画中有“矾头”一说,即土山上露出的石块,既可以护坡,又能突出山骨,增加山势,较类似于“攒三聚五”、“散漫理之”的做法,总的要求是既要具备散的特征,还须具备整的观感,亦即形散而神聚。典型的例子是环秀山庄东北角,构图上属于主次两山的过渡段,石块斜正错杂,略成台阶状,散植花木,活泼自然。

自然山体都有天然植被覆盖,而绘画与掇山时的花木配置则全赖“主人”摆布。大山尽可幽深蓊郁,如留园西部假山的枫林,入秋丹霞灿然。小山花木,宜精不宜多,且以遒劲多姿为佳,若能如黄山松柏之横卧斜出,则更添画意。

建筑为假山注入了人文的内涵,是假山“高于自然”的又一个层面,其与假山的搭配组合,则是更要留意的。狮子林西北角,高山与高楼生硬连接,顿感压迫,而无亲切自然之态,不足为训。另外,置亭与否,与亭之大小形状应权衡整山体量。留园西部假山之至乐亭,似嫌过于笨重,无翼然之势。而拙政园之雪香云蔚亭,平面取长方形,与山形巧妙融合,既稳重,又不失轻盈。艺圃在山东侧置亭,以弥补山形过于平坦的不足,手法利落,是建筑与假山向结合的佳例。

陈从周先生认为园林有动观与静观之分,大山好比山水长卷,只宜动观。只有那些虚牖之下、粉墙之前、天井树丛之间的国画小轴,才宜澄怀静读。《园冶·门窗》中述及“伟石迎人,别有一壶天地”^[1],狮子林的探幽洞门即是一例,这些石景不仅能点,还能引。正如童寓先生在《中国园林》中所说“中国园林艺术不事炫耀,它以墙掩藏内秀,而以门洞花格后的一瞥召唤游人”^[6]。“峭壁山者,靠壁理也。借以粉墙为纸,以石为绘也。理者相石皴纹,仿古人笔意,植黄山松柏、古梅、美竹,收之圆窗,宛然镜游也。”^[1]园林之中,处处都是摄人心魂的“一瞥”。这些小品,旨在点缀,第一要谛在雅致耐观。花木须细加斟酌,所谓“梅石宜古,松石宜拙,竹石宜瘦”,若以月洞、地穴、漏窗、挂落作框景,则更入深情。耦园东园入口、留园揖峰轩、华步小筑、狮子林扇亭、网师园琴室、殿春簃、梯云室等处的山石小景,都是这类以小见大、寓浓于淡的典范。能以小见大、寓浓于淡者,非止于石笋及嵌壁山,特置石峰亦是一类,可以是天然成石,也可以是拼峰。其自身应该具备太湖石瘦、透、漏、皱、清、丑、顽、拙的特点,即“漏瘦生奇,玲珑安巧”^[1]且“宜上大下小,似有飞舞势”^[1],特置石峰在艺术上的要求应该是孤而不单,留园的冠云峰两侧就有岫云、瑞云两峰作宾托,又有冠云楼为背景以显其轮廓。孤置还能起到很好的障景作用,如艺圃浴鸥门前的特置石。

掇山要“高于自然”,究竟高在何处?高在画境,高在巧思,但归根到底高在其中“人”的去粗取精和寓情于景。园林中能直接反应“人”的精神情感的,莫过与楹联匾额,这与国画的题跋有异曲同工之妙。苏州园林中有很多针对山石的楹联,或题于山间亭轩,歌山水胜迹,或题于厅堂书房,咏孤峰怪石。前者如“蝉噪林逾静,鸟鸣山更幽”(拙政园雪香云蔚亭)、“清风明月本无价,近水远山皆有情”(沧浪亭)、“奇石尽含千山秀,桂花香动万山秋”(留园闻木樨香轩);后者如“此峰疑天外飞来,历劫饱风霜,复绝尘寰谁伯仲;斯地为吴

中最胜,后堂绕丝竹,婆婆岁月若神仙”(留园林泉耆硕之馆北厅),皆隽永有味,涵义深长^[7]。

2.2.2 自然之外。何谓“自然之外”?湖石花台在自然之外,建筑在自然之外,故与建筑结合之山石亦在自然之外。

湖石花台大都布置在庭院里,如留园涵碧山房南侧庭院。同一切掇山一样,要求平面上有曲折,立面上有高下。山脉、余脉必不可少,且应主次分明,顾盼呼应,层次丰厚,脉络显隐。“未山先露,自然地势之嶙嶙”^[1],既要有擎于高台的峰石,也要有微隆于地面的露岩。

古典园林不同于现代园林的一大特点就是建筑数量较多,因此处理好建筑与山石,人工与自然之间的关系便显得异常重要。古人巧妙地采用踏蹠、云梯、抱角、镶隅等来作为二者之间的联系,也有助于软化建筑僵硬的轮廓,增加山林气氛,即所谓“楼梯仅乎室侧,台级藉以山阿”^[1]。譬如狮子林荷花厅西侧,散石依山墙而构,颇见匠心。留园、明瑟楼、冠云楼都有云梯,因其功能性强,故须按计成所言,以“坦而可上”^[1]为宜。沧浪亭看山楼不仅有云梯,楼下还有“印心石屋”一处,为苏州诸园中的孤例。也有可从假山直接登楼的,如留园西楼和拙政园见山楼。踏蹠是以自然山石代替条石作为室内外的过渡,每级不规则交叉,可径直而入,也可偏径斜上,留园五峰仙馆是一处佳例。如要水际安亭,未与叠岸过渡自然,亭下一般也有山石,如网师园月到风来亭与艺圃乳鱼亭。

另外还有山石器设,亦即常见的石桌、石凳、琴砖之类。取法自然而又超自然之法,至此可暂告一段落。

3 环秀山庄与狮子林

3.1 环秀山庄 外师造化,尊重石性,土石相间,水石融合,悉符画本,能将这些原则发挥到极致,堪称极则的,当推环秀山庄。

此山为清代叠石名手戈裕良杰作,分为主次二山。主山位于池东,其主峰位居西南角,旁有侧峰环卫衬托,登临可俯瞰曲桥、水池及山涧。临池构绝壁,壁下有路,可盘旋而上。山内有两条峡谷,呈丁字型汇于山中,并于西北东南方向引水入内,形成幽涧,“就水点其步石,从巖架以飞梁”^[1]。至谷涧交汇处,“仰则青天一线,附则清流几曲,几疑身在万山中”^[5]。山内窃虚,有石室和石洞各一处,洞壁又开小洞以透光。整个山体组合巧妙,意匠深远,步石、危径、绝壁、洞壑、幽涧等高穿低引,一应俱全,不仅望之与真山无二,且能“以有限面积,造无限空间”^[5],可谓芥纳须弥,尺幅千里。次山退踞园西北隅,与主山侧应,下为飞雪泉故址,并有小溪蜿蜒而出,构思极精。

在详部手法方面,此山亦多有创新,石壁和峰峦均模仿太湖石涡洞相套的形状,边缘多作圆角。石壁向外斜出的部分并不生硬挑出,而是券成斜涡形。石洞及石室均采用券式洞门,不仅洞门用券,洞顶也用券,而其他园林一般都是用条石架盖封顶。戈裕良自己也说“狮子林石洞皆界以条石,不算名手”。石块之间勾缝细腻,纹理衔接自然流畅,充分突出了太湖石的天然特点,无论是形、纹、色、质、意都达到了极高的艺术成就。

陈从周教授评价“造园者不见此山,正如学诗者未见李

杜”^[5]。徐霞客游黄山,得出“步步出奇”,“一步一惊”的结论,用之环秀山庄亦不为过。

3.2 狮子林 狮子林假山,为一特例。虽素有“假山王国”之称,历来却备受争议,或誉之甚隆,或毁之甚烈。有人赞其“湖石玲珑,洞壑婉转”,“得峨眉雁荡景观”,高宗爱之不能释怀,竟命人复制与承德离宫,即所谓“文园狮子林”者。清人沈三白另辟一径,将其贬为煤渣蚁穴,“全无山林气势”^[8]。就表面言之,此山确有轮廓僵硬,湖石零乱,洞壑奇矫之嫌,且对后世有不好影响。但余之拙见,此山最精彩之处,乃其体现佛教之精神,有哲学之寓意,独一无二,不能与他园假山作同一层次之比较。其宗教隐喻,有下述几点。

此园初为佛寺,乃元代天如维则禅师之弟子法众,为其兴建。天如禅师得法于中峰普应国师,国师尝修行于天目山狮子岩,且兴建初期,“竹下多怪石,有状如狻猊者”^[9](按:狻猊即狮子)。狮子为佛教中之瑞兽,佛为人中狮子,佛说法为狮吼,佛说法所坐之处称狮子座。《大方广佛华严经·普贤菩萨行愿品》有“如狮子王,摧伏群兽”之言。可见狮子之譬,取义于佛法威力光明,震怖十方,遍周法界。故此园之名为“狮子”,一者明衣钵师承关系;二者记造寺时之天然条件;三者佛子赞叹佛法。而“林”除表示怪石如林外,更有传法丛林之意。现今狮子林假山中,有天然形似狮子者,此其宗教隐喻之一。

佛徒常言“八万四千法门”,而只求“一门深入”。狮子林卧云室附近及池中假山,凡九条山径穿山度壑,九乃极数,取其多而言。虽道路错综,而游者须秉“左通”、“右达”之训,怀登顶之决心,一以贯之。亦如佛门之学修,必择与根性相契之法门,至心沉潜。若夫信心不坚,中道改易退缩,必致学无所成,兀自陷溺苦海,轮转六道,了无出期。正如游人迷途相失,徘徊不进,而徒自惶急,此其宗教隐喻之二。

九九归一,任其阴洞盘曲,繁复杂芜,结局无非汇于一顶。亦如世间万物万法,皆自因缘假合,本无自体,就其真如空性而言,本来无二,所谓“万法一如”也;亦好比世间种种迷境,喜乐悲苦,刹那永恒,统为我此一心所摄,“三界唯心,万法唯识”,所谓“万法一心”也,人对狮子林假山种种美言微词,亦不能出此一心。清赵翼评此山“命意在空不在实”,“寸土不留唯立骨”,如此掏空山腹,正契佛门之为空门,此其宗教隐喻之三。

以上之二、三,皆余游狮子林假山所得之暗示,并无根据,权作一家之言。天如维则禅师言“人道我居城市里,我疑身在万山中”,狮子林假山虽不同沧浪亭之崇山茂林,但言其营造出另一种幽秘的山林气氛,庶几也可。

人或问,环秀山庄既深得堆山要旨,曷不适当放大缩小,或取其局部,或稍作扩充,移之他处? 答曰:不可。此山虽巧

夺天工,宛自天开,自然而又超自然,然天下处处解释环秀山庄,又有何意味? 泰山雄,黄山奇,华山险,峨眉秀,三山五岳各有特点,园林亦然。园以山异,山因园胜,拙政园原本积水弥漫,水中堆山建岛,便成就其“悠悠烟水,澹澹云山”^[1]的湖光山色;沧浪亭旧有广阜,依势磊土而上,便成就其“崇山峻岭,茂林修竹”的蔚郁幽静;网师园面积有限,叠石拼峰也从小处着手,无论假山抑或池岸,皆平洁典雅,含蓄蕴藉。“巧于因借,精在体宜”^[1]实为造园家不易之三昧,不祧之圭臬。画家所对,无非白纸一张,造园家所依,乃天然各异之地形,其中难易,可想而知,既非运用斧斤之人所能主,亦非指挥翰墨之人所能为。

4 结语

一切艺术,除美学原则外,其最伟大者在何处? 在生命。“片山多致,寸石生情”,情是何物? 是情境,是情思,是情怀,是兼而有之,然一切之情无不由生命而起,亦如佛家之言“有情”,叠石堆山,大旨谈“情”。爱石成癖,呼石为友,拜石为兄,与石为伍,前有米癫,后有留园主人刘蓉峰。然磊石成山,到底所为何者? 计成曰“好事”^[1],李笠翁曰“无聊之极思”^[2],实在是世事羁绊,百无聊赖,身无所寄,乃寄于石,正如竹林七贤之啸傲泉石。石中有情,更有生命。

古人造园,是为意境之营造,亦是为个体生命的游走与觉醒。拙政园为苏州现存最大之古园,而现代所谓园林,其地可广拙政园数倍,数十倍。广则广矣,可供千人游乐,竟不能容一人放情。山也好,园也罢,所谓继承,至多只能模仿其技术,移植其手法,而园林中耿耿之精神,脉脉之深情,永去不复矣!

余不揣昧,奢谈叠石艺术,而前人之高峰与高风,吾辈只能仰止。计成一生以园托命,及其终,却“愧无买山力”^[1],竟“甘作桃源溪口人”^[1],但又恐造园艺术浸失不传,乃集毕生经历,终出一部《园冶》。余歔歔喟叹之余,更感佩其磊落之胸襟,满腔之热忱。今之所谓做学问,全为稻粱,争为私利,孔子曰“古之学者为己,今之学者为人”,一语透破千年。

参考文献

- [1] 计成原著,陈植注释. 园冶注释[M]. 2版. 北京:中国建筑工业出版社, 2006:51-250.
- [2] 李渔著,杜书瀛评注. 闲情偶寄[M]. 北京:中华书局,2007:206-212.
- [3] 刘敦桢. 苏州古典园林[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2005:22-31.
- [4] 孙俭争. 古建筑假山[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2004:98-105.
- [5] 陈从周. 惟有园林[M]. 天津:百花文艺出版社,2007:130-143.
- [6] 童雋. 园论[M]. 天津:百花文艺出版社,2006:1-17.
- [7] 曹林娣. 苏州园林匾额楹联鉴赏[M]. 北京:华夏出版社,1999:168-210.
- [8] 魏嘉瓚. 苏州古典园林史[M]. 上海:上海三联书店,2005:167-181.
- [9] 邵忠,李瑾. 苏州历代名园记·苏州园林重修记[M]. 北京:中国林业出版社,2004:263-274.

(上接第13787页)

- [9] IMM J Y, LEE C M. Production of seafood flavor from Red Hake (*Urophycis chuss*) by enzymatic hydrolysis[J]. J Agric Food Chem, 1999, 47: 2360-2366.
- [10] NANA T, HOYLE, JOHN H MERRILLT. Quality of fish protein hydroly-

sates from herring[J]. Journal of Food Science, 1994, 59: 76.

- [11] BENJAKUL S, MORRISEY M T. Protein Hydrolysates from Pacific whiting solid waste[J]. J Agric Food Chem, 1997, 45: 3423-3430.
- [12] 李云雁,胡传荣. 试验设计与数据处理[M]. 北京:化学工业出版社, 2008.