

# 孙诒让《札迻》校读古籍引证文献材料分析

徐凌, 孙尊章

(江西农业大学人文学院, 江西南昌 330045)

**摘要:** 孙诒让《札迻》校读古籍引证文献材料的特点包括引书的博采性、引书的针对性、引书的直接与间接相依性、引用文献材料的双效性。《札迻》校读古籍引书的方式主要有: 作者-书名-篇名式、作者-书名式、书名-篇名式、只引书名式、书名简省式、只有篇名式、只引某本式、只引作者式。孙诒让引证文献的不足之处主要有: 引证部分文献版本标示不明; 所引同时材料多限于金石类文献, 而不及其它。

**关键词:** 孙诒让; 《札迻》; 古籍; 引证文献方式

**中图分类号:** G255   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1008-309X(2008)05-0061-05

孙诒让一生校书颇多, 成果甚富。今人姜亮夫先生说: “他的校勘学, 在清代只有王念孙父子差堪比较……较乾嘉诸儒的校勘的内容加深了一步, 对文字的分析更加精了, 而应用考虑的范围也更加细了。”<sup>[1]</sup>作为校勘成果总汇的《札迻》, 是孙诒让近三十年精研覃思而成的校读心得之集中体现, 是他校读群籍的代表之作。

在校勘上, 孙诒让十分推崇王念孙的《读书杂志》, 曾在《寄答曰人馆森鸿君书》中自称: “我朝自乾嘉以来, 此学大盛。如王石臞念孙及其子文简公引之之于经, 段若膺先生玉裁之于文字训诂, 钱竹汀先生大昕、梁曜北先生玉绳之于史, 皆专门朴学, 择精语详。其书咸卓然有功于古笈, 而某自志学以来所最服膺者也。”<sup>[2]</sup>故《札迻》的著作体例和方法多模仿王氏《读书杂志》、《经义述闻》, 被后人誉为与《读书杂志》齐名的“双璧”。

《札迻》是孙诒让的校勘、训诂名著, 是他近三十年校读群书的精华。《札迻》校书 78 种, 校文共一千三百余条, 涉及校勘、疏证文字, 诠释疑义、订正讹误, 间及阐述文字义理, 考辨典章制度诸方面。古籍中的许多误字、疑义、错简, 经他解惑辨析, 往往如拨云雾而见青天, 使人心目豁然。严谨的治学态度决定了孙诒让每进行一次论证都引经据典, 多方比勘, 恪守孤证不立之原则。

## 一、《札迻》校读古籍引证文献材料的特点

据我们统计, 孙诒让《札迻》校读古籍引书共 38 类, 396 种, 另有碑刻 39 种。涉及四部的各个类别, 其中, 经部和子部类所引居多, 约占 77%。其引书体现了以下特点:

### (一) 引书的博采性

清代学者重视文献材料引用的博采, “清兴, 崇宋学之性道, 而以汉儒经义实之。御纂诸经,

收稿日期: 2008-01-07

作者简介: 徐凌(1978-), 女, 河南鹿邑人, 讲师, 硕士, 研究方向: 古籍整理和古代文学, 文化学

兼收历代之说；四库馆开，风气益精博矣”<sup>[3]</sup>。孙诒让采众家之长，在疏证古书中多以广引古籍、先儒之论为务，充分体现了他的“博采”，这又可分为两类：

### 1. 整体引书的博采

如上所说，孙诒让《札迻》校读古籍引书遍及四部各类，近四百种，主要体现在：

一，引书不避今古，不盲目信古也不过分尊今。孙诒让《札迻》校读古籍除引用大量古书外，亦多用时人论著。如《札迻》卷八校《盐铁论》时用到了南朝人皇侃的《论语义疏》、王念孙的《读书杂志》、洪颐煊的《读书丛录》等；《札迻》卷九校《论衡》甚至用到了他自己的《古籀拾遗》、《经迻》等。

二，引书兼采众本。如《札迻》卷三校《吴越春秋·句践入臣外传》“青龙在胜先而临酉”条：“案：宋、元本如此。明袁经、吴管、冯念祖刊本并同，何本‘先’作‘光’，非也。”<sup>[4]86</sup>用了宋本、元本、明袁经、吴管、冯念祖刊本等对勘；又《札迻》卷八校《潜夫论》，除明列对校汪继培注本外，还引证了王节信本和程荣本；校《说苑》用到了万历丙申汾州刊本等。

三，引书不避伪书。古书多有依托，但伪书常常不尽伪，亦能保留一些古代的重要材料。黄云眉先生评介伪书“伪巧而难辨，则有真之而伪，伪之而真者矣”，“伪伪而知其所以伪，伪固有真之用也”<sup>[5]2</sup>。可见，用伪书作为旁证校证古书也是必要的。如《札迻》卷十一校《易林》用《孔丛子》作对证，《书目答问补正》说：“《孔丛子》三卷，《汉魏丛书》本三卷，儒，有依托，不尽伪。”<sup>[6]140</sup>又《札迻》卷十校《白虎通德论》用《博物志》，《书目答问补正》亦云：“《博物志》十卷，附《逸文》。旧题晋张华。《神异经》、《十洲记》、《洞冥记》、《搜神记》、《搜神后记》、《述异记》，皆伪书近古者。”<sup>[6]140</sup>黄云眉在他的《古今伪书考补正》中评道：“而以黄丕烈《士礼居丛书》刊本周日用等注《博物志》十卷为原本《博物志》，然诸书所引，仍有多出此本之外者，则此本仍不可靠。”<sup>[5]223</sup>

四，引书不嫌讖纬。孙诒让《札迻》校读古籍也多引讖纬之书。像校书时用到《孝经纬》、《河图讖》等书。如卷十一校《周髀算经》卷上赵爽甄鸾李淳风注“赵注云”条：“案：注引《河图讖》有脱误。……盖《河图讖》本详记四极里数，赵本不全引，而以‘里数’二字约举之，今本并删此二字，遂不可通耳。”<sup>[4]362</sup>

五，引证类书。“类书原来是广搜群籍，分类或按照字顺编排，以便人们在写作及研究时查考成语、故事的。其中多系节录各书原文，有时甚至将整部书籍完全收入……因此用古类书引文校勘，往往比用同书的后出版本校勘更为近真，获益更多”<sup>[7]285</sup>。清代的乾嘉学者有广引类书的传统，孙诒让亦不例外。他认识到“古籍日亡，而前代类书，反为考订辑佚所资，其重视又不亚于经史”<sup>[7]287</sup>，校读古籍共引类书14家，几乎用到了后世所能见到的所有类书：有书籍刻本大量流行前所编的《北堂书钞》、《艺文类聚》、《太平御览》、《册府元龟》、《初学记》、《意林》、《群书治要》等；又有后来编的《永乐大典》、《读书脞录》、《筠轩读书丛录》等。

### 2. 各条之内的博采

孙诒让的“博采”还体现在所校各条中。如校《水经注·湛水》条<sup>[4]99</sup>用了《后汉书·张奂传》、《李贤注》、《蔡中郎集》、《隶释·费凤碑》、《金石萃编》、《汉书·百官公卿表》等六种书。校《战国策·韩策一》高诱注“五国约而攻秦”条<sup>[4]76</sup>，用到宋姚宏校本、鲍彪注本、《太公世家》注、元刻吴师道校注本、《吕氏春秋》高诱注、《左传》、《史记·齐世家》、《战国策》杜预本、《水经注》、《蔡中郎集·荐边文礼书》、《汉书·地理志》、《史记·卫世家》、《秦策四》、《韩策三》、《孔

丛子·论势篇》等书、篇和校注本。

## (二) 引书的针对性

《札迻》校读古籍常引用同类之书相校,以增强校勘的可靠性和准确性。《札迻》所校多诸子之书,故引用文献时,子部书占全部引书的三分之一,这表明孙诒让善于因文施证,引书具有明确类别观和针对性。如校《吕氏春秋》高诱注用了《韩非子》、《墨子》、《庄子》、《淮南子》、《荀子》等子书对勘;校《越绝书》用《史记》、《吴越春秋》、《外传记》等史书相校。

## (三) 引书的直接与间接相依性

孙诒让《札迻》校读古籍对当时能够见到的文献多采用直接引用,而对那些亡佚了的、不常见的书籍则采用他书的引用来作间接旁证。如校《春秋繁露·循天之道》“公孙之《养气》曰”条:“《御览》四百六十七引《公孙尼子》曰……”<sup>[4]43</sup>;又校《春秋释例·盟会图疏附》“胶东”条:“《左传》隐十一年《正义》引《世本氏姓篇》又云……”<sup>[4]45</sup>等。孙诒让在论证时多先列举前修时贤已有的说法和论断,并考证它们的可靠性,材料中的引书也可作为间接旁证。如校《方言》卷二郭璞注“或曰”条:“戴氏《疏证》云:‘糊其口’,各本讹作‘糊予口’,今据《左传》改。”<sup>[4]50</sup>又《释名·释衣服》“裙,下裳也”条:“毕云:‘今本“緝下”云云提行别起,据《太平御览》引,并入‘裙’下。”<sup>[4]59</sup>又《释宫室》“椁,旅也”条:“毕云:‘《说文》云……’”<sup>[4]60</sup>等,这里的《左传》、《太平御览》、《说文》都属于间接材料。

## (四) 引用文献材料的双效性

孙诒让校读古籍常把校勘的对象也用作校书的证据。证此书引证彼书,证彼书引证此书,体现了所用材料的双效性。如《札迻》卷十校《金楼子》,而在卷十一校《列仙传·玄俗》“饵巴豆”条:“《金楼子·说蕃篇》以此病瘕为河间王事。”<sup>[4]382</sup>又用《金楼子》中的篇章作为论据。又《札迻》卷十单校《抱朴子》,而在《札迻》卷十一校《汉武帝内传》中又用《抱朴子》做为材料来引用,如校“至四月戊辰”条:“《抱朴子·论仙篇》引董仲舒《李少君家录》亦董仲君之误。”<sup>[4]379</sup>

# 二、《札迻》校读古籍引书的方式及不足

## (一) 孙诒让引书的方式

孙诒让引书主要有以下几种方式:

### 1. 作者-书名-篇名式

如卷二校《春秋释例·盟会图疏附》,引:“王符《潜夫论·志氏姓篇》。”<sup>[4]46</sup>

### 2. 作者-书名式

如卷三校《越绝书·外传记越地传》,引:“施宿《会稽志》。”<sup>[4]80</sup>

### 3. 书名-篇名式

如卷四校《管子·任法》尹知章注,引:“《文选·上林赋》。”<sup>[4]111</sup>

### 4. 只引书名式

如卷四校《管子·五行》尹知章注,引:“《白虎通》:‘诛,尤责也。’”<sup>[4]110</sup>

### 5. 书名简省式

如卷六校《鹞冠子·著希》陆佃注,引:“却,《治要》引作‘劫’,是也。”<sup>[4]174</sup>

### 6. 只有篇名式

如卷五校《庄子·应帝王》郭象注,引:“《天地篇》。”<sup>[4]150</sup>

### 7. 只引某本式

如卷五校《庄子·马蹄》郭象注,引:“则司马本‘足’亦作‘尾’与崔本同。”<sup>[4]152</sup>

### 8. 只引作者式

如卷五校《庄子·胠篋》郭象注,引:“洪颐煊读为‘析’,得之。”<sup>[4]153</sup>

## (二) 孙诒让引书的不足

智者千虑,亦有一失,孙诒让引证文献虽然本着鉴古求真的谨慎态度,但亦有不足之处。

### 1. 引证部分文献版本标示不明

孙诒让校书注重版本,尤其是家藏“玉海楼”,更为他校书提供了方便。他先后著有《经微室书目》、《温州经籍志》等。但孙诒让《札迻》校读古籍所引之书,除明确标明或部分引证时标明所用版本外,其它则均未标明版本。如《札迻》多次引用贾思勰的《齐民要术》,而据与之同时代的张之洞所撰《书目答问》著录有《津逮》本、《学津》本、《秘册汇函》本几种;又《札迻》引用《玉台新咏》,《书目答问》著录有明赵氏寒山堂仿宋刻小字本、康熙甲午冯氏刻大字评点本等。当然,这一方面可能因为孙诒让所用文献材料多为前代流传下来的比较常见的版本,但另一方面,因许多引书版本未明而使读者无法查对材料的来源和可靠性,给《札迻》的阅读和研究带来了很大的不便。

### 2. 所引同时材料多限于金石类文献,而不及其它

孙诒让所处的时代正是新材料、新方法发现和孕育的时期。尤其是光绪二十四年(公元1898年)至二十五年有甲骨文的发现,为古文字的研究、古文献的印证开辟了新的领域。孙诒让超前的学术眼光使他重视这些新出土材料,并自觉地将出土材料应用于对典籍的考证、释义中。为此,1904年孙诒让写出了甲骨文的开山之作——《契文举例》;1905年他又进一步把金文、甲骨文、石鼓文及贵州红岩石刻文字与《说文》古籀互相勘校,著《名原》七篇,把古文字的研究,推向了新的高峰。然而,孙诒让在《札迻》校读古书所引材料中却仅限于对碑刻的运用而没有将甲骨文等其它新材料运用到文字的辨证中去,如《札迻》卷七校《淮南子·主术》许慎高诱注“府吏守法”条:“案:‘吏’并当为‘史’,形之误也。”<sup>[4]228</sup>这里孙诒让只说“吏”、“史”形误,并没有分析字形来进一步解释误因。其实,在甲骨文中“吏”可写作“𠄎”,“史”可写作“𠄎”,字形相似,古书中常混用。

孙氏《札迻》在校读古籍引用材料的过程中既继承了乾嘉学派的博考与精思,又有自身的创新和发展,充分体现其实事求是、无征不信的校书原则。以上只对《札迻》所引材料进行分析、比勘,参一得之愚,以期对《札迻》的进一步研究有所裨益。

## 参考文献

- [1] 姜亮夫. 孙诒让学术检论[J]. 浙江学刊, 1999, (1): 94-99.
- [2] 孙延钊. 孙衣言孙诒让父子年谱[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2003: 351.
- [3] 赵尔巽. 清史稿: 第43册[M]. 北京: 中华书局, 1976: 13099-13100.
- [4] 孙诒让. 札迻[M]. 梁运华. 北京: 中华书局, 1989.
- [5] 黄云眉. 古今伪书考补正[M]. 济南: 齐鲁书社, 1980.
- [6] 张之洞. 书目答问补正[M]. 范希曾. 上海: 上海古籍出版社, 2001.
- [7] 程千帆, 徐有富. 校讎广义: 校勘编[M]. 济南: 齐鲁书社, 1998.

## Analysis on the Citation and Collation of Ancient Literature in Sun Yirang's *Zha Yi* (《札迻》)

XU Ling, SUN Zunzhang

(School of Humanities, Jiangxi Agricultural University, Nanchang, China 330045)

**Abstract:** The characteristics of collation and citation in *Zha Yi* (《札迻》) are widely collective, pertinent, dependable on each other in directness and indirectness and effective in citing cultural heritage materials. The manners of citing the ancient works in *Zha Yi* (《札迻》) include writer-title-canto, writer-title, title-canto, only title, only canto, only some book or only writer and so on. The demerits of *Zha Yi* (《札迻》) rest with not comparing with others but cultural heritage editions not to be marked clearly and the citing of the meantime material limited by inscription.

**Key words:** Sun Yirang; *Zha Yi* (《札迻》); Ancient literatures; Manner of citing literature

(编辑: 杨峰)