

对我国高等教育大众化问题的思考

作者：陕西理工学院 李名波

【摘要】 中国高等教育在步入大众化进程中，出现了高等教育结构性矛盾突出、学生和学校的就业压力加大、学校人才培养质量“缩水”等问题，针对这些问题本文提出了不断优化中国高等教育的结构体系，合理配置高等职业技术教育，加强对高校办学的宏观引导和调控，不断增强自主办学能力，优化用人环境等措施。

【关键词】 高等教育；大众化；结构调整

从上世纪末到本世纪初，在短短四到五年时间，中国高等教育就实现了由精英教育向大众化教育的过渡，按照美国当代著名的教育社会学家马丁·特罗（Martin Trow）（1926~2007）关于世界各国高等教育发展三个阶段的理论，我国高等教育在 2002 年就已进入到大众化阶段。一方面中国高等教育顺应社会发展需求，满足了更多人接受高等教育的实际需要；但另一方面，由于高等教育自身对进入大众化的认识和准备不够，又引发出许多亟待解决的现实问题。如何正确认识和处理这些问题，成为社会普遍关注的一个话题。

一、关于中国高等教育大众化进程的基本看法：高等教育自身对进入大众化的认识和准备不够

20 世纪 70 年代，马丁·特罗以高等教育毛入学率为指标，探讨数量增长与性质变化间的关系，将高等教育发展的历史分为“精英、大众和普及”三个阶段，构成了特罗高等教育阶段论。其中，高等教育入学人口占适龄人口的 15% 以下为精英教育阶段；15%~50% 为高等教育大众化阶段；而超过 50% 则为高等教育普及化阶段。中国社会随着改革开放的不断深入，经济发展取得了巨大成就，为了适应经济社会发展的迅速发展，高等教育规模也迅速地由 1998 年之前的毛入学率不足 2%，快速提高到 2002 年的 15%，到 2006 年达 22%，中国高等教育进入到大众化发展阶段。

从特罗高等教育阶段理论可以看出，高等教育进入大众化不不仅仅是享受高等教育人数规模的增加，更为重要的是高等教育自身要有质的变化，要求其更具灵活性、多样化性。因此，高等教育大众化就是高等教育要完全面向社会需要，一方面扩大招生规模，满足更多人的教育需求，另一方面高等教育自身应更加灵活多样，满足各阶层各行业的职业需求。就是说一是接受教育的人数越来越大众化，二是高等教育自身在办学模式、服务面向、教学管理等各方面越来越大众化，必须是对两个方面有同等的认识和把握，才能认为是对高等教育教育大众化的全面理解。

1999 年初国务院《面向 21 世纪教育振兴行动计划》中提出“到 2010 年，在全面实现‘两基’目标的基础上，城市和经济发达地区有步骤地普及高中阶段教育，全国人口受教育年限达到发展中国家的先进水平；高等教育规模有较大扩展，入学率接近 15%”，而实际上中国高等教育大众化的进程远远高于其它国



家相同时期和阶段的发展速度，从 1999 年高等教育招生开始加速，在短短的四年就完成了入学率 15% 的目标。因此，在中国的高等教育大众化过程中，高等教育自身无论是高等教育机构还是高等教育工作者都没有充分做好应对高等教育大众化的各种准备，从而造成高等教育大众化实践中存在着较大的被动性和盲目性，不可避免的引发了一些困难与矛盾。

二、中国高等教育大众化初期的问题与挑战

1、处于高等教育主体地位的高等学校，尤其是占高等教育绝大多数的地方高校对如何从服务经济社会发展中谋求发展的认识不清简单地认为高校只有不断地追求“升级、升格”才能有所发展，致使现阶段中国高等教育结构有些“头重脚轻”，与社会发展需求不相适应，人才培养与社会需求的结构性矛盾凸显。到 2006 年底，我国地方普通高校共 2179 所，占全国普通高校总数的 95.3%，构成了中国高等教育的主体。由于地方高校的自主办学能力较弱，主要办学经费依靠政府划拨，为了更好地促进学校发展，他们几乎千篇一律的都在拼命“追大求全”，“升级、升格”之风在中国高校盛极一时，导致高等教育结构呈现“倒金字塔型”，而社会经济发展急需的大量专业技术人才却又十分紧缺，直接影响了中国高等教育大众化的健康发展。

众所周知，中国现在已成为世界产业链的制造基地，需要大量的专业技术人员及劳工工人，而大学教育却没有完全跟上这一形势。国家人力资源和社会保障部 2007 年第四季度部分城市劳动力市场供求状况分析指出，各技术等级的求人倍率均大于 1，劳动力需求大于供给。其中高级技师、技师和高级工程师的求人倍率较大，分别为 2.36、2.36、2.2。

波士顿萨福克大学助理教授薛涌撰文认为，中国的高等教育已经从“精英教育”转化为“大众教育”，但在制度上还没有为这种大众化做好准备，大学的结构还是头重脚轻。他说：“我们的高等教育一直在大学生占总人口的比例上和发达国家攀比，却不知道：像美国这样的发达国家，大学生人数有将近一半是社区学院的学生。我们还是应该让大部分大学生就读社区学院，并充分尊重这些学生的才干。”

高等教育结构的不合理现状，使高学历人才出现“贬值”、教育投入成本增加。家长们在承担了巨额经济负担后，却得不到预期的回报，新的“读书无用论”衍生，对提高全民族的整体文化素质和教育事业的发展造成极其不利的后果。

2、高校专业设置和课程内容与社会发展不适应，单一化、趋同化现状严重

从理论上讲，高校的专业布局与发展，首先应考虑国家的经济产业结构发展，如近期和远期都需要哪些专业？这些专业的毕业生应具备哪些基本素质？以及总体数量测算等，高校无论是专业设置、课程设置，还是招生人数规模，都应进行缜密的市场调研论证和科学计算。但实际上，高校往往因为师资及现有条件原因，在设置专业时更多地只是考虑自己能办什么专业，而很少考虑社会的实际需求，新增设专业时，相对投入少、容易办的一些专业出现过度扩张。

专业设置的简单化、单一化扩张，造成了部分专业“人才过剩”，带来了巨大的社会就业压力，影响到社会的安全稳定，也给这些专业的后继发展带来不利，甚至萎缩。同时，专业的这种不谐调、畸形发展，挤占了另一些专业的发展空间，造成另外一些学科的专业空白和人才空白。中国高等教育目前这种简单应对大众化发展专业增设模式，对整个的学科专业的协调带来了诸多不利影响，专业设置和课程内容千校一面、缺少特色现象严重。

3、高校学生在校学习质量“缩水”

严峻的就业形势，使在校学生产生沉重的心理负担而放松对专业课的精力投入，有的成天忙于考取各种资格证书以增加就业机会，有的则无所事从，走一步看一步，成天的“混日



子”；到了在校的最后一年，基本都是忙着奔走于各种人才招聘现场，包括毕业论文在内的正常教学环节只能草草敷衍了事。学校迫于学生的实际现状，也无奈地接受了这一事实，有意无意地降低对学生的学业要求和纪律要求，从而导致人才质量“缩水”。

4、“高就业率低就业”现象在高校中普遍存在

教育主管部门将高校毕业生就业情况纳入到对学校的评估考察范围并向社会公布，这样就业率的高低就直接关系到学校的发展，如果毕业生就业率不够高，不仅学校的评估考核不合格，而且学校的办学声誉和招生就会大受影响和制约，因此全部高校都千方百计、绞尽脑汁在学生就业问题上上下功夫。然而由于一方面高校人才规格与社会需求存在一定矛盾，另一方面良性的就业环境没有完全形成，高校欲想有高的毕业生就业率谈何容易，情不得已，“假就业”自然就会出现，所以媒体称“高校毕业生就业率虚假问题，已不是一天两天的新闻了”。

三、促进中国高等教育大众化发展的几点思考

中国高等教育在大众化阶段出现的种种困难与问题，既有高等教育外部因素的影响和制约，也有高等教育自身存在的问题与不足。就高等教育自身而言，无论是教育主管部门还是高校，当前应着力处理好以下几个问题。

首先，不断优化中国高等教育的结构体系，合理配置高等职业技术教育（包括专科教育）、本科教育及研究生教育几个阶段在中国高等教育中的不同比重，进一步加强高等职业技术教育的结构比重，使得高等教育结构更加合理，使高等教育结构从低到高呈“金字塔”型；同时引导高校深入社会，按照社会需求的人才规格模式对专业进行深层次、实质性改造。

其次，作为高等教育的主管部门，应着手建立国家教育信息服务平台，及时发布相关信息，加强对高校办学的宏观引导和调控。高等教育的主要任务是为国家培养建设人才，政府相关部门应站在国家建设发展的战略高度，对各类人才的需求状况进行总体分析和预判，帮助高校减少专业建设的盲目性，避免不必要的教育浪费。

再次，作为高校而言，应不断增强自主办学能力，深入社会广泛调研，提高专业的生存价值。放眼国际，凡是知名的学校，并非是学校大而全的所谓“一流”，恰恰是因为专业有很大的市场、有很高的生存价值，这一生存价值的获得，正是他们常年深入工厂企业的结果。而我国高校，能走出学校圈子而真正面对社会的却不多，而更多的只是院校间的相互借鉴学习，出现专业雷同。

最后，促使相关政府部门完善用人机制，优化用人环境。不同层次结构人才的薪资待遇适度拉开，引导用人单位从用人成本角度避免一味追求所谓的“高学历”，由重视学历向重视能力转变，改变就业市场出现“高学历化”的不良倾向。

【参考文献】

- [1]叶铁桥,江江,新院系一拥而上就业环境恶化[N],中国青年报,2006.12
- [2]阎凤桥.如何抑制高校毕业生就业率造假.广州日报. 2006.08

