

## B<sub>9</sub> 对无病毒马铃薯试管薯形成的影响

何静波 彭丽萍

王 军 万 勇

(中国科学院昆明植物研究所, 昆明)

(云南师范大学生物系, 昆明)

## THE INFLUENCES OF B<sub>9</sub> ON THE INDUCTION OF IN VITRO TUBERS OF POTATO

He Jingbo, Peng Liping

(Kunming Institute of Botany, Academia Sinica, Kunming)

Wang Jun, Wan Yong

(Department of Biology, Yunman Normal University, Kunming)

**关键词** B<sub>9</sub> (N-二甲胺基琥珀酰胺酸) ; 试管结薯

**Key words** B<sub>9</sub> (N-Dimethylaminasuccinamic acid); in vitro tuberization

B<sub>9</sub>是1962年发现的植物生长抑制剂<sup>[1]</sup>。经许多学者研究证明B<sub>9</sub>对水果、蔬菜有明显的影响<sup>[2—7]</sup>。E. C. Humphries<sup>[8]</sup>和W. Holz<sup>[9]</sup>的研究证明B<sub>9</sub>可促进马铃薯块茎的增产。但R. Kunkel<sup>[10]</sup>的试验证明B<sub>9</sub>对马铃薯块茎的增产无作用。目前,普遍用价格较贵的BAP作为促进试管薯形成的生长物质,本文报道B<sub>9</sub>对试管薯形成的影响。

## 材 料 和 方 法

1. B<sub>9</sub>是国产工业品水溶性粉末, 约含有效物质93%。
2. 无病毒马铃薯试管苗无性繁殖系 I-1035, Mira, Huinkul来自国际马铃薯研究中心。呼薯1号(Humeng 1), 小×多(Xiao×Duo), 虎头(Tiger's head)和中心24(CIP-24)来自中国科学院北京植物研究所。
3. 供结薯试验的试管苗繁殖方法 (1) 培养基: MS+BAP 0.5 mg/l+GA<sub>3</sub> 0.02 mg/l+白糖每升20克, pH=5.8—6.0的液体培养基, 代号M-1。(2) 在果酱瓶内盛约0.5 cm深的M-1培养液。(3) 将一段带有4—5个节的无菌试管苗切段接种到果酱瓶内, 在24°C条件下, 每天光照10小时, 光强度 1000—2000 lx, 经7—10天培养, 可长出4—5个腋芽, 将新长出的腋芽摇倒, 漂浮在培养液表面, 又过10天以

上，便可以形成9个以上新腋芽的苗丛，供结薯试验。

4. 试管结薯方法 结薯基本培养基是MS + 白糖每升80克、免去琼脂， $\text{pH} = 5.8 - 6.0$ 的液体培养基，代号M-2。在M-2培养基中分别附加不同浓度的 $\text{B}_9$ 和BAP（见结果和讨论各组试验）。在无菌条件下，移去果酱瓶内M-1培养液，换成M-2培养液，培养温度18—22°C，光照10—200 lx的自然光，当自然光不足时用荧光灯补足照明。试管薯记录标准为直径1 mm以上的气生块茎，本文各表的块茎数为培养两周后，五瓶结薯的平均值。

## 结 果 和 讨 论

### 1. $\text{B}_9$ 对试管薯诱导适宜浓度的选择

在M-2培养基中分别附加 $\text{B}_9$ ：

0、5、50和250 mg/l。培养2周后，三个供试材料均表明5—50 mg/l的 $\text{B}_9$ 能促进试管薯的形成（图1）。5 mg/l的 $\text{B}_9$ 效果最明显，随着 $\text{B}_9$ 浓度的增加，结薯的数量便随之减少，但 $\text{B}_9$ 在250 mg/l时也没有表现出明显的抑制作用。这表明 $\text{B}_9$ 的作用较为温和便于推广使用。在图1试验基础上将 $\text{B}_9$ 的试验浓度改为0—20 mg/l的范围（表1）。表1的结果表明 $\text{B}_9$ 对试管结薯的适宜浓度是每升5—10毫克。

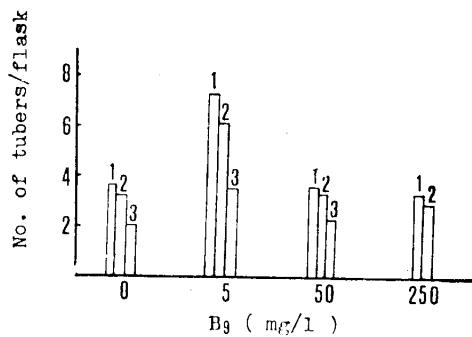


图1 不同浓度的 $\text{B}_9$ 对试管结薯的影响

Fig. 1. Effect of  $\text{B}_9$  at different concentrations on in vitro tuberization. 1. I-1035; 2. Huinkul; 3. Humeng 1

表1 每升培养基中0—20毫克的 $\text{B}_9$ 对试管薯形成的影响

Tab. 1 Effect of  $\text{B}_9$  at 0—20 mg/l on in vitro tuberization.

| Genotypes | 14 days No of tubers/flask |                     |                      |                      |
|-----------|----------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
|           | $\text{B}_9$ 0 mg/l        | $\text{B}_9$ 5 mg/l | $\text{B}_9$ 10 mg/l | $\text{B}_9$ 20 mg/l |
| Mira      | 3.0                        | 5.5                 | 5.5                  | 3.8                  |
| CIP-24    | 1.16                       | 3.3                 | 3.0                  | 1.25                 |

### 2. $\text{B}_9$ 和BAP对试管结薯诱导的比较

国际上许多科学家的研究结果表明BAP 5 mg/l是诱导结薯的最佳浓度<sup>[11—13]</sup>。我们用 $\text{B}_9$  5 mg/l与BAP 5 mg/l的相同浓度进行诱导结薯比较试验。结果见表2。试验结果表明 $\text{B}_9$ 诱导试管薯的形成效果是理想的，所使用的 $\text{B}_9$ 是工业产品，价格比BAP低得多，是无病毒马铃薯试管薯生产的理想生长物质。

表 2 B<sub>9</sub>和BAP对试管薯形成的比较Tab. 2. A comparison of the effect of B<sub>9</sub> and BAP on in vitro tuberization

| Genotypes    | BAP 5 mg/l          | B <sub>9</sub> 5 mg/l |
|--------------|---------------------|-----------------------|
|              | No. of tubers/flask | No. of tubers/flask   |
| Misa         | 2.0                 | 4.6                   |
| Humeng 1     | 1.6                 | 3.3                   |
| Xiao × Duo   | 0.2                 | 9.4                   |
| Tiger's head | 2.3                 | 3.0                   |

致谢 段金玉教授提供了B<sub>9</sub>试剂

## 参 考 文 献

- 1 Riddell J A. et al. *Science* 1962; **136**(3514): 391
- 2 Eegerton L J, Hoffman M B. *Nature* 1966; **209**(5020): 314—315
- 3 Arnoon C E, Buchanan D W. *Proc Fla State Hort Soc* 1970; **83**: 399—402
- 4 Martin G C, Griggs W H. *Hort Science* 1970; **5**(4): 258—9
- 5 Pillay T N, Can J. *Botany* 1965; **43**(11): 1477—8
- 6 Younis M E, Elnur E E. *Acta Agron(budapest)* 1970; **19**(1—2): 187—9
- 7 Eead P E, Fieldhouse D J. *J. Am Soc Hort* 1970; **95**(1): 73—8
- 8 Humphries E C, Dyson P W. *Eur Potato J* 1967; **10**(2): 116—26
- 9 Holz W, Eysell F. *Nachrichtenbl. Deut. Pflanzenschutzdienstes* 1967; **19**(11): 162—4
- 10 Kunkel R, Holstae N. *Am Potato J* 1966; **43**(4): 10711
- 11 Hussey G, Stacey N J. *Ann Bot* 1981; **48**: 787—796
- 12 Wang P J, Hu C Y. *Am Potato J* 1982; **56**: 33—37
- 13 Tovar P. et al. *CIP Circular* 1985; **13**: (4) 1—4