

知识失业性质探究

李 郁

(武汉理工大学 经济学院,湖北 武汉 430070)

摘 要:知识经济的性质已经引起社会各界的关注,为数众多的学者以我国知识劳动力相对比率较低为依据,认为我国的知识失业仅仅是结构性的。而实际上,由于我国庞大的人口基数,低的知识劳动力的比率,并不意味低的知识劳动力供给总数;相对落后的经济发展水平决定了我国知识劳动力的需求量的绝对量是十分有限的。所以,我国的知识失业存在着长期性与总量性的潜在威胁。

关键词:知识失业;结构性失业;总量性失业

中图分类号:F241.4

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2005)07-0017-03

0 前言

知识经济时代,知识劳动力已经成为决定一国经济增长与国际竞争力的关键因素。然而,在我国从业人口中,具有各类大专以上学历人员的比例不及工业发达国家的1/5的阶段,却出现“知识失业”的现象,的确令人费解。为数众多的学者以“我国高等教育的毛入学率仅15%远远低于世界发达国家、甚至比亚洲许多发展中国家低”为依据,认为目前出现的知识失业只是一种暂时性的“假性”现象,只是我国知识劳动力供给与需求结构上存在着的不对称,只是知识劳动力市场制度障碍及信息不对称性,只是大学生就业能力不足等,而忽略了我国庞大的人口基数中的绝对知识劳动力的供给量,以及由经济发展水平、科技运用能力和产业结构所决定的就业结构的知识劳动力的需求量的比较,我国的知识失业存在着长期性与总量性的潜在威胁。对知识失业性质的判断正确与否,将影响到公众及政府对知识失业问题严重程度认识,以及政府有关部门在制定相关政策的方向与力度。

1 知识失业的风险分析:受教育年限与就业机会的关系

知识失业是指具备一定专业知识水平与专业技能的劳动人口的劳动边际成本大于边际劳动力的现象,简言之是知识劳动力处于失业或隐性失业的状态。从人力资本理论的角度分析,知识劳动者较普通劳动者拥有更高的劳动生产力,主要是因为知识劳动者接受了高等教育及专业培训。故知识失业的主体主要是指接受过大专及大专以上学历的普通高等教育的大学生,如果忽略自学成才者等知识劳动力形成途径,大学生失业现象也就可以视同知识失业现象。

在高等教育已经进入大众化的年代,知识劳动力与普通劳动力一样存在着失业的风险。就业机会的大小取决于3个方面的因素:宏观就业岗位的供给、同一层次岗位的拥挤程度、劳动者自身的就业能力。

(1)在一定的时期内,宏观经济增长速度一定、微观的产业结构相对稳定,知识劳动边际成本等于社会知识劳动边际生产力,这决定了社会潜在的知识就业水平。也就是说,在一定的时期内,社会生产效率及物价水平不变,社会潜在的知识就业水平是一定的,由此决定了整个社会知识劳动人口就业岗位(需求)的最大可能边界。

(2)社会提供的就业岗位所需的知识与技能的要求水平是至下而上的递减的金字

塔形,也就是说就业岗位数量随着其岗位所需知识与技能水平提高而减少,两者呈反方向的关系。

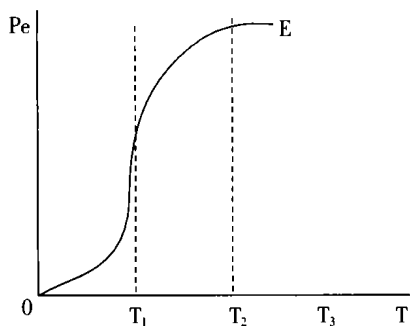
(3)属于同一层次就业岗位的知识劳动者,其就业机会取决于他们的就业能力。借用2001年诺贝尔经济学奖得主斯宾塞的劳动力市场信号示意模型,雇主只能通过求职者外在的教育水平信号,来判断其生产能力的观点,认为就业能力是随着劳动者的知识与技能水平的增加而增加的,所以就业机会与就业能力为同方向的关系。

在就业容量与就业能力一定的情况下,就业机会与同一层次工作岗位的拥挤程度呈反方向的变化。这是因为工作岗位总数一定,求职者越多,得到工作的概率就越小。

根据以上分析,可以借助于附图形象说明知识劳动者接受教育的时间与就业状态的关系。在附图中,纵轴 Pe 表示就业机会,横轴 T 表示劳动者接受教育的时间,曲线 E 表示就业状态, $E=f(T)$ 。0~ T_1 区间为职业教育阶段, $\frac{\partial^2 E}{\partial T^2} > 0$,曲线 E 为凹形,由于该层次的职业处于社会人才结构金字塔状的底部的技术工人就业岗位需求量是最大的,职业教育中所学的技能的实用性最强,表示知识劳动者接受教育的时间与所带来的就业机

收稿日期:2005-01-06

作者简介:李郁(1965-),女,硕士,毕业于华中理工大学经济学院西方经济学专业,现在武汉理工大学经济学院工作,研究方向为劳动经济、社会保障。



附图

会呈现出加速的正相关关系; $T_1 \sim T_2$ 区间为大学本科教育阶段, $\frac{\partial^2 E}{\partial T^2} < 0$, 但 $\frac{\partial E}{\partial T} > 0$, 曲线 E 为凸形, 由于此阶段知识劳动者接受的教育内容理论研究性增强, 受经济发展水平与产业结构的限制, 其接受教育的时间与所带来的就业机会呈现出减速的正相关关系; $T_2 \sim T_3$ 区间为硕士和博士教育阶段, $\frac{\partial E}{\partial T} < 0$, 曲线 E 向右下倾斜, 该阶段的学习内容为纯理论性, 且受所学专业与经济对口的局限性, 现实经济生活中的就业岗位十分有限, 且由于其较高的人力资本投资, 所以有较高的工资预期, 其接受教育的时间与所带来的就业机会将在较高的水平上, 但呈现略微下降的趋势。

在长期中, 由于科学技术的发展与产业结构的调整将使曲线 E 向右平行移动。

模型的结论: 从社会各层次的知识与技能水平的劳动者整体综合分析, 高学历者较其它劳动者拥有较高的就业机会。这与现实中, 高学历者高就业率的事实相吻合。但由于受宏观潜在的知识就业量的限定, 知识劳动者也存在失业的可能性。从同一层次知识与技能水平的劳动者来分析, 如果某一层次的劳动者的拥挤程度较其它层次明显增加, 则将大大增加该层次失业的风险。1999年我国普通高校首次扩大招生 160 万, 比上年猛增 30%, 毫无疑问, 扩招改变了体力劳动者与知识型劳动者之间的比例, 也就是说高校扩招虽然不是新增知识劳动者就业难的根源, 但至少起了推波助澜的作用。

2 知识失业程度实证表述

由于我国目前没有建立科学的知识失业监测指标体系, 知识失业的相关数据失之精准, 但从统计数据的连续性来看, 这些指标仍能反映知识失业的基本态势与发展趋势。

2.1 大学生初次就业率逐年下降表明新增

知识劳动力就业难度加剧

大学毕业生就业属于劳动力市场新增知识劳动力就业。1999年10月, 教育部有关部门公布了 44 所直属高校 1999 年本专科生的一次就业率情况。截至 1999 年 5 月底 (各校上报计划时间), 总体一次就业率达到 82%。另据 2000 年原中央部委院校毕业生就业统计: 一次就业率为 69.3%。与之相比较, 近年大学生的一次就业率出现了下降的趋势。2002 年我国高校毕业生的就业率约为 76%, 2003 年约为 70%, 近 100 万大学毕业生暂时未能就业。大学生的初次签约率 (或称初次就业率) 虽不能完全等同于实际新增知识劳动者的就业率, 因为主动不就业、不签约就业、以及指标统计方面存在的缺陷等因素的确影响了大学生的初次签约率的精确性, 但此种现象并非是现在才出现的, 而且早年的情形更严重, 所以不影响该指标作为该问题发展趋势判断依据的准确性。

2.2 逐年攀升的大学生失业率是知识失业问题严重的最有力的证明

深圳市劳动局失业科的统计数据显示: 2000 年 12 月 31 日, 在全市城镇登记失业人员中, 大专以上学历的失业人员总数增加到 3157 人, 占失业人员总数的 12.34%。上海 2001 年全市失业青年中, 大专占 11.2%, 本科及本科以上占 2.3%。根据中国统计年鉴资料, 1996、1997、1998、1999、2001 年我国城镇失业人员受教育程度的不同构成中, 大学生失业比例为 4.6%、4.1%、4.6%、4.14%、4.7%、6.1%, 呈上升趋势。与下岗职工、农民工和其他新增劳动力相比, 2001 年的城镇登记失业率仅为 3.6%, 大专及大专以上文化程度失业者的比例却高达 6.1%, 相对于我国 15 岁以上人口中具有大中专及以上文化程度的就业者仅占全部就业者的 5%, 显然我国知识失业水平已经高出非知识劳动者的失业水平。

2.3 迅速升温的考研热是知识失业压力增加在另一层面上的体现

1995 年以来, 我国研究生连续大幅度扩招。1995 年、2000 年招生数分别为 4.3 万、8.5 万, 1995 年、2000 年报考人数分别为 15.5 万、39.2 万, 从报考数与录取数之比来看 1995 年和 2000 年分别为 3.6:1、4.6:1。报考研究生热的原因是多方面的, 但其深层的经济原因在于本科毕业生直接就业的机会减少与工作收入降低, 导致投资研究生教育

的机会成本在降低, 这意味着本科层次的新增知识劳动者就业困难程度在增加。

表 1 近年硕士研究生报考情况统计表

年份	1995	2000	2001	2002	2003
报考人数(万人)	15.5	39.2	46	62.4	79.9
录取人数(万人)	4.3	8.5	49.4	29.1	21.7
录取增长率% (与上年比)	-	30.8	49.4	29.1	32.3
报考录取比例	3.6:1	4.6:1	3.6:1	3.8:1	3.68:1

3 我国知识失业的性质分析: 结构性与总量性并重

3.1 结构性知识失业的表现

(1) 专业结构性失业: 具体表现为知识劳动者的知识、技能结构不能适应社会需求, 部分专业的知识劳动者供不应求, 部分专业的知识劳动者供过于求。在普通高校的扩大招生的过程中, 许多高校不得不扩大热门专业的招生规模, 由此形成了十分严重的专业趋同现象。其结果是: 3~4 年后, 热门专业如国际贸易、国际金融、保险、会计等专业的毕业生在劳动力市场上供过于求; 而一些经济发展急需的人才由于未被高校与学生、学生家长预见, 或者由于教育、培养能力不能跟进, 存在供不应求的情况。

(2) 层次结构性失业: 美国科学技术水平为世界一流, 专科在校生仍超过全美大学生总数的一半, 而我国 2001 年专科毕业生却只占毕业生总数的 42.78%。一方面是专科学校普遍升级, 专科学生大面积升为本科, 另一方面高级技工供不应求。我国物质生产部门还存在许多半自动化、半机械化技术和装备, 需要大量中等技术人才与高级熟练工人, 这种原本很适合专科毕业生的岗位, 由于专科生教育过于理论化, 专科毕业生却不愿干、干不了而产生了高级技工难找与专科生就业难的问题。据劳动和社会保障部 2002 年第四季度的调查, 全国 89 个城市劳动力市场中求人倍率 (岗位需求量与求职劳动者的比例) 最大的是高级技师, 达到 224:10。

(3) 地区结构性失业: 在 2004 年初的陕北地区人才招聘会上, 招聘单位能够提供数千名大学生就业岗位, 而最后与之实际签约的只有延安大学的 6 名应届毕业生。根据《上海大学生发展报告 (1998~2001)》报道: 有 71.5% 的大学生选择在上海工作, 有 16.4% 的大学生选择在北京、深圳或沿海的

大中城市工作,仅有2.1%的大学生愿意到家乡、或基层、或西部地区去工作。青岛建筑工程学院对2003届毕业生的一项调查也显示:有31.2%的学生倾向于到北京、上海、广州和深圳一类的城市就业;38.1%的同学倾向于到厦门、杭州、青岛和苏州等东部沿海开放城市就业;23.7%的同学认为就业不能低于地市级城市;7.0%的同学对工作地点没有特别的要求。

大学生择业地点大多选择在沿海经济发达地区或北京、上海等大中城市,对西部地区、基层和农村不感兴趣。经济发达地区与大中城市以其灵活的用人制度、丰厚的薪酬待遇以及美好的事业发展前景等多方面优势,逐渐形成了人才的聚集效应;而经济相对落后的中西部地区、基层和农村,则因其多方面的劣势形成人才的离散效应。

3.2 判断总量性知识失业的依据

我国目前存在结构性知识失业是大多数数学者们认同的,但如果工作岗位空缺的少,而失业人数远远多于岗位空缺数,或者绝大多数就业岗位只有失业而没有空缺,恐怕就不能再片面地、固执地否认总量性知识失业的存在。事实上,知识劳动力的需求总量是受到国家经济发展水平(如GDP的大小、三次产业产值比例及就业结构等)、技术水平(如由生产中所应用的技术水平决定了生产效率高低),以及经济增长速度制约的。

(1)宏观的国民经济规模决定了知识劳动力的吸纳总量。宏观的国民经济规模与水平决定了一定时期现实经济中潜在的知识劳动力的需求总量,而一国的人口基数与教育水平决定了知识劳动力的供给总量。如果知识劳动力的供给总量大于需求总量,必然产生总量性知识失业。世界银行2004年世界发展报告显示,2003年美国的GDP为109855亿美元,我国则为121103.8亿元人民币,按照名义汇率法计算折合14098万亿美元,仅相当于美国的1/9。如果考虑到实际上我国的科技水平低于美国,假设生产同样的GDP美国需要一人,而我国需要 n 人,那么,实际上我国的知识劳动力的需求量为美国的 $n/9$ 。2003年我国的人口总数为129227万人,美国人口大约28593万人,中国的人口基数约是美国的4.5倍,而我国每百万人拥有的科学家、工程师、技术人员为美国的10%左右,我国的知识劳动力的供给量为美国的45%。那么,只要我国知识劳

动力的平均生产率 n 小于美国的4.05倍,则知识劳动力不但不存在缺口,而且其供给总量超过经济发展的需求总量。

在经济发展过程中,发展中国家由于经济总体规模与科技水平限制了潜在的知识就业绝对规模,所以能提供的适合大学生的就业岗位数量就十分有限,这正是越南、印度、印度尼西亚、以色列这类国家在促进高等教育的同时,知识失业率也随之提高的原因所在。印度1989年文盲的失业率为2%,而具有中学文化程度劳动者的失业率高达9%;在孟加拉国,40%有硕士学位者被认为处于失业状态;在泰国,上世纪七八十年代大学毕业生的失业率在20%~35%之间。

(2)微观的产业结构水平决定了体力劳动力与知识劳动力的比例。按照“工资搜寻理论”,知识劳动力受教育程度越高(教育成本资金与时间投入高),其预期的工资水平越高,而在现实中,三次产业的科技与技能使用水平与平均产出效率依次增高,产业级次越高,其雇佣劳动力才有可能支付越高的平均工资,知识劳动力的需求随着产业级次的增加而增加。张智敏、唐昌海的“湖北省第五次人口普查各产业就业人口的教育水平构成”的实证研究表明:低级次产业就业人口受教育水平低,高级次产业就业人口受教育水平处在较高状况。

随着国民经济的发展、科学技术的进步,我国在第一产业就业的劳动力比重已由1978年的70%下降到了2003年的49.1%,在第二产业和第三产业的就业人口比重则分别由17.3%和12.2%上升到了21.6%和29.3%。但在发达国家,第三产业的就业人口占总就业人口的比例大都在60%以上,农业就业人口在5%以内,如表2所示。而我国则恰恰相反,近一半的劳动力仍滞留在农业领域,而第一产业中绝大多数劳动者主要的劳动方式为体力劳动或简单劳动,所需的技能水平较低。所以,尽管发展中国家的整体教育水平较低,但由于产业结构决定了第二、三产业的知识就业容量较小,反而随着劳动者受教育水平提高导致知识失业水平绝对提高。

(3)新增劳动人口中知识劳动力的比例
表2 劳动力就业结构国际比较(1997)

国别	中国内地	美国	日本	德国
第一产业	49.9	0.8	5.4	3.5
第二产业	23.7	23.6	33	33.8
第三产业	26.4	75.6	61.6	62.7

重。我国的就业压力,主要来自3个方面:新增劳动力、城镇下岗和失业人员及农村转移出来的剩余劳动力。据有关预测,2003年新增劳动力约1000万人,目前我国城镇下岗和失业人员1460万人,农村剩余劳动力1.2~1.5亿人,而城镇和非农产业每年提供的新增就业岗位为1400~1800万个,劳动力总供给明显大于总需求。2005年新增劳动力年龄人口1100万,劳动力人口830万,而当年的高校毕业生为330~335万。应届大学毕业生增长幅度与可提供的新增就业岗位比较,如表3所示。

表3 近年大学毕业生规模

年份	2001	2002	2003	2004	2005
毕业生人数(万人)	115	145	212	250	320
毕业生人数与新增就业岗位比例(%)	14.38	18.13	26.50	31.25	40.00

2001年全国高校应届大学毕业生数仅占可就业岗位的14.38%,2004年该比例将达到31.25%;2005年此数预计达到40%,其增幅是2001年的近3倍。而近年我国的知识就业岗位并没有明显的增加,这就意味着一部分知识劳动者将有可能长期地处于失业状态。

知识失业是人才资源配置不当或处于闲置状态的表现,它不但造成国家与家庭的重大经济损失,而且还对社会的稳定与长远发展形成不利的影响。只有全面、准确地认识知识失业的性质,才能正确引导政府及家庭采取积极的对策。

参考文献:

- [1]曾湘泉.变革中的就业环境与中国大学生就业[J].经济研究,2004,(6):87-95.
- [2]吴克明,赖德胜.大学生自愿性失业的经济学分析[J].高等教育研究,2004,(3):38-41.
- [3]张谋贵.中国会出现教育过度与人才过剩吗[J].高等工程教育研究,2003,(5):14-18.
- [4]刘海宁.关于硕士研究生扩招的思考[J].中国高教研究,2004,(5):47-50.
- [5]邓光平.高校毕业生就业结构性失衡与教育过度探析[J].江苏高教,2004,(3):42-45.
- [6]丁元竹.正确认识当前“大学生就业难”问题[J].宏观经济研究,2003,(3):3-7.
- [7]张英杰,刘启辉.大学生就业价值观调查分析[J].教育与职业,2004,(17):68-69.

(责任编辑:高建平)