

## 包心鉴：国际金融危机中的政府与市场

**【内容提要】** 政府与市场的关系问题，是一个长期认识不尽一致乃至大相径庭的争议问题。在国内，针对二者的争论近年来也一直没有停止过，甚至将上述争论引申成为市场经济体制改革的正反观点，并借西方金融危机爆发之机进一步深化。其实，如果把这次金融危机放到一个较长历史过程中审视，不难发现，美国政府严重违背市场经济规律，是造成这次危机的真正原因。而我国改革开放的成就与经验表明，政府与市场这两只“手”的作用都非常重要，要抓住制度与规范、道德与情操两点，实现政府与市场的有机结合，确保经济社会平稳、健康、安全地发展。

**【关键词】** 金融危机 市场 政府

政府与市场的关系问题，是一个近代以来世界各国发展中的共性话题，也是一个长期认识不尽一致乃至大相径庭的争议问题。在金融危机引致全球经济衰退的背景下，政府与市场的关系再一次成为讨论中的焦点问题。

### 关于经济自由主义和国家干预主义的争论

长期以来，亚当·斯密的经济自由主义和凯恩斯的国家干预主义孰是孰非，一直争论不休。上世纪 20 年代末 30 年代初，世界经济危机导致西方经济大萧条后，凯恩斯主义大行其道。“凯恩斯革命”直接导致国家概念的重新确立和政府职能的重新界定，赋予“国家干预行为”以深厚的理论依据。这时，自由主义的市场经济模式普遍遭到质疑甚至似乎将寿终正寝。无独有偶，在这次国际金融危机中，关于亚当·斯密的经济自由主义和凯恩斯的国家干预主义的争论又起。许多人将国际金融危机的原因简单地归咎于“市场失灵”、“市场泡沫”。法国总统萨科奇严厉地批评自由市场主义，认为“自由放任主义结束了”。有些人甚至这样乐观地认为：“1929 年经济大萧条时没有凯恩斯，今天人人都是凯恩斯。”

在我国国内，2004 年以来，这一争论被引申到市场经济体制改革上，并愈演愈烈。有些人对我国市场经济体制改革过程中出现的某些现实问题，如收入差距拉大、公平问题凸现、民生诉求以及权力腐败等等，认为存在这些问题的根本原因是市场经济体制改革，从而对社会主义市场经济乃至整个改革开放加以否定。有些人对政府实行的经济调控措施产生误读甚至错误引申，认为这是要重新实行计划经济管理体制，只有计划经济才能解决市场经济中的问题。

对这样一种思潮，党和国家理所当然地予以明确回应。胡锦涛在党的十七大报告中精辟指出：我国改革开放 30 年的一条基本经验就是“把坚持社会主义制度同发展市场经济结合起来”，“只有社会主义才能救中国，只有改革开放才能发展中国、发展社会主义、发展马克思主义”，“改革开放符合党心民心，顺应时代潮流，方向和道路是完全正确的，成效和功绩不容否定，停顿和倒退没有出路”。

但是，市场导向和政府调控之争，随着国际金融危机的爆发再一次成为有些人的“兴奋点”和争论焦点。有些经济理论人士没有把注意力放到深入研究金融危机发展趋势及其对我国经济的严峻挑战上，而是表面化地看问题，将这次金融危机作为市场自由主义罪恶的铁的证明。有些人甚至把美国政府的救市措施当成计划经济而津津乐道。这样一种认识和思潮，



其要害不仅仅在于对西方金融危机的无知，更重要的在于向人们传达一种错误信息：市场经济是万恶之源，只有政府调控才是万能的，万不能再走“市场化”改革之路，必须回到计划经济中去。

### “政府失灵”是引发这次西方金融危机的重要根源之一

表面看来，这次西方金融危机是由美国房地产市场泡沫的破灭而引起的，是市场这只“看不见的手”出了问题。但事实上，如果我们把这次金融危机放到一个较长历史过程中审视，就不难发现，美国房地产市场泡沫，正是由政府这只“看得见的手”吹起来的。从上世纪 80 年代开始，美联储就一直在美国市场注入巨大的货币量，继 90 年代把网络吹成泡沫之后，又将房地产吹成了泡沫，从而引发了金融风暴。而美国监管部门对金融机构和金融衍生产品又监管不严，“看不见的手”缺少了“看得见的手”的科学调控，政府与市场脱节。展开来看，这次金融风暴的抵押信贷制度和机构（如“房利美”和“房地美”）、金融衍生产品制度、资产证券化制度等等，不是政府亲自安排的，就是政府认同和支持的。如“房利美”和“房地美”部分地代表着政府的意愿进行着所谓“金融创新”。总之，造成这次西方金融危机的“罪魁祸首”，不仅有市场这只“看不见的手”，而且有政府这只“看得见的手”，不仅是由于“市场失灵”造成的，而且也是由于“政府失灵”造成的。政府与市场相脱节，市场这只“看不见的手”由理性走向非理性，从而引来市场的无序与疯狂，而政府这只“看得见的手”严重违背市场经济规律，从而给市场埋下更大的隐患，才是造成这次金融危机的真正原因。

危机既已爆发，关键在如何应对。是迷恋政府这只“看得见的手”对危机的抗击作用，还是着力探索应对危机的现代市场机制？对这一问题的思考与回答，直接关系到各国政府在危机面前能否保持清醒的头脑，能否采取科学的对策。令人不无担忧的是，在美国等一些国家，人们多把金融危机的原因指向市场这只“看不见的手”，而对政府这只“看得见的手”引发危机的根源性作用则没有进行深刻反省。事实上，美国社会各界并非不清楚政府这只“看得见的手”的无度使用正是这次危机的真正根源，而是采取了轻描淡写或视而不见的立场，反而严厉指责市场的非理性，以转移世人的视线，为政府出手救市广造舆论。不难看出，虽然美国大力度运用“看得见的手”来救市，可能给美国经济发展带来更大的灾难。但是，借助美元国际货币的特殊地位，美国完全可能将危机在更大范围向外部经济体转移，以减轻美国承担的危机损失。这种出自美国利益需要的理论和舆论渲染，无疑有着美国国内深厚的利益支持基础，“看得见的手”再次过度使用的救市方案，很容易在国内达成一致。就这一点看，美国的政府救市措施，具有强烈的以邻为壑的底色，在给美国应对危机带来某些效益的情况下，将有可能给其他国家乃至全世界带来潜在的难以估量的灾难。

面对国际金融危机对我国经济造成的日益严重的冲击，我国政府保持了清醒的头脑，采取了科学的明智的应对措施。一方面，充分发挥中央政府的宏观调控作用，及时果断地调整宏观经济政策，实施积极的财政政策和适度宽松的货币政策，迅速出台促进经济平稳较快发展的一揽子计划，对缓解经济运行中的突出矛盾，增强经济社会发展的信心，发挥了重要作用。另一方面，继续加大经济体制改革力度，按照现代市场经济规律进一步调整产业结构，着力解决制约经济发展的体制性障碍和结构性矛盾，加快转变经济增长方式，全面提升各种生产要素的质量和水平，为保持我国经济长远发展打下更加牢固的基础。我国应对国际金融危机所采取的一系列措施及其已见的成效，再一次印证了我国改革开放的一条基本经验，即必须把社会主义制度同现代市场机制有机地结合起来，把政府的宏观调控作用同市场资源配置的基础作用有机地结合起来。这既是我们应对危机的信心与力量所在，也是我国经济能够保持长远平稳较快发展的根本原因所在。



## 市场运作与政府干预的两个结合点

无论是我国应对国际金融危机所采取的措施及其效果,还是改革开放以来我国社会主义市场经济改革所取得的成就与经验,都无可辩驳地表明,政府与市场这两只“手”的作用都非常重要,缺一不可,绝不可把两者对立起来。

现代市场机制与政府管理体制,在一个国家走向现代化过程中具有各自独特的功能,不可相互取代。对于我们这样一个发展中大国走向现代化,尤其如此。实践表明,现代市场机制的功能与作用主要体现在:(1)配置社会资源;(2)促进公平竞争;(3)提高经济效率;(4)调动社会成员积极性。而政府管理体制的功能与作用则主要表现在:(1)对经济发展进行宏观调控,以确保经济平衡稳定发展;(2)对市场运作进行行政监管,以确保市场秩序与规范;(3)对社会机体进行协调保障,以确保社会安全稳定;(4)向社会成员提供公共产品,以确保人们在市场经济中共同受益。显然,市场机制与政府管理,两者既具有各自不可相互取代的优长,也同时存在着各自不可克服的短处。必须将政府与市场有机地结合起来,才能融两者之长,克两者之短,形成强大的经济社会发展动力。

西方经济学理论逻辑指明,政府这只“看得见的手”之所以必需,之所以重要,是因为市场这只“看不见的手”具有相当程度的盲目性,这种盲目性如果得不到有效扼制,完全自由放任,就会使市场由理性走向非理性,从而导致市场的无序和疯狂,乃至引发经济危机。这便是所谓的“市场失灵”。因此,“看不见的手”需要“看得见的手”适时适当地干预。

那么,政府干预这只“看得见的手”会不会“失灵”呢?如果政府干预“失灵”了又由什么来弥补和挽救呢?许多事实表明,无论是市场这只“看不见的手”还是政府这只“看得见的手”,都不是万能的,都有“失灵”的可能。市场运作“失灵”,主要表现为由于利益的驱动而导致的对社会公平正义秩序的干扰和破坏;而政府干预“失灵”,则主要表现为由于权力的驱动而导致的对市场竞争原则的干扰和破坏。这两种“失灵”,都会走向极端,给经济社会发展造成危害。所以必须把市场运作这只“看不见的手”,同政府干预这只“看得见的手”有机地结合起来,相互作用,相互补充,这是防止和克服市场运作“失灵”或政府干预“失灵”的唯一正确选择。

关键在于如何将二者结合起来。“结合点”选在哪里?我国社会主义市场经济改革的实践表明,市场运作与政府干预的“结合点”在于两个方面:一是制度与规范,二是道德与情操。

首先,要建立健全制度,按照社会主义市场经济规律确立制度化的市场规范,以使市场运作在规范的制度体系中进行;同时,按照现代服务型公共政府的职能确立制度化的政府规范,以使政府行为在规范化的制度体系中进行。无论是市场还是政府,都不可游离规范,陷入随意化的误区。

其次,要树立良好的道德与情操。现代市场经济是“道德经济”,不可没有道德内涵。现代政府机构是“道德政府”,不可没有道德内力。在市场经济运作过程中,任何市场经营实体都应具有起码的道德底线,绝不可以损人利己为目的。而在对市场经济宏观调控和行政干预过程中,任何政府工作人员都应具有公共服务道德,绝不可滥用权力、以权谋私。只要我们既具有规范的政府和规范的市场,又具有道德的政府和道德的市场,就一定能实现政府与市场的有机结合,克服一切困难和危机,确保经济社会平稳、健康、安全地发展。□



（作者：中国政治学会副会长、中国科学社会主义学会副会长、山东省马克思主义研究中心副主任）

