

喻昌《尚论篇》对张仲景伤寒学术思想的贡献

郑州:解放军 153 中心医院(450042) 刘应柯

关键词:喻昌 《尚论篇》 伤寒学术贡献

喻昌,字嘉言,生于明代万历己丑年(公元 1589 年),江西新建人。他一生极尚仲景,认为“仲景《伤寒论》一书,天苞地苻,为众法之宗,群书之祖”,“《卒病伤寒论》十六卷,当世兆民,赖以生全,传之后世,如日月之光华,旦而复旦,万古常明可也”。他行医于江西、江苏等地,医名卓著,与张路玉、吴谦齐名,号称“清初三大家”,享年 80 岁。《清史稿》称其“才辩纵横,不可一世”,可见其声名之盛。《尚论篇》(全称《尚论张仲景伤寒论 397 法》)是他研究《伤寒论》的专著。笔者通过对《尚论篇》的学习,认为其对仲景伤寒学术思想贡献较大,对后学者颇有影响和启迪,故特浅述分析如下。

1 纠偏驳正,重编伤寒 喻氏认为,《伤寒论》虽经晋代王叔和搜集、整理而流传于世,但“王叔和于仲景书,不察大意,妄行编次补缀,尚存阙疑一线”,“王叔和杂以己意,遂使客反胜主,而仲景所以创法之意,沦晦不明”。认为王氏所编次的《伤寒论》已非仲景原貌,而林亿所校正、成无己所诠注的《伤寒论》,“过于尊信叔和,往往先传后经,将叔和纬翼(意解释)仲景之辞,且混编为仲景之书……错乱圣言”。他赞成方有执所著的《伤寒论条辨》,谓“始先即削去叔和《序例》,大得尊经之旨”。因此,喻氏强调错简重订,其划分调整方法与方氏大体相同。在《尚论篇》卷首首论《伤寒论》大意及王叔和编次之失,次辨林亿、成无己校注之失,再辨温病、瘟疫及叔和之谬。在四卷中,主论伤寒六经证治大法。卷一为太阳经证治,以风伤卫为上篇,寒伤营为中篇,风寒两伤营卫为下篇;卷二为阳明经证治,以外邪初入阳明而太阳未净者即“太阳阳明”为上篇,以外邪已离太阳而未接少阳即“正阳阳明”为中篇,以外邪已趋少阳而未离阳明即“少阳阳明”为下篇;卷三论述了少阳经证治及合病、并病、坏病、痰病等;卷四囊括了三阴经证治及过经不解、差后劳复阴阳易等。

2 秉方氏,倡三纲,纲目条理分明 喻氏赞赏方有执《伤寒论条辨》中“风伤卫,寒伤营,风寒两伤营卫”的观点,认为“其于风寒之伤营卫者分属,卓识超越前人”。他提出,在“冬伤于寒,春伤于温,夏伤于暑热”及“春夏秋伤温、伤热”等四时主病中,当以“冬月伤寒”为大纲;

“伤寒六经中,当以太阳一经为大纲”;“而太阳经中,又以风伤卫,寒伤营,风寒两伤营卫为大纲”。并批评他人“把大纲混于节目之中,无可寻绎”。

喻氏承袭方有执研究、注释《伤寒论》的学术思想,但更有所发挥,在归纳条文时更强调“法”,更条理化。如“中风病主用桂枝汤解肌和营卫七法”,“伤寒下早,亦成结胸四法”,“误下成痞,用泻心汤诸方次第不同四法”等等。喻氏于诸“法”中,尽可能阐明其机理,之后逐条列出原文并注释,如此则使初学者一目了然,易于理解并掌握经意。

3 驳伏寒变温变暑说,力主新感发病 王叔和《序例》中曰:“冬时严寒,万类深藏,君子固密,则不伤于寒,触冒之者,乃名伤寒耳……中而即病者,名曰伤寒;不即病者,寒毒藏于肌肤,至春变为温病,至夏变为暑病”。喻氏认为,“冬不藏精者,其寒邪且有藏于骨髓者矣,是未可以一端定也。春气既转为温,则病发不当名伤寒,当变其名为温病则正矣”。至夏变为暑病“此一语尤为无据,盖暑病乃夏月新受之病,岂有冬月伏寒,春时不发至夏始发之理乎?”明确指出,春气转温,病发当名温病,暑病更为夏月新感之病。四季中他认为“冬伤于寒,春伤于温,夏伤于暑热者,四序中主病之大纲也……春夏秋之伤温、伤热”。提出春夏秋冬四季时令病,是因其主气太过伤人而发病。可见,喻氏不赞成伏寒变温变暑说,主张新感发病。

4 《尚论篇》之缺憾 《尚论篇》一至四卷共论及《伤寒论》条文 364 条,涉及经方 112 首(包括小柴胡汤后加减方),全篇提纲挈领,条文清晰,以“法”为主,连证带方,经文注释力求完备而符合经旨。但笔者通读《尚论篇》四卷,觉有两点欠缺:一是四卷中各经方均未列出具体药物及煎服法(散见于《尚论篇后》中),各经方组成及煎服法应详备于前而简略于后,这样对学习掌握经意、经方则更为有利;二是个别地方编排似有不妥,如阳明经证即白虎汤证、白虎加入参汤证,理应放在阳明篇,而《尚论篇》却编在太阳病篇,张仲景曾告诫“伤寒,发热,无汗,其表未解,不可与白虎汤,渴欲饮水,无表证者,白虎加入参汤主之”,明示白虎系列方须用于无伤寒表证而有阳明里热证者,因此笔者认为白虎系列汤证应编入阳明篇为妥。

(收稿日期:2004-05-26)