

## 历代对《伤寒学》版本编次评论摘要

吴忠文<sup>1</sup>, 吴学珍<sup>1</sup>, 李永贵<sup>2</sup>, 聂伟<sup>1</sup>

(1.常德市第二中医院, 湖南 常德 415000; 2.湖南省第二人民医院, 湖南 长沙 410000)

[关键词] 《伤寒学》; 版本编次; 评论

[中图分类号] R222.2 [文献标识码] B [文章编号] 1672-951X(2009)01-0015-02

东汉时期医学大师张仲景所著《伤寒论》，是中医学讲究“辨证论治”而又自成体系的经典著作。《伤寒论》写成之后，即受到当代华元化的称许，被赞为“此真活人书”。至魏晋时，太医令王叔和，收采仲景遗论，撰次“宋本”，使仲景之学流传至今。唐孙思邈称“江南诸师秘仲景要方不传”。而晋唐、两宋……等研究《伤寒论》的医家比比皆是，他们对于后世治伤寒学的影响，都是极其深远的。

但是，自明以后，以方有执为代表的医家认为：经王叔和编次之后，颠倒错乱殊甚。现将明、清时代以及当代对《伤寒论》版本编次的部分评论摘录如下。

### 1 明清时代医家评论

方有执，字中行……认为仲景《伤寒论》一书源流已远，后世注家置弗理会，但徒依文顺释，简编条册，颠倒错乱殊甚，早已失仲景之旧，即是王叔和所编次的，亦为后人所更易，只有按照仲景本来意图，加以考订移整，而返还其本来面目，才能彻底研究《伤寒论》。于是经过20余年的努力，将仲景《伤寒论》原文，逐条进行考订，重新排比成篇，著成《伤寒论条辨》8卷，刊行于1592年……。（《张仲景医方精要》34页载）

方氏还认为仲景《伤寒论》……经宋代成无己注解时，又多所窜乱。而后世研究者只是随文注释，假借牵合，致使《伤寒论》的内容被解释后，不能达到发挥仲景学说的目的，反而有“负前修以误后也”，“祸斯时而害往日”的弊端。因此，他对《伤寒论》原文“重考修辑”……。

喻昌，字嘉言，江西南昌人，明末清初名医。赞赏方有执重考修辑的主张，进一步提出三纲鼎立之说；同时还强调：仲景的《卒病论》6卷已不可复睹，即《伤寒论》10卷，亦劫火之余，故其篇目先后差错……，竟

将其所著书称为《尚论张仲景伤寒论重编三百九十七法》。其中撰“辨叔和编次之失”、“辨林亿成无己校注之失”、“驳正王叔和序例”等诸篇予以辩论。（《张仲景研究》1981年第1期第6页载）

受方、喻的影响，先后还有张璐、黄元御、吴仪洛、周扬俊、程应旆、章楠等，都是持错简论一派的代表人物。

柯琴，字韵伯……浙江慈溪人，清代（1662-1735年）名医。他认为：《伤寒论》一书，经王叔和编次，已非仲景之书，仲景之文遗失者多，叔和之文附会者亦多矣……从中摘了脱、衍、倒、讹，或删或正而成《伤寒来苏集》。（《张仲景医方精要》38-40页载）

徐大椿……吴江（今江苏吴江县）人，清（公元1693-1772年）名医。……他反对王叔和对《伤寒论》的编撰体例，推崇伤寒错简论，提倡将条文次序打乱，重新编次……。

### 2 当代医家评论

《伤寒论讲义》记载：《伤寒论》约成书于公元三世纪初叶，后经晋代太医令王叔和加以整理编次，并附入了自己的理论经验。宋代林亿等又作过一次校正，直至金代成无己开始把《伤寒论》全文作了注解……。（江苏省中医学校教研室编，1957年5月，伤寒概论之引言）

任应秋在“研究《伤寒论》的流派”一文中说：“现行的《伤寒论》版本，一般认为卷第一、二《辨脉法》、《平脉法》、《伤寒例》3篇，卷第七《辨不可发汗病证并治》以下共8篇，都为叔和所增。以《脉经》有关诸篇来相互参看，这种说法还是比较可信的”。（《张仲景研究》1981第1期）

熊曼琪在《伤寒学》中说：“成无己（1066-1156年？）之《注解伤寒论》成书于1144年。刊行之后，使《伤寒论》原文变得通俗易懂，并得到全面系统的理

论阐述……。其内容与“宋本”《伤寒论》基本相同,但有部分文字作了增删,如卷首增“运气图”;各卷末增“释音”一项;删去重出方剂,同名方剂只保留一处,删去“宋本”中与正文重复的子目性条文以及卷八、九、十“可”与“不可”中的重出条文,删去正文中的25个加减方……”。(《伤寒学》,2004年1月版,第406页)

梅国强在“拓展《伤寒论》方药临床运用的途经”中说:“《伤寒杂病论》虽为仲景手笔,而今之《伤寒论》曾流散民间,私相授受,辗转抄录,复经王叔和整理成册,虽功绩卓著,然不无错漏之嫌,或古文质朴,义有未详者,故对某些条文,或某方所主之病证,实有厘定之必要。”(《中国中医药报》2004年9月9日第8版)

张家俊在“杂谈《伤寒卒病论》及其序”中说:《伤寒卒病论》为汉张仲景所首创,由于年代久远,仲景著作已经过后世不断增删修改,就连书名亦几经更易,的确是“愈远而愈失其真”,目前所见之《伤寒论》诚如已故程门雪院长所言为集体之作,至宋林亿校勘而基本定型。……赵开美刊刻之“宋本”实为明代成化朝以后的民间坊本,并非真宋本。(《中医药学刊》2005年第11期第1961页)

贾春华等在“《三阴三阳系统》有别于阴阳系统”中说:“《伤寒论》的学术渊源一直存在两种说法,一是源于《内经》;二是源于《汤液经法》。持源于《内经》者必以《伤寒论》自序为本;持源于《汤液经法》者必因皇甫谧《甲乙经》而成说。然《伤寒论》自序有真伪之辨。《汤液经法》踪迹难寻,谁是谁非,真假难辨。”(《中国中医药报》2006年8月14日第5版)

中华人民共和国成立以后,全国相继成立了数十所中医院校,并将《伤寒论》作为重要的必修课,……从试编教材,到在教学实践中摸索经验加以改进,由国家主管部门组织编写,自1960年成都中医学院伤寒教研组编写了《伤寒论讲义》,作为全国中医院校的试用教材,后来各地自行编写的各种《伤寒论》教材讲义就更多了,直到现在成人高等院校教材和普通高等院校教材已经编到了第7版。

现在通行的两种版本中,主要的是“宋本”,各院校教材都是以“宋本”为底本,而流行于明清时代的“成本”基本上退出了历史舞台,就此两种版本而言,自明至今各有评说,从以上所摘录的各时期的代表性言论,历来争论不休,但是综合起来分析、评论,无论从哪一个角度看,其争论的焦点还是不放心“成本”、

“宋本”的版本来源和真假问题。

钱超尘教授是当今研究考察《伤寒论》版本之卓有功绩者,曾先后于2007年12月在《中国中医药报》公开发表有关“宋本《伤寒论》今藏何处?”“寻觅国宝——大字本《伤寒论》”;“宋本《伤寒论》的底本来自何方?”“宋本亦当校读看”……。现将他关于《伤寒学》版本的论述内容摘录如下:

(1) 对于宋本《伤寒论》的界定。钱教授认为,“宋本《伤寒论》”概念有二:一是北宋校正医书局校定并于北宋治平二年(1065年)以大字本雕刻刊行的《伤寒论》及北宋元祐三年(1088年)以小字本雕刻刊行的《伤寒论》;二是明代万历二十七年(1599年)江苏常熟赵开美以北宋小字本《伤寒论》为底本翻刻收于《仲景全书》中的《伤寒论》,元祐小字本旋即失去。赵开美本《伤寒论》逼真原貌,后世遵之“宋本《伤寒论》”。(“宋本《伤寒论》的底本来自何方?”,《中国中医药报》2007年12月19日第4版)

(2) 钱教授认为,今世宋本《伤寒论》仅存3部,珍逾拱璧,人间罕觐,实为书林之奇珍,国家之瑰宝。即:中国中医科学院图书馆珍藏1部;沈阳中国医科大学图书馆珍藏1部;台湾故宫博物院珍藏1部(后又秘密运往美国)。上述3部《伤寒论》皆为赵开美主持刊行,文字本当全同,但校读之,发现相异之字不止一处,其中颇有涉及重大学术问题……。(“宋本《伤寒论》今藏何处”,《中国中医药报》2007年12月6日第4版)

(3) 钱教授细读宋本,发现几个错字,其中错误较大的是下引之句(略)。因此,他认为:“读宋本《伤寒论》当校读孙思邈《千金翼方》卷九、卷十及《金匱玉函经》。”“是治《伤寒》者当详读宋本《伤寒论》而又校以《千金翼方》与《金匱玉函经》等书也。”(“宋本亦当校读看(上、下)”,《中国中医药报》2007年12月26、27日第4版)

从以上所摘录文字,可以看出钱超尘教授对于宋本《伤寒论》的考察费尽心血,明确说明了3点:一是宋本《伤寒论》因历史久远,辗转传抄,原本亡失,早已失真;二是100年前宋本大字本《伤寒论》还存3本,100年后“今藏何处”,感到非常遗憾,故尔发出寻书公告;三是既然是《伤寒论》已无真本,当与《千金翼方》、《金匱玉函经》校读,从而可见《玉函经》具有极高学术价值。

(未完待续)

(收稿日期:2008-09-03 编辑:蔡铁如)