

国外教育腐败概览与思考

程刚¹, 何承林²

(1. 宁波大学 党委办公室, 浙江 宁波 315211; 2. 宁波大学 教师教育学院, 浙江 宁波 315211)

摘要:当前教育腐败现象日益严重,教育腐败已经是全球教育领域都普遍存在的问题。本文拟对国外教育腐败的表现特点、产生原因、影响因素、防治对策等进行深入的分析,以期对我国教育腐败研究或我国教育腐败的防治有所启示。

关键词:教育腐败; 西方国家; 防治措施

中图分类号: G40-055 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2011) 01-0001-06

一、国外教育腐败的界定及其结构关系

教育腐败不仅是教育领域备受人们关注的问题,而且也是一个令人痛心疾首的社会顽疾,可以说在社会的各个阶层的人们都在同声斥责种种教育腐败行为,此外,教育中的腐败还是一个全球的普遍性问题。国外腐败研究兴于20世纪中期,对教育腐败的概念界定有学科角度的差异,但少有国情的差异。以美国和国际组织IIEP(联合国国际教育规划研究所)对教育腐败的各自界定为例:美国研究认为“教育腐败”是指从事教育事业的公职人员在履行公务时,滥用职权,浪费、贪污、欺诈公共财物,给教育及社会带来消极影响的行为;IIEP将教育腐败行为定义为“系统地使用公共职权为个人谋取利益,对教育升学机会、教育质量和教育平等造成严重影响的行为”。^[1]两者对教育腐败的界定大体相同,都把教育腐败看成是一种行为,这种行为具有两个特征:一是利用公权谋取私利,二是这种行为具有不良的影响。

在明确教育腐败的概念界定后,需要对概念涉及主体的逻辑关系和结构进行梳理。Nataliya L Rumyantseva的研究认为,教育腐败的结构十分复杂,他通过深入分析教育腐败的后果和影响,提出了两种教育腐败类型的结构关系:第一种腐败是学生卷入其中作为一个主体,并且对学生的价值观、信念以及人生轨迹有重要影响的腐

败,如升学中教育机构索取贿赂,有钱和没钱贿赂决定学生的人生轨迹等。第二种腐败是学生没有卷入在里面,并且对学生的影响也是有限的,如教育监管者在基建中收取贿赂或贪污学校的基金等。^[2]两类教育腐败涉及到的主体不同,其所产生的危害和影响程度范围也不同,在防治措施方面就需要深入分析这些因素,才有可能提出更有针对性的建议。

二、国外教育腐败的表现与特点

国外教育腐败由于其自身的历史传统、经济文化、政治体制等各方面的原因,其教育腐败的表现既有共同的地方也有某些独特的地方。如Jacques Hallak和Muriel Poisson研究认为,在西方工业化国家如法国、意大利、美国等国家,其学校基础设施,包括基建和日常的维护是教育腐败的重要领域。^[3]Stephen Heyneman的研究对西方国家教育腐败的表现概括的比较全面。他将教育腐败分成四个表现类型:第一是在教育职能上的腐败。如在招生、评优、授予文凭等过程中出现的贿赂、敲诈;第二是在提供教育商品或服务领域的腐败:如在南非,教材、学生来回接送、基建等领域构成了上百亿资产导致腐败;第三,教师的不当行为,包括私下辅导教学、性交易及偏袒个别学生等其他不公平的行为;第四,利用公共教育财产为自己谋取利益。其中,将性要挟或性交易作为一种教育腐败的形式,极易被教育

收稿日期: 2010-11-10

基金项目: 浙江省教育厅2010年科研计划项目重点委托课题(Z201019239)

第一作者简介: 程刚(1954-),男,安徽庐江人,校党委书记教授,主要研究方向: 高等教育管理、党建研究等。E-mail: chenggang@nbu.edu.cn

腐败研究者忽视。^[4]以下结合国外对教育腐败研究, 归结其表现与特点如下:

(一) 违规收费现象中的腐败

违规收费是教育腐败的一个重要表现, 如学校或教师通过各种借口收受学生的钱财的现象。根据透明国际组织的调查, 乌克兰是世界上特别腐败的国家, 在 2006 年, 乌克兰的 CPI 指数(清廉指数)为 2.8, 排第 99 位。Ararat L Osipian 发现, 其教育腐败突出表现在各种违规收费现象中, 包括升学过程、教学过程、高中毕业考试等方面。^[5]

在俄罗斯, 腐败考官允许学生或家长用金钱交换入学通知书, 这一现象在俄罗斯大学内越来越严重; 还有一些大学教授收受学生贿赂, 修改其考试成绩, 以让他们“高分”毕业。^[6]

(二) 政客参与教育腐败

一般大学是独立于官僚体系的机构, 政客被排斥在教育体系之外, 而来自鞠殿明的研究则发现, 在俄罗斯大学招生过程中, 除了学校各级领导参与腐败活动之外, 各类政客也常介入其中, 导致腐败现象增加。^[7]政客参与教育腐败是俄罗斯教育腐败的一个显著特点。

在美国, 由于其自身教育体制的原因, 学校的一切花费都得向上级机构申请, 由政府划拨, 再经教育总署、中心办公室、学区, 最后才能到达学校, 在这个过程中, 也就给了政客参与腐败的机会, 利用制度缺陷, 层层扣除, 滋生了不少的腐败行为, 而无视学校和学生的利益。

在英国的高等教育机构中存在着很多非学术性组织, 并且这些组织在学校生活中占有非常重要的地位。不管是执政党还是在野党往往希望通过介入这些非学术性组织达到同化政治理念的目的, 其中将党内人士安排在学校管理的高位是大家普遍的选择, 这也就交织着教育腐败和政治腐败。

(三) 学术、考场腐败

张家勇等人的研究显示, 印度、意大利、格鲁吉亚、喀麦隆、巴基斯坦、土库曼斯坦、塔吉克斯坦、哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦等国家存在比较严重的考试舞弊腐败现象。^[8]以色列、哈萨克斯坦、美国等国家则存在着滥发学位证书或文凭交易的教育腐败现象。法国皮卡第儒勒-凡尔

纳大学 Mr. Hallak 教授也指出“在美国学术腐败是非常普遍的, 这一现象已经严重的损害了美国学位的效力”。^[3]

在亚洲的韩国、日本, 其学术腐败也是日益猖獗, 近些年来这两个国家都出了震惊世界的学术腐败丑闻; 韩国政府曾因为教育腐败问题辞退了 68 名科学院院士和 3 所私立大学的校长。^[7]日本原东京大学多比良教授在美国科学刊物《自然》上发表的关于控制遗传基因的医学论文存在数据捏造, 多比良教授因此被解雇。^[9]

考试舞弊是教育腐败中的一个重要温床, 主要包括学生利用各种关系假冒替考、送礼行贿、假凭证、假研究等表现。Labi Aisha 研究发现, 在印度, 考生在考试中通过送礼行贿等各种方式舞弊已非常常见。^[10]在世界其他国家, 考试舞弊现象普遍存在, 其舞弊方式也是大同小异。

(四) 教师聘用与管理中的腐败

涉及教师聘用与管理领域的腐败非常多。如: 教师聘用、调配或晋升过程中受贿行贿、教师将自己的日常教学工作作为一种增加额外收入的途径, 甚至涉及性受贿等。张家勇等人的研究显示, 阿尔巴尼亚、乌干达、秘鲁、巴布亚新几内亚、印度尼西亚、印度、利比里亚、巴基斯坦等国家存在比较严重的虚报教师数目现象, 学校通过虚报教师数目, 贪污资金。^[11]Bray M 的研究指出, 提供私人的教学辅导活动是教育腐败的一种表现, 并且, 在东亚、非洲、东欧等区域提供教学辅导并借机收受钱财的现象非常普遍。^[12]

三、国外教育腐败的不良后果

教育腐败问题不仅仅关系到一个国家的教学质量问题, 它对整个社会的诸多方面都将产生不利影响。Chapman 区分了两种教育腐败的后果: 第一, 教育腐败导致财政资源的浪费; 第二, 当学生因为升学教育腐败而辍学时, 教育腐败就付出了沉重的代价。^[13]综合国外对教育腐败的研究, 教育腐败的影响主要包括以下几个方面:

(一) 破坏公众对政府、教育的信任

Stephen P Heyneman 的研究认为, 腐败的危害包括降低了人民对政府机构的信任, 破坏社会的公平、减少了政府的执政能力和经济效率, 所有这些都是民族发展的重要障碍。^[4]同样, 教育腐败会给政府和教育带来巨大的消极影响。

Nataliya L Rummyantseva认为,日趋严重的教育腐败对社会有很大的消极影响,它损害了公众对高等教育的信任,恶化教育质量,提供不合格的人才,扭曲学生的价值和文化观念。^[2]此外,教育腐败的盛行,将产生所谓的腐败文化,如教育中的不公平和不公正将给年轻一代传达一些错误的信息:如欺骗和贿赂是可以接受的等,导致腐败文化的传播。

(二) 对学生的危害

由于在西方许多国家教师和学生之间不是一种平等的关系,而是一种垂直关系,所以,教师管理和行为的腐败首当其冲会对学生产生直接的、严重的危害。^[14]在教师是权威这一观念的影响下,教师对学生拥有一种至高无上的权利。学生会认为,成功不是建立在知识和技能的基础上的,而是通过对教师实施贿赂就可以得到教师给予的“好处”和“特殊照顾”或者取得更好的成绩。因此,学生就不会努力地学习,当学生带着这样一种观念成为社会的主要力量时,其教育腐败危害就逐渐显现出来。

(三) 教育腐败与社会发展的关系

对于腐败与社会发展之间的关系的研究,结论仍不明了。一方面,Myrdal和Shleifer & Vishny研究认为腐败不利于投资和社会经济增长。^[15-16]另一方面,Leff、Lui的研究认为腐败在某种程度上有利于经济增长。^[17-18]Mauro、Hall and Jones等人的研究验证了后一观点,即腐败的水平 and 人均收入的增长存在线性相关。^[19-20]Fabio Méndez、Facundo Sepúlveda的研究则认为,社会经济最大化的发展并不是没有腐败,轻微水平的腐败对国家发展有益,严重的腐败则对国家的发展不利;并认为,政治体制是决定腐败与经济增长之间的这种关系的关键因素,上述规律一般只在民主体制国家发现。^[21]所以腐败和社会发展、经济增长之间的关系是比较复杂的,不是简单的线性关系。

四、国外教育腐败的产生原因

教育腐败的产生不是突然之间产生的,也不是某一个因素作用的结果,而是众多因素交织在一起合力的后果。从理论上讲,国外学者的腐败根源论有三种:民俗腐败根源论、寻租腐败根源论、现代化腐败根源论。^[22]而一般学者在探

讨教育腐败原因时都归因于独特的历史和文化传统、经济发展水平、政治状态、政府政策等。如Axel Dreher等从政治、历史、社会和文化、经济等方面进行分析。^[23]Alfredo Del Monte、Erasmus Papagni对意大利的腐败研究发现,经济、政治和文化对意大利的腐败有显著影响。^[24]国际教育规划研究所(IIEP)也将影响教育腐败的因素大致分为制度、社会政治、经济、文化环境四个因素。以下就从社会、经济、制度、文化四个方面对西方教育腐败原因的研究进行分析:

(一) 社会原因

根据世界银行的研究,引起贪污的原因是“和一个国家的政策,官僚传统,政治发展与社会历史有着前后的并根深蒂固的联系”。^[25]教育是人类社会发展的产物,教育腐败具有深刻的社会因素。

首先,社会与政治密切相关,Morgan的研究指出政治是引起腐败的一个原因。^[26]其研究也发现腐败与社会对民主态度之间有很强的负相关,一个国家的人民越支持和拥护民主制度,腐败现象就越少。^[27]此外,社会对教育腐败的影响还体现在社会环境或氛围对教育腐败的影响。在当前的社会,成功的事业要求高学历,而不管这一学历是舞弊得来的,还是社会上的“大学学历作坊”伪造的,大学因为能向人们提供取得成功的“通行证”自然成为腐败滋生地。此外,随着高等教育的逐步“商业化”,大学中引入的商业价值观越来越多,而与传统的学术价值观距离越来越远,这也导致教育腐败的发生。

(二) 经济原因

恩格斯在《在马克思墓前的讲话》一文中,谈到有关经济基础时讲到“人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释。”教育腐败这一社会现象也必须从经济角度加以解释。

经济的不发达、贫穷给教育带来的是混乱无序的利益豪夺、腐败成风,这对教育来讲是致命的。在非洲,债务、贫困、战乱、疾病等因素使得其十分脆弱的非洲经济处境非常艰难,目前非洲经济总量不足全世界的百分之二,贸易额也仅占全球国际贸易总额的百分之二。^[2]在所有的非

洲国家,教育的入学需求增长使得教育机构的资源严重紧缺,特别是在高等教育中,这种现象尤其明显。教育投入不足,是造成学校腐败的原因之一,教育经费匮乏、教师待遇低下的现实,迫使学校想方设法创收谋利。^[28]张家勇等人的统计研究发现:经受了长期性贫困的机构更容易受到腐败的引诱。如吉尔吉斯共和国、摩尔多瓦等国教师因为工资无法满足生存需要,导致他们不得不想方设法通过各种途径获得收入,其中就包括了如提供私人教学辅导、贩卖教材等不良行为。^[11]

“仓廩实而知礼节”只有具有一定的物质基础,才能发展上层建筑。同时,当社会处于经济转型时期,也容易导致腐败。据Ararat L Osiplan的研究,腐败是在全球范围内不断增长的问题,根据有关的研究估计,处于经济转型期的国家是最腐败的。^[5]即使一个国家具备了良好的经济基础,也未必就意味着没有腐败,如美国和瑞典,同样是发达国家,但腐败程度却有较大差异。此外据研究,经济与腐败的关系不仅是经济对腐败的单向作用,还在于腐败对经济也有反作用,可见经济与教育腐败之间的关系是多么的复杂。

(三) 制度原因

对于像美国和瑞典这样的发达国家,具备了良好的经济基础,但美国则存在各式各样的教育腐败,瑞典则是世界所公认的清廉国家,其原因何在?一个重要原因就是制度差异。国家实行的体制、教育系统本身的政策以及国家相关法规的不够完善是导致教育腐败的一个重要方面。

瑞典在制度上,一方面国家以高度完善的福利制度保障了公民发展的权利,在联合国开发计划署的人类发展指数排名中,瑞典通常都名列前茅,另外强有力的监督机制使得腐败行为滋生的空间很小,公民已经形成了较强的自控能力,对于政府的一举一动形成了强烈的参与意识,针对政府决策的各种投票屡见不鲜。美国则是一个由商人集团主导或支配官僚集团的国家,其腐败属比较典型的“收买型腐败”,其腐败总是通过经济利益对政府政策的俘获或影响表现出来。^[29]

此外,关于制度对腐败的影响,Daniel Treisman通过深入分析腐败的原因,发现具有英国体制的历史的国家更少腐败,实行民主政治的时间越

长,其国家也更少腐败。^[30]相对而言联邦制的国家则有更多腐败,美国、俄罗斯、加拿大等国家都是联邦制国家,他们教育腐败现象也相对比较普遍。

(四) 文化原因

Hoi Yan Cheung和Alex W.H.Chan的研究发现文化维度对腐败的发生有重要的但不是直接的影响,文化维度对接受高等教育的人数也有间接的影响。^[32]进一步说,这项研究的数据表明,通过允许更多的人接受高等教育,可以控制至少是部分控制贪污腐败的发生。

不同国家的民族价值观和民族文化心理会对教育腐败产生不同影响。如,德国一般公务员之所以能够形成根深蒂固的廉洁自律理念,有一个很重要因素就是德国作为欧洲文明发祥地之一,德意志民族长期以来受传统文化的熏陶和影响,养成了严谨、理性的民族精神,这种精神本身就是一种内在的约束力量,帮助公务员养成了严肃认真、遵守纪律和不感情用事的传统美德。

在亚洲儒文化圈中,有尊师的传统美德,这种美德却被有些教师利用,暗示或明示学生家长向老师行贿或为老师办事,还有很多家长为了学生能在学校能受到老师的特殊照顾主动与老师拉好关系,如请客吃饭、送礼等。此外,豪克(Hauk)和萨兹(Saez)研究了文化环境和腐败之间的关系,得出一个结论:有腐败行为的父母往往抚育出腐败的孩子。^[33]由于父母的腐败,使小孩生活在一种腐败的文化环境当中,耳濡目染,就会把腐败看成是一种正常的或者司空见惯的现象,自然而然其日后的腐败行为也就可以理解了。

五、国外教育腐败的应对措施与思考

反腐败没有国界,反腐败的经验和教训是人类共同的财富,应该为所有国家和地区共享,此外,在反腐败实践中也需要加强国际合作。因此,国外对教育腐败的研究及其防治教育腐败中的一些经验,对我们国内教育腐败的防治有重要的启示。事实上,如何防治教育腐败,国外提出了很多具有参考价值的建议或已实施了可供参考借鉴的措施。如Neal McCuskey就提出了进行道德规范教育、增加检查的可能性、增强对腐败的惩罚力度、提高公共部门的工资等措施,这些措施都具有很大的参考价值。^[34]

（一）加强教师的聘用管理

以德国为例，政府录用公务员（含教师），坚持忠实可靠、待人诚实、勤劳认真的标准，都要经过公开招聘、严格审查，并宣誓忠于国家，遵守《公务员行为守则》，严把入口关，保证了只有专业和品行皆好的人才能成为公务员（含教师）。政府不间断地对公务员进行培训教育，并经常举办各种预防职务犯罪的教育培训、讲座、研讨会，通过谈话提醒、写信、发放资料、发电子邮件等方式进行教育。廉洁自律教育取得了良好效果，公务员基本上能做到严格自律，公私分明，遵守职业道德，注重洁身自爱。

（二）完善教育法制法规体系

审计署是德国政府的专门监督机关。其工作按法律规定进行，独立于立法、行政、司法之外，不服从任何上级指令，只对议会负责。它可随时进行审计，主要任务是对政府是否合理使用纳税人的钱进行审查，发现问题，分别同检察院、刑事警察联系，合力查处。^[35]Friedrich Hayek主张机制的改革重点应该放在：教育结构、管理及判决程序、预防机制和约束系统（制裁系统）。^[36]

（三）积极推进教育民主化进程

Lubomir Lízal与Evzen Kocenda对中欧、西欧处于社会转型期的国家的腐败的研究认为：对政府机构系统进行大量的改革对于成功防治腐败是非常必要的。^[37]主要是着力提高政府行政的公开度，赋予公民强有力的知情权和监督权，让提高透明度成为教育廉政建设的利器。如人事管理实行公示制度，学校基本建设竞标、招标、转包过程要让所有利益相关者有参与权、建议权和决策权。在这方面，孟加拉国的卡片报告调查研究值得借鉴，即公布教育部门各种腐败现象，组织各种群众喜闻乐见的教育廉政建设活动，以提高公众和相关人员的廉洁意识。^[11]此外，王大贤研究认为强调社会生活严密的制度化和法治化有利于搞好腐败斗争。^[38]

（四）谨慎进行教育体制改革

如上所述，在俄罗斯大学招生过程中，除了学校各级领导参与腐败活动之外，各类政客也常介入其中，导致腐败现象增加。因此，俄罗斯希望全国统考能消除招生过程中的人为因素，确保大学以真实的学习成绩为根据来录取学生，

同时也为大城市以外地区的学生提供上大学的可能。当前，国内呼吁高考体制改革的呼声越来越高，我们国家也在逐步进行高考体制改革。我们在借鉴国外的教育体制经验时，也很有必要考虑或评估现行高考体制的优势，以免舍本求末。

（五）适当加大对教育领域的资金投入

在分析教育腐败的原因时，探讨了经济因素对教育腐败的影响，发现越是贫困的地区，越是教育投入不足，教育的腐败现象越严重。因此，为防治教育腐败，一方面要发展地方经济，另一方面国家要加大教育资金的投入。在增大教育资金投入时，需要考虑到我国的现有国情，我们国家是一个人口大国，其经济发展也存在很大的不均衡性。国家在加大对教育的投入时需注重教育资源分配的公平性，对于投入资金的分配，需要在学生学费、教师工资、基础设施建设等方面进行权衡，根据已有的研究适当的增加教职人员的薪水可以在一定程度上减小腐败的可能性。

参考文献

- [1] 高洪源, 梁东荣. 美国教育中的腐败问题透析[J]. 比较教育研究, 2006(5): 1-6.
- [2] NATALIYA L. Romyantseva. Taxonomy of Corruption in Higher Education[J]. Peabody Journal of Education, 2005, 80(1): 81-92.
- [3] JACQUES HALLACK. MURIEL POISSON. Ethics and Corruption in Education Results from the Expert Workshop Held at IIEP[C]. Paris: International Institute for Educational planning, 2002: 103-127.
- [4] STEPHEN P. Heyneman, Rotterdam. Buying Your Way into Heaven: Education and Corruption in International Perspective [J]. European Education, 2009(fall): 106-108.
- [5] ARARAT L. Osipian. Political Graft and Education Corruption in Ukraine[J]. Demokratizatsiya, 2008, 16(4): 323-344.
- [6] 岳明. 俄整顿教育腐败千名教师被捕[J]. 青年参考, 2009(10): 30.
- [7] 鞠殿明. 高等教育腐败成为世界性难题[J]. 思想政治课教学, 2006(5): 66-68.
- [8] 张家勇, 张家智. 联合国国际教育规划研究所“教育伦理和教育腐败”专题研究综述[J]. 比较教育研究, 2006(5): 17-21.
- [9] 麦辰. 国外如何监管学术腐败[J]. 陕西教育, 2009(4): 68.
- [10] LABI AISHA. Corruption in Education Is Growing Worldwide[J]. Unesco Reports, Chronicle of Higher Education, 2007, 53(41): 1-3.
- [11] 张家勇, 张家智, 张跃庭. 国际性挑战: 教育腐败类型、根源和对策[J]. 当代教育论坛, 2007(8): 22-26.
- [12] BRAY M. Adverse effects of private supplementary tutoring:

- dimensions, implications and government responses. [J]. *International Journal of Educational Development*, 2005,25(1): 93-95.
- [13] CHAPMAN D. The sectoral dimensions of corruption: Education.[M]. New York: I.B. Spector, Bloomfield CT, Kumarian Press. 2005: 101-120.
- [14] SHINICHIRO TANAKA. Corruption in the education sector development: a suggestion for anticipatory strategy[J]. *The International-Journal of Educational Management*, 2001(15): 158-166.
- [15] MYRDAL G. Corruption its causes and effects *Political Corruption: A Handbook*[M]. The United States: Transaction Publishers, 1989: 953-961.
- [16] SHLEIFER A, VISHNY R W. Corruption *Quarterly Journal of Economics*[J]. 1993(108): 599-617.
- [17] LEFF N H. Economic development through bureaucratic corruption[J]. *American Behavioural Scientist*, 1964(8): 8-14.
- [18] LUI F T. An equilibrium queuing model of Bribery[J]. *Journal of Political Economy*, 1985(93): 760-781.
- [19] MAURO P. Corruption and growth[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1995(110): 681-712.
- [20] HALL R E, JONES C. Why do some countries produce so much more output per worker than others?[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1999(114): 83-116.
- [21] FABIO ME NDEZ, FACUNDO SEPU LVEDA. Corruption, growth and political regimes: Cross country evidence[J]. *European Journal of Political Economy*, 2006(22): 82- 98.
- [22] 王传利. 论西方腐败根源论在中国的译介与反响[J]. *清华大学学报: 哲学社会科学版*, 2000, 15(1): 9-14.
- [23] AXEL DREHER, CHRISTOS KOTSOGIANNIS, STEVE MCCORRISTON. Corruption around the world: Evidence from a structural model[J]. *Journal of Comparative Economics*, 2007 (35): 443-466.
- [24] ALFREDO DEL MONTE, ERASMO PAPAGNI. The determinants of corruption in Italy: Regional panel data analysis[J]. *European Journal of Political Economy*, 2007(23): 379-396.
- [25] World Bank. *Helping Countries Combat Corruption: The role of the World Bank*[R]. Washington: Poverty Reduction and Economic Management Network, 1997: 12-14
- [26] Morgan A. *Corruption: Causes, consequences, and policy, implications*[M]. San Francisco: The Asia Foundation, 1998: 11 -13.
- [27] Moreno. A. *Corruption and democracy: A cultural assessment* [J]. *Comparative Sociology*, 2002,1(3-4): 495-507.
- [28] DAMTEW TEFERRA & PHILIP G. Altbach. Challenges and prospects of African higher education in the early 21st century[J]. *高等教育研究*, 2003,24(2): 20-28.
- [29] 张宇燕, 富景筠. 当代美国的“隐性腐败” [J]. *学习月刊*, 2006(11): 44-45.
- [30] DANIEL TREISMAN. The causes of corruption: a cross-national study[J]. *Journal of Public Economics*, 2000(76): 399-457.
- [31] 柴世民, 武丽华. 浅谈西方资本主义国家反腐败[J]. *山西农业大学学报: 社会科学版*, 2002, 1(2): 114-116.
- [32] HOI YAN CHEUNG, ALEX W.H. Chan. *Corruption across countries: Impacts from education and cultural dimensions*[J]. *The Social Science Journal*, 2008(45): 223-239.
- [33] PHILIP SHAW. The Determinants of Educational Corruption in Higher Education[J]. *The Case of Ukraine*, 2005(21): 1-28.
- [34] NEAL MC CLUSKEY. *Corruption in the Public Schools: the Market Is the Answer*[J]. *Policy Analysis*, 2005(4): 1-20.
- [35] 张刚. 德国反腐败法规制度建设概况[J]. *新重庆*, 2009(2): 38-40.
- [36] FRIEDRICH HAYEK. The Use of Knowledge in Society[J]. *American Economic Review*, 1954(3): 519-530.
- [37] LUBOM LIZAL, EVZEN KOCENDA. State of corruption in transition: case of the Czech Republic[J]. *Emerging Markets Review*, 2001(2): 137-159.
- [38] 王大贤. 西方制度设计的理论预设及其对我国反腐败斗争的启示[J]. *安徽理工大学学报: 社会科学版*, 2003,5(4): 45-47.

Reflections on Foreign Educational Corruption

CHENG Gang¹, HE Cheng-lin²

(1. CPC Committee Office, Ningbo University, Ningbo 315211, China;
2. College of Teachers Education, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: Corruption seriously exists in the educational areas of the world. This paper is aiming to explore its characteristics, causes, factors, prevention and countermeasures of foreign educational corruption in order to get some implications for policy-making in preventing corruptive cases in China's education.

Key words: educational corruption; the West; preventive measures

(责任编辑 周 密)