

陕西地震灾区灾后中小学生学习学校满意度调查

程凤春, 姚松

(北京师范大学 教育学部, 北京 100875)

摘要: 本研究采用自编量表对陕西省地震灾区 2450 名学生被试学校满意度现状进行调查。结果显示: (1) 灾区中小学生学习学校满意度处于中等以上水平; (2) 性别、办学类型、学校所在地、住宿与否是影响学生学习学校满意度的重要因素; (3) 与非地震灾区相比, 地震灾区办学条件改善显著, 但教师教学及学生管理工作仍需持续改进与提升。

关键词: 陕西地震灾区; 重建学校; 学校满意度
中图分类号: G444 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2011) 06-0032-05

一、问题提出

学校满意度是指学生根据一定的标准对学校生活质量所做的总体评价^[1], 是主观幸福感的重要组成部分。有研究者指出, 低水平的学校满意度是学生学业不良、退学等学习和行为问题的主要诱因之一^[2], 而高水平的学校满意度对学生的学校归属感有显著的预测作用^[3]。对学校满意度与焦虑、抑郁之间的关系进行分析发现: 低水平学校满意度是抑郁、焦虑症状、自杀意念、打架、上网时间过长等健康危害行为的危险性因素。^[4]此外, 有研究将学生对学校生活质量满意程度视为衡量学校教育质量的重要指标, 并广泛应用于教育质量评价工作。^[5]

本研究旨在通过对灾区中小学生学习学校满意度现状的调查, 了解灾后学生在校生活学习的状况, 明晰灾区教育重建中仍面临的突出问题, 呈现学生群体迫切需求, 形成政策建议, 以期促进灾后教育质量的恢复及学生生存状态的改善。

二、研究方法

(一) 被试选择

本研究遵循分层抽样和整群抽样的原则。2010年6月在陕西省宁强县(重灾区)、南郑县(一般灾区)、渭南市(非地震灾区)共19所中小学习校随机发放4000份学生问卷, 共回收了3920份问卷, 其中有效问卷共3779份(地震

灾区2450份, 非地震灾区1329份), 有效回收率为97.8%。灾区学生被试基本情况如表1:

表1 学生初试基本情况表

变量	人数/个	有效百分比/%
性别	男	1 191
	女	1 259
教育阶段	小学	1 097
	初中	764
	高中	589
住宿与否	走读生	1 580
	住宿生 (较少回家)	618
	住宿生 (经常回家)	251

(二) 研究工具

本研究在综合参考国内外学者编制相关量表^{[6][7]}基础上, 结合灾区实际情况, 自编《地震灾区中小学生学习学校满意度量表》。该量表共57道题项, 分属硬件配备、学校管理、教师教学、师生关系、学业成就5个维度。采用4点计分, 1表示“很不符合”, 4表示“非常符合”。量表内在一致性信度达到0.955, 分半信度为0.868, 各因子信度系数均在0.7以上。验证性因素分析结果显示: 5因素模型的近似误差均方根(RMSEA)为0.043, 相对拟合指数(CFI)为0.861, 标准化适合指数(NFI)为0.846, TLI

收稿日期: 2011-09-10

基金项目: 国家发改委与联合国儿童基金会联合委托项目(SHS2009-13)

第一作者简介: 程凤春(1963-), 男, 内蒙古翁牛特旗人, 教授/博士, 主要研究方向: 教育管理。E-mail: chengfengchun@263.net

(标准拟合指数)为 0.850。

(三) 数据处理

运用 SPSS17.0 数据分析工具进行数据整理与分析。

三、结果与分析

(一) 学生学校满意度基本情况

从表 2 可知,灾区学生学校总体满意度得分高于中等强度值,为 2.9 分。在各维度上,教师教学、学校管理、师生关系得分高于中等强度值,分别为 3.3 分、3.1 分、3.1 分,学业成就得分略高于中等强度值,分别为 2.77 分,硬件配备上得分则低于中等强度值,为 2.3 分。5 个维度得分从高到低依次排序为:教师教学、学校管理、师生关系、学业成就、硬件配备。

表 2 总体满意度及各维度得分情况

评价指标	平均数	标准差	平均数/题项
总体满意	164.1	22.5	2.9
教师教学	68.9	10.5	3.3
硬件配备	29.9	8.4	2.3
学校管理	34	6.2	3.1
学业成就	22.2	4.3	2.8
师生关系	9.2	2.4	3.1

注:为直观比较各维度得分,将原始平均数进行加权处理。题目的理论平均值为 $(4+3+2+1) \times 25\% = 2.5$

(二) 不同人口学变量对学生学校满意度的影响

本研究以性别、办学类型、学校所在地、住宿与否、重建类型为自变量,以总体满意度及 5 个维度为因变量进行多因素方差分析。结果如下:

1. 总体满意度

在总体满意度上,性别 ($F=4.7, p<0.001$)、办学类型 ($F=3.7, p<0.001$)、学校所在地 ($F=9.69, p<0.001$)、住宿与否 ($F=2.3, p<0.001$)、重建类型 ($F=19.2, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,女生学校总体满意度得分显著高于男生,小学生学校总体满意度得分显著高于初中生和高中生;农村校学生得分显著高于城区和县城校学生;定期回家的住宿生得分显著高于走读生和较少回家的住宿生;原址修建校的学生得分显著高于原址重建校和异地重建校的学生。

2. 教师教学满意度

在教师教学维度,性别 ($F=3.7, p<0.001$)、

办学类型 ($F=8.2, p<0.001$)、学校所在地 ($F=16.5, p<0.001$)、重建类型 ($F=3.9, p<0.01$)、住宿与否 ($F=28.0, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,女生教学满意度得分显著高于男生;小学生得分显著高于初中生和高中生;较少回家的住宿生得分显著低于走读生;农村校学生得分显著低于城区校学生;异地重建校的学生得分显著低于原址重建校和原址修建校的学生。

3. 硬件配备满意度

在硬件配备维度,办学类型 ($F=5.9, p<0.001$)、学校所在地 ($F=10.3, p<0.001$)、重建类型 ($F=3.9, p<0.01$)、住宿与否 ($F=2.9, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,小学生硬件配备满意度得分显著高于高中生;定期回家的住宿生得分显著低于走读生;农村校学生得分显著高于城区校和学生;异地重建校的学生得分显著低于原址修建校的学生。

4. 学业成就满意度

在学业成就维度,办学类型 ($F=1.4, p<0.001$)、学校所在地 ($F=5.4, p<0.01$)、重建类型 ($F=11.6, p<0.001$)、住宿与否 ($F=3.6, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,小学生学业成就满意度得分显著高于初中生和高中生;农村校学生得分显著低于县城和城区校学生;较少回家的住宿生得分显著低于走读生;异地重建校的学生得分显著低于原址重建校的学生。

5. 学校管理满意度

在学校管理维度,性别 ($F=7.6, p<0.001$)、办学类型 ($F=1.5, p<0.001$)、学校所在地 ($F=5.3, p<0.001$)、重建类型 ($F=1.7, p<0.001$)、住宿与否 ($F=11.2, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,女学生学校管理满意度得分显著高于男生;小学生得分显著高于高中生;定期回家的住宿生得分显著低于走读生;农村校学生得分显著高于城区校学生;异地重建校的学生得分显著低于原址修建校的学生。

6. 师生关系满意度

在师生关系维度,性别 ($F=11.2, p<0.001$)、办学类型 ($F=6.9, p<0.001$)、学校所在地 ($F=2.9, p<0.001$)、重建类型 ($F=10.2, p<0.001$)、住

宿与否 ($F=13.6, p<0.001$) 的主效应表现显著。事后检验进一步发现,女学生师生关系满意度得分显著高于男生;小学生得分显著高于高中生和初中生;定期回家的住宿生得分显著低于走读生;农村校学生得分显著高于城区校学生;异地重建校的学生得分显著低于原址修建校和原址重建校的学生。

(三)地震灾区与非地震灾区的学生学校满意度差异比较

由表3可知,灾区学生学校总体满意度得分显著高于非地震灾区学生。在各维度上,灾区学生在硬件配备、学校管理维度上得分均显著高于非地震灾区学生,在教师教学、师生关系及学业成就上得分显著低于非地震灾区的学生。

表3 地震灾区与非灾区学生学校满意度水平差异比较

维度	地震灾区		非地震灾区		F
	M	SD	M	SD	
总体满意	160.5	20.8	158.7	19.8	6.4**
教师教学	68.9	10.5	71.2	10.3	1.2***
硬件配备	29.9	8.4	26.8	6.7	7.6***
学校管理	34.0	6.2	32.3	6.4	6.9***
师生关系	22.2	4.3	23.3	4.5	2.2***
学业成就	5.1	2.3	5.6	2.1	2.5***

注: **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$

四、讨论

(一) 学生学校满意度的总体情况

现有关于学校满意度的研究显示,中小学生学习群体总体上对学校持较为满意的态度(高于中等强度值)。^[8-9] 本研究结果则表明,灾区中小学生对学校持基本满意的态度(略高于中等强度值),略低于这一趋势。进一步分析发现,与以往研究中学生对人际关系与教学服务较为满意,而对学业成就发展现状不太满意^[10]略有不同的是,本研究发现灾区中小学生对最不满意的內容是学校办学条件,而对教师教学与学校各项管理上持甚为满意的态度倾向,对个人为学业发展现状则持略为满意的态度。

实地调查发现,通过灾后重建,灾区学校办学条件普遍得到显著改善,为学生提供了良好生活和学习环境。但本研究调查结果却显示学生对学校硬件条件持最不满意的態度。进一步分析发现,在硬件配备维度得分较低的项目主要是涉及学校各项附属设施的內容。在调查中发现灾区学

校各类设备特别是图书、实验仪器、电脑及体育器材等在地震中普遍损毁严重,灾后限于资金及购置时间限制,设施到位尚需时日。此外,在调查中还发现,由于重建学校高标准建设,灾后运营成本普遍升高,学校面临较大的资金压力,这对附属设施配置亦会产生不利影响。由于附属设施和学生生活学习密切相关,现有情况可能会降低其在硬件条件改善的满意倾向。另一方面,灾后过渡期学生的学业进度受到一定程度影响,学生学业成就的恢复与提升尚需时日,这对学生学业发展现状评价亦会有一些影响。同时,与四川省灾区相比,陕西灾区学校教学及管理工作中地震中受到的冲击相对较轻。通过灾后重建,学校办学条件也得到普遍提升。然而,由于附属设施尚未到位、学业进度受到一定影响以及其他不利因素所造成影响部分抵消了办学条件显著改善给学生带来的积极体验,这可能是导致灾区中小学生学习学校总体满意度低于一般趋势原因。这一结果也启示灾后教育重建需对附属设施完善及学生学业成就提升上加以关注。

(二) 个体特征对学生学校满意度的影响

有研究显示女生学校满意度显著高于男生,也有研究表明男生学校满意度显著高于女生。^[11] 但更多研究认为性别仅对学校满意度个别维度产生影响。^[7,12] 本研究结果与第一种观点相类似。受教养方式、社会性别等因素影响,男生更趋于形成果断、独立的个性,对家庭、朋友的依赖性较低,在包容性和接纳性相对弱于女生,这使男生更容易知觉到人际关系的冲突,同时男生具有更为强烈的成就动机,当现实与期望有差异时,更容易产生不满感。

现有研究中尚无关于住宿生学校满意度的內容。但关于寄宿生多项研究表明:寄宿生更易出现心理健康问题,在人际关系处理、社会适应以及学业发展上面临更多困难。^[13-14] 本研究结果与此类似,即寄宿生对学校总体及各方面满意程度普遍低于走读生。除以往研究多认为寄宿生远离父母、亲子关系淡漠、受到学校管理制约多、学业负担重之外,在调查中还发现灾后重建学校普遍兴建了学生宿舍,学生住宿规模显著提升,这对学校后勤服务形成很大压力。特别是在乡镇地区兴建的中心学校,住宿规模更大,但受制于

资金不足和当地基础设施滞后,在住宿生生活保障上面困难更大。此外,寄宿学校生活教师普遍匮乏,宿舍管理工作多由退休教师或年轻教师兼任,工作量大、管理难度高、管理经验缺乏,在应对灾后学生管理新情况上相对乏力。这些均对住宿生在校生活学习状态产生不利影响。鉴于灾后寄宿制学校普遍兴建,这一结果也表明灾后教育重建应对寄宿学校发展现状及寄宿生生活学习状态有所关注。

(三) 学校特征对学生学校满意度的影响

现有研究多认为年级与学生学校满意度呈负相关。^[15-16]本研究的结果与此类似,即高中生学校满意度显著低于小学生与初中生。除高中生面临环境更复杂、学业任务更重,考试及升学压力较大外,在调查中还发现,样本区小学重建资金投入力度大,重建进度快,而高中由于资金和建设复杂程度等原因,建设速度相对较慢。有些高中仍处于过渡期间,学生生活和学习环境亦暂时受到影响,这对其在学校满意与否的感知评价上有所影响。

有研究显示农村学生在校总体满意度及各维度上得分显著低于城市学生。^[17-18]本研究则呈现与其明显不同的结果:农村学生在总体满意度上显著高于城市学生,但在教学服务及自身学业发展现状的满意程度则明显低于城区校学生。调查发现,通过灾后重建,灾区乡镇与农村学校办学条件改善显著。这可能是导致农村学生在硬件条件上满意程度明显高于城市学生的原因。这一结果反映出灾后重建带来的积极效应。

但另一方面,农村学校长期存在的师资问题早已被相关研究证实。^[19]在调查中亦发现农村重建学校教师队伍存在总量不足、年龄偏高、初始学历偏低且与所任学科不符,音体美劳师资匮乏的问题。薄弱师资难以充分利用和发挥灾后办学条件改善带来的正向效益,同时在提升现代化教学能力以满足学生及各界对教学质量提升的希冀上亦甚为乏力。这可能是导致农村学生对教学服务满意程度低于城市学生的原因。师资建设瓶颈在灾后农村教学质量恢复过程中所造成的“木桶效应”不容忽视。如不着力解决,则可能会出现以下现象:乡村校生源逐渐萎缩,优势生源不断流失,教育质量日益低下,加剧生源萎缩,

农村校教学质量提升艰难;同时生源过度向城区集聚,班级规模过大,素质教育难以有效实现。灾后教育重建需对此加以关注,并采取措施以防止城乡教育非均衡化发展负面效应的出现。

现有研究中尚无关于重建类型与学校工作满意度的内容。在实地调查中发现,异地重建校受灾程度远高于其他学校。在制度重建、教学秩序恢复、德育工作等方面难度相对较高。教师和学校所面临的挑战也高于其他学校。在这种情况下,易对学生在学校各项服务感知评价有所影响。这一结果也表明灾后教育重建需充分考虑到校际差异,有针对性地改善学生在校生活状态。

(四) 地震灾区与非地震灾区学生学校满意度的差异比较

本研究发现,灾区学生在校总体满意水平普遍高于非地震灾区学生。在各层面上,灾区学生对学校办学条件满意程度明显高于非地震灾区的学生,但在对教师教学、自身学业成就与综合发展的满意程度则明显低于非地震灾区的学生。

在实地调查中发现,随着灾区重建陆续完成,重建学校办学条件上实现了跨越式发展。所抽取样本学校生均占地面积和生均校舍面积均达到国家标准。各类专用教室、办公用房及生活用房配置齐全,这对灾区学生对重建学校办学条件及学校整体环境的感知评价具有明显积极影响。但另一方面,相对于非地震灾区而言,灾区学校的教学和管理秩序在地震中受到不同程度的影响,灾后涉及学校管理和教师教学等“软性建设”方面仍需以时日,这对学生在教师教学和学校管理现状感知评价上会有一些影响。这一结果也启示在“后重建时期”教育重建的重心应逐渐转至提高学校管理水平及教师教学能力上来,以促进灾后教育持续良性发展。

五、结论与建议

(一) 结论

1. 灾区学生学校满意度处于中等水平,重建学校办学条件改善显著,但附属设施建设仍需进一步完善,学生学业成就有待提升

2. 性别、办学类型、学校所在地、住宿与否对学生学校满意度有显著影响。女学生对学校总体情况、学业发展现状、师生关系满意程度明显高于男生;小学生对学校总体情况及各方面的

满意程度高于初中生与高中生;农村学生学校总体满意度、师生关系满意程度明显高于城区校学生,但对教学服务满意程度明显低于城区校学生;住宿生对学校总体情况及各方面满意程度明显低于走读生。

3. 灾区办学条件改善明显,但教师教学能力及学校管理水平仍需要持续提升。

(二) 政策建议

针对灾区实际情况,建议:

1. 政府部门应尽快将学校配套设施完善提上工作议程,逐渐配置教学相关设施,完善后勤配套设施,保障宿舍与食堂资金投入,解决好用水及用电问题;

2. 统筹考虑灾区中小学心理健康服务,有针对性开展心理健康服务;

3. 对灾区尤其是农村地区教师编制应有所倾斜,增加职称名额,提供多种激励方式;

4. 逐渐提高对住宿学生生活补助金额,增加灾区寄宿学校生活教师编制,合理考核寄宿学校教师工作量。

参考文献

- [1] GILMAN R. Review of life satisfaction measures for adolescents[J]. Behavior Change, 2000, 17(3): 178-183.
- [2] 孙莹,陶芳标. 中学生学校生活满意度与自尊、应对方式的相关性[J]. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(11): 741-744.
- [3] 田丽丽. 青少年学校满意度发展特点及其对学校归属感的预测[J]. 心理学探新, 2007, 27(4): 50-53.
- [4] 陶芳标,孙莹,凤尔翠,等. 青少年学校生活满意度评定问卷的设计与信度、效度评价[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(12): 987-989.
- [5] FRED C, LUNENBURG, LINDA J S. Pupil control ideology, pupil control behavior and the quality of school life[J]. Journal of Research and Development in Education, 1989, 22: 65-67.
- [6] 方积乾,李彩霞. 世界卫生组织生存质量量表(WHOQOL-100)中国版的制定[J]. 中国行为医学科学, 2001, 10(特): 62-74.
- [7] 张兴贵,何立国,郑雪. 青少年学生生活满意度的结构和量表编制[J]. 心理科学, 2004, 27(5): 125-127.
- [8] 于胜刚,王海英. 初中生学校满意度的实证研究[J]. 江西教育科研, 2007(7): 81-83.
- [9] 李二霞,向燕辉,沃建中. 5·12汶川地震区中小学生身心健康与应对特点[J]. 教育学术月刊, 2010(6): 21-22.
- [10] 张彩云,曾宁波,赖长春. 地震灾区教师心理健康状况调查研究[J]. 中国特殊教育, 2009(5): 46-47.
- [11] 余强,金怀伟. 高中生生活满意度及其心理健康的关系[J]. 医学与社会, 2007, 20(9): 46-48.
- [12] 袁章奎,何凤英. 高中生主观幸福感的现状及其教育建议[J]. 教育测量与评价, 2010(7): 42-43.
- [13] 杨润勇. 关于中部地区农村中小学寄宿制学校的调查与思考[J]. 教育理论与实践, 2009, 29(8): 32-33.
- [14] 张丽锦,沈杰. 寄宿制与非寄宿制学校初中生心理健康状况比较[J]. 中国特殊教育, 2009(5): 85-86.
- [15] 岳颂华,张卫. 青少年主观幸福感、心理健康及其与应对方式的关系[J]. 心理发展与教育, 2006(3): 96-97.
- [16] 金盛华,田丽丽. 中学生价值观、自我概念与生活满意度的关系研究[J]. 心理发展与教育, 2003(2): 57-59.
- [17] 任杰,许浩川. 城乡中学生心理健康与生活满意度[J]. 教育研究与实验, 2009(2): 67-68.
- [18] 谢稷光. 农村中学生生活满意度现状研究[J]. 校园心理, 2010, 8(1): 22-23.
- [19] 余艳琴,黄尚海. 关于农村义务教育师资问题的实证研究[J]. 教育理论与实践, 2009, 25(9): 27-28.

A Case Study on Students' Satisfaction in Quake-stricken Areas in Shan'xi Province

CHENG Feng-chun, YAO Song

(Dept. of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: The study is conducted to survey the 2450 sampled students' satisfaction towards schools in the quake-plagued areas of Shan'xi Province by the self-compiled scales. The results demonstrate that: (1) the elementary and middle school students show satisfaction of the above-middle level; (2) gender, school attributes, locations, and lodging are the key factors to affect students' satisfaction; (3) the schools' conditions in the quake-stricken areas are improved greatly, compared with the other areas, but teachers' instruction and students' management still need to be advanced and enhanced continuously.

Key words: quake-stricken areas of Shan'xi; reconstructed school; satisfaction

(责任编辑 赵蔚)