

从单线到多维

——论西方心理学史研究视野的转变

冯永辉, 刘邦春, 杨娟, 杨建辉

(湖南师范大学教育科学学院, 湖南长沙 410081)

摘要:当代西方心理学史是以传统实证史观的视角、以科学主义心理学的形成与发展为主线的单线史, 后现代史观对西方心理学史的研究和编撰提出了新的要求。本文辩证分析了两种史观对心理学史研究和编撰的意义与价值, 以及从科学与人文并举、内部与外部结合、“旧史”与“新史”统一的多维视角出发, 构建完整的西方心理学史的必要性及可行性。

关键词:心理学史; 客观性; 科学主义; 后现代主义

中图分类号: G40-09 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2012) 03-0031-04

西方心理学以科学的形态出现至今已有一百多年的历史, 先后呈现出两种不同的研究取向: 科学主义心理学与人文科学心理学。^[1]20世纪中叶, 随着后现代思潮的涌起, 又出现了后现代心理学。^[2]伴随着心理学科的蓬勃发展, 有关西方心理学史的研究也是枝繁叶茂, 经典层出。这本是令心理学史工作者欢欣鼓舞的事情, 然而, 不论是20世纪60年代以前的还是其后的, 有关西方心理学史的著述却基本上是围绕着科学主义心理学的发展而展开的, 对于人文科学心理学和后现代心理学历史的研究, 仅是作为西方心理学史完整性的一个点缀, 缺少深入而全面的分析。西方心理学史实质上也就成为了单线史。这种单线性, 缘于心理学对自然科学客观性的追求, 反映了心理学跻身于范式科学的诸多努力之历程, 本是无可厚非的。但后现代主义思潮对史学研究的冲击亦波及到了学科史领域, 心理学历史的客观性也随之受到质疑。

究竟西方心理学史有无客观性, 西方心理学史的研究与编撰应遵循何种原则, 如何才能完整地展现西方心理学的发展历史, 便成为心理学史研究与编撰工作不得不首先面对的理论前提。因而, 比较两种不同的历史观对于心理学史研究与

编撰的意义, 并以辩证唯物主义史观为框架, 探讨心理学史研究的多维视角, 是本文的出发点亦是其价值所在。

一、心理学史研究的单线性及其根源

西方心理学史的单线性, 主要反映为西方心理学史的研究与编撰工作是仅仅围绕科学主义心理学的形成与发展而展开的。西方心理学史研究的经典著作《实验心理学史》, 从其命名上便可获知, 它所记述的便是科学主义心理学的历史。科学主义心理学本质上是一种视人为自然界的组成部分, 主张以研究自然物的方式来研究人的心理学, 强调对人的心理与行为的客观研究范式, 实证主义是其哲学基础。反映在心理学史研究中, 即符合实证要求, 效仿自然科学研究的心理学家和心理学流派得到更多的表述与解读, 与之相左的其他心理学家和思想观点却未得到同等的重视。

比较典型的事件是当代读者可以清晰地了解科学主义心理学亦即主流心理学的发展历程, 即经过从古希腊罗马时期直到19世纪中叶漫长的积淀与酝酿, 心理学最终以实验科学的面目得以独立, 并在客观化的推动下不断发展。构造主义与机能主义是内容心理学与意动心理学对立

收稿日期: 2012-01-10

基金项目: 2010年湖南师范大学教学改革研究项目(121-0555)

第一作者简介: 冯永辉(1978-), 男, 甘肃庆阳人, 讲师/博士, 主要研究方向: 心理学方法论、心理学史等。E-mail: yonghui2000@163.com

的延续,而行为主义则是机能主义心理学的必然结果,且在新三论以及计算机科学的基础上,行为主义最终被信息加工心理学取代,后认知主义又被新联结主义更新等等。

此外,心理学的本土化运动,特别是我国文化背景下的心理学研究中,也未曾摆脱上述单线性的倾向。一方面,众多的学者毫不犹豫地将在西方心理学的实证方法和研究技术运用于本土人群而得出结论,研究过程本身具有单线性和片面性。另一方面,在对本国的心理学思想的整理中,亦存在着照搬西方科学主义心理学的思维模式与理论体系的问题,得来的却是我们称作西方心理学的“本土版”,依此建构的心理学思想亦无法摆脱单线性的枷锁。

显然,心理学史的单线性,有碍于我们对心理学发展历程的全面了解和客观认知,亦不利于当代心理学的健康发展。虽然近来有心理学史家在编撰心理学史著作时,已经注意到了这一问题的严重性,并尝试多种方法并用,力图克服单线性的心理学史。^[3]然而,距离这一目标的实现,尚有很大的距离,究其根本乃是因为单线性的心理学史的形成有其深刻的心理学与历史学背景。

心理学史研究的单线性,首先源于心理学对自然科学客观性的本真追求。独立之初的心理学,走的是照搬成功的自然科学特别是物理学的科学研究模式,所坚持的乃是一种符合论的真理观。在科学主义视野下,心理学史即是对心理学追求自然科学的过程中各类事实的历史叙事,具有客观性和唯一性的特点。其次,心理学史研究的单线性是心理学家对心理学学科地位的关切与危机意识的反映。只有保证心理学的客观性,才能使得心理学成为自然科学家族中的一员,常见的做法是以范式的更替作为心理学思想发展历史的表述手段。^[4]

心理学经历了从神学阶段到前科学阶段,正经历着从前科学阶段到科学阶段的发展,心理学客观性批评是处于前科学时期的任何学科都要经历的。再者,心理学史研究的单线性,还源于传统史学的历史观,即将历史看作是客观存在的,历史研究就是事实还原。不过,就历史是纯而又纯的客观表达的说法,史学界已有截然不同看法。

二、后现代主义对西方心理学史研究的冲击与挑战

心理学史有无客观性?心理学史家能否清楚地把握心理学发展过程中的各种历史事实?心理学史史料是客观实在还是自我建构?诸如此类的这样一些问题,在心理学史的研究中并非没有争议,特别是后现代史观、后现代心理学出现之后。实际上,心理学史家对这些问题的思考,直接缘于史学研究中的两种针锋相对的观点:传统实证史学与后现代史学的分歧对学科史造成的冲击。西方传统实证史学始于兰克,他力主史料批评的方法,强调历史乃是科学与艺术的结合,在史料收集和整理的过程中,必须采用科学的方法,排除先见,摈弃价值,以客观无私的中立立场来记述历史事实,而在历史呈现的方式上,则诉诸于艺术手法。兰克之后,追随者众,但随着社会科学的迅猛发展,史学与社会科学此消彼长,而实证主义的流行,更是将史学论文历史资料的整理工具。这种方法论的史学观主导20世纪大半叶的史学研究,直到70年代,后现代主义思潮对历史研究的冲击。

后现代主义最早见于文学与建筑,后成为囊括几乎一切领域的意识潮流,旨在消解传统:否定基础主义与本质主义,其主旨是:取向多维、方法多元、立场多重、观点多样,怎样都行。伽达默尔试图以本体论的视域,来取代方法作为历史研究的不足与缺陷,主张作者与读者之间的融合。概言之,依后现代主义的看法,历史乃是过去之物,并无力承载过去的事实,不过是一场语言游戏罢了。其实,已逝的过去何尝有死生而言,这些后现代主义者主要意味传统意义下的史学业已不存,他们坚称逝者如斯,历史的符码无复承载真实的过去,史学道破了只是模拟物或语言游戏罢了。^[5]这样,传统史学的客观性实受到后现代的严峻挑战,在史实与虚构之间形成了一股强劲的张力。

这种张力也不可避免地影响到了心理学学科史的客观合理性。依照传统实证史学之要点建立的心理学史能否做到“纯而又纯”的客观呢?心理学史上许多重要的标志性事件和关键性人物,究竟是基于史实的概括还是一种虚构?如此种种,基于后现代史观,就可能出现不同的理解

和解释,甚至出现分别以传统实证史学和后现代史学为基础的截然对立的观点。实证论者坚信心理学历史事件是不以人的意志为转移的客观存在,心理学史家的工作就是最大可能的保证方法的客观,从而记述历史事件。而后现代主义者则坚信,心理学历史是建构的,是心理学史家的语言建构,所谓的心理学事件与史实,都是虚无缥缈的。后现代心理学史家凭借社会建构主义的原理,强调心理学史并非一种“客观实在”,而是史学家的一种话语建构,无“客观”的规律可循。所谓的历史和历史发展规律是“建构”出来的,而不是通过史学家的努力,从浩繁的史料中“发现”的。心理学史是史学家讲述的“文本”,而非历史现实本身。^[6]按照这一说法,将1879年冯特建立心理学史第一个实验室作为科学心理学诞生的标志,是心理学史家波林出于师徒之情对“纯科学”的维护,史学家的建构起到了重要作用。^[5]因而冯特建立实验心理学这一历史事实也并不是基于心理学摆脱哲学成为一门独立的科学这样的目的,冯特要做的,不过是为困境之下的近代哲学寻求可能的出路。

三、多维视角下的心理学史研究与编撰

究竟应当如何看待历史?又该如何研究和编撰心理学的历史呢?综合比较两种不同的心理学史观,可以发现,基于传统实证史观的心理学史研究,是以客观主义为中心,将心理学史研究的目的定位于揭示心理学发展中的历史原貌,力图摒弃所有主观因素,最终还原“历史真相”。心理学史家以超然旁观者的姿态,立足于大量的历史资料,对心理学特别是成为一门独立科学之后的心理学历史进行了相对完整的描述和概括。诚然,这对于了解心理学的过去,确立心理学的学科地位,培养心理学家的科学情结有重要作用。但是,它同时却造成了西方心理学史的单线性,心理学史最终成为科学主义心理学的附庸和心理科学发展的记述工具,丧失了其作为史学而具有的批判功能。不过,要做到不带任何主观性的客观研究,并不是一件容易的事情,心理学史研究与编撰,不可避免得带有心理学史家的个人因素的影响。那么,心理学史是否如后现代主义所言,是一场语言游戏,是由心理学史家抑或是心理学史的学习者所建构的呢?对于这种观点,

我们也应有审慎的态度。后现代史观对于全面认识心理学史的主观性,了解心理学史研究的目的性与个体性,克服心理学历史研究的单线性,具有重要的意义和价值,但矫枉过正,否认历史事件的客观性,以为历史乃是语言的建构,则陷入了相对主义的漩涡,归根结底,后现代史观下的心理学史也不能摆脱单线性的危机。

既然传统史观与后现代主义均非理想的方法论,心理学史研究又该以何为框架呢?本文认为,应该以辩证唯物主义的历史观,客观正确地认识心理学的历史,实现心理学史研究从单线到综合的转变,既要承认心理学历史事件的客观性与真实性,也要正视历史研究的目的性与文化特征。具体说来,有如下几点:

首先,科学与人文的并举。心理学中科学主义与人文主义要实现的均是对人的心理与行为的正确阐释,达成对人的完整形象的建构,从这个意义上讲,它们均有其合理存在的空间。要克服单线心理学史,就必须在研究科学主义心理学发展历程的基础上,正确认识和客观评价与人文传统有关的心理学历史事件,探寻人文科学心理学发展的完整脉络。同时,要充分重视不同地域和文化的心理学历史,避免以偏概全、以点概面的不当做法,从而在更宽更广的范围来进一步认识心理学历史研究的目的与价值。

其次,内部与外部的结合。历史的进步是内部因素与外部因素共同推动的,心理学的发展亦不能外,因而在心理学历史的研究上,就不仅要重视心理学科内部对于心理学历史事件的影响,也要重视心理学科外部因素对于心理学历史事件的影响。前者以心理学知识发展的内在逻辑为线索,主要包括心理学发展中的各类基础理论问题的进展、研究方法的突破以及心理学知识的更新等。后者以心理学科面临的社会文化环境的变迁为线索,主要包括政治经济文化环境因素、哲学和科学背景、心理学家个人成长历程等。全面准确的研究心理学历史,就是要让心理学知识以其内在的逻辑在社会文化环境中发展,这一点,体现在心理学历史的编撰原则上,也就是要实现“旧史”与“新史”的统一。

再次,“旧史”与“新史”的统一。对于何谓“旧史”,何谓“新史”,总结而言,主要有

两种比较接近但不相同的看法。一是将“旧史”看作是“自上而下的历史”，集中讲述大人物和大事件，史称“伟人历史”。“新史”则是“自下而上的历史”它试图描述被“旧史”所忽视的无名群众的生活，集中讨论心理学创立和发展的社会背景、文化渊源和人类活动，史称“时代精神”。^[7]二是如黎黑所做的比喻，书写“旧史”的乃是“刺猬”，爱把一切与一种单一的中心观念相联系，专注于用库恩的范式来处理心理学史。书写“新史”的是狐狸，追求多种目标，专注于探讨日常矛盾和人民生活的现实，分析心理学历史事件的特殊性。尽管有不同看法，但无论是重视伟人历史(或范式论心理学史)的“旧史”还是强调时代精神(或社会现实)的“新史”，所构造的均非心理学历史的全貌。完整的心理学史既是心理学家，也是平民百姓所创造的，同时又不可避免地打上时代的烙印。

综上所述，心理学的历史事件乃是客观存在的，但是心理学史家以何种立场来研究和编撰心理学史则是一个主观选择的过程。坚持以传统实证史学作为心理学历史研究的方法论，心理学史的研究终将沦为心理学历史事件的搜集手段，反而遗忘了研究心理学史的根本目的。而否定心理学史的客观性，主张历史建构论，则有相对主义的嫌疑。归根结底，都是单线性的心理学史研究。唯有开拓视野，打破传统史学与后现代主义

在历史观上的线性思维模式，从科学与人文并举、内部与外部结合、“旧史”与“新史”统一的综合视角出发，方能实现对心理学历史的完整把握。“若有更多的心理学家，认识到心理学史研究的重要性，而无论他们所从事的是实证的还是理论的研究，并积极投身到心理学史研究与教学的行列中来，这对于心理学的未来发展，无疑是非常有益的。”^[8]

参考文献

- [1] KIMBLE G A. Psychology's two cultures[J]. American psychologist, 1984, 39(8):833-839.
- [2] 叶浩生. 西方心理学两种文化的分裂及其整合[J]. 心理学报, 1999, 31(7): 349-356.
- [3] GERGEN K J. Toward a postmodern psychology[J]. The Humanistic Psychologist, 1990, 18(1): 23-24.
- [4] 赫根汉. 理学史导论: 上、下册[M]. 郭本禹等, 译, 上海: 华东师范大学出版社, 2004: 5.
- [5] 高申春. 范式论心理学史批判[J]. 自然辩证法研究, 2005, 21(9): 29-32, 37.
- [6] 黄进兴. 后现代主义与史学研究——一个批判性的探讨[M]. 北京: 三联书店, 2008: 4.
- [7] 叶浩生. 心理学的历史编纂学: 后现代主义的挑战[J]. 心理学报, 2008, 40(5): 626-632.
- [8] V BLOUNT, K RUTHERFORD, A BAKER. History's mysteries demystified: Becoming a psychologist-historian [J]. The American Journal of Psychology, 2009, 122(1): 117-129.

A Shift of Researches from Mono- to Multi-dimensions on the History of Western Psychology

FENG Yong-hui, LIU Bang-chun, YANG Juan, YANG Jian-hui

(College of Education Science, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

Abstract: The contemporary history of western psychology is a study single-themed with the formation and development of scientific psychology in the perspective of traditional empirical history while the post-modern research and compilation of the history of western psychology challenges it in a fresh sense. This paper analyzes the meaning and value of the two dialectical views on the history of western psychology, and attempts to consider the necessity and possibility to build a complete history from the multi-dimensional perspective to integrate the viewpoints of science and humanities, internal and external probe, and "old history" and "new history".

Key words: history of psychology; scientific psychology; objectivity; postmodernism

(责任编辑 周 密)