

文学语用理论体系构想*

涂靖

(长沙大学, 长沙 410003)

提 要: 本文探讨文学语用理论的存在形态、运行规则和学科特性, 围绕假设、概念网络等内在的构成要素, 从认识论与方法论角度考察作为一种学科建制的文学语用理论体系的层次和性质, 尝试纲领性地论证建立文学语用学所需拥有的基本理论框架。

关键词: 文学语用学; 理论体系; 框架; 层次; 性质

中图分类号: H030

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2011)02-0088-4

Towards Theoretical System of Literary Pragmatics

Tu Jing

(Changsha University, Changsha 410003, China)

In this paper are discussed configuration, operation rule and doctrinal features of theories of literary pragmatics. From the perspective of epistemology and methodology are reviewed the hierarchy and qualities of theoretical system of literary pragmatics, thus tentatively demonstrating the form and structure of this subject.

Key words literary pragmatics; theoretical system; frame; hierarchy; quality

1 建构 LP理论框架的必要性

文学语用学 (literary pragmatics, 简称为 LP) 在语言学、文学的教学与研究中有广阔的用武之地和发展前景。结合国内的实际情况, 吸收国外的研究成果, 总结我们自己的研究经验, 形成一个较为简明、统一的 LP 理论框架, 使初学者有阶可循, 使该学科的发展有章可寻, 实有必要。

对 LP 理论的存在形态、运行规则和学科特性等进行研究, 是一项迫切而严峻的任务。近年来, 探讨 LP 理论真理性认知和研究科学化的努力一直在艰难而执着地进行。就目前形势而论, 一方面, 构建 LP 理论框架的时机日趋成熟。近 20 年来, 我们对国外 LP 理论的引介和评述小有所成, 对部分理论问题的探索已较为深入, 对国外研究者提出的各种构想的长处和不足, 我们在总体上已有所把握。这些情况表明, 建构一个统一的 LP 理论框架的条件已具备。另一方面, 学术界客观上正经历着对 LP 理论本体论或本体性认识的“多元”期和“混乱”期。有关“LP 理论是什么”和“什么是 LP 理论”的见解莫衷一是。LP 作为一门学科的“合法性”, 面临着冲击、消解、挑战。无论在国内抑或国外, 研究者的理论取向迄今还不太明

确, 着意探索 LP 理论框架的学者还不多见。LP 研究相对来说来仅在小范围内进行, 尚未形成体系和主流, 尤其是对理论模式的建构还不能尽如人意, 尚不能满足 LP 作为一门独立学科的要求。有的研究者对各种理论“兼收并蓄”, 未提及自己的理论设想; 有的研究者局限于具体文本分析实践中的方法和步骤; 有的对借用的理论似未完全消化, 生硬地套用某种语用理论, 导致阐述与分析实践脱钩; 有的研究则超出 LP 的范围而不自觉。或者, 我们可从相反的角度来看待这一问题: 倘若没有对 LP 理论自身目的与方法的追问, 以及对其自身性质和特征的探寻, 也没有对 LP 理论关于文学与文学语言活动解释有效性的质疑, 或缺乏对 LP 理论所提出的种种答案的可靠性及可检验性的反思, 那么, 我们就难以透彻地认识文学理论与语用理论的结合与发展的规律, 而追求其契合的自觉性努力也会自然减缓。甚或可以说, 这些反思性活动, 是 LP 理论体系的思想前提。

2 LP理论体系的构建原则

黑格尔 (1997: 24) 在阐释各门学科成立前提时指出:

* 本文系湖南省教育厅重大项目“文学语用学理论体系探索”(07A010)的阶段性成果。

“对对象来说,每门学科一开始就要研究两个问题:第一,这个对象是存在的;其次,这个对象究竟是什么。”LP理论体系的构建首先须直面的问题是:什么是LP理论?它有哪些学科上的特殊性?其对象构成有何特点?其学科系统是怎样分布的?LP理论主体有哪些素养要求?其理论形态和范式演化有无规律?LP理论的话语结构和话语表达同其他话语相区别的要素是什么?其价值与功能如何?总之,需要把LP理论放在作为对象的研究系统中加以考察。

迄今,对“文学语用”的理解存在较大差异。这种状况一方面说明此概念是一运用广泛的范畴,导致其内涵无限膨胀,造成人云亦云或不知所云的弊端,另一方面也意味着要想对“文学语用”问题深入研究,首先要做的工作就是梳理、厘定其涵义。综合国内外学者的论述,笔者以为,概括地说,“文学语用”的内涵应包含以下几个要点:(1)“文学语用”是一个现当代文论概念,对其解释必受文学、语用学模式影响,新的文学、语言学理论的出现会改变对其内涵的理解;(2)“文学语用”具有“观念”的类似存在方式,包含文学与语用学的二重组合,并与语言哲学、认知语言学、心理学、美学等相关学科的基础学说形成一个共时的总体结构;(3)我们是在较为宽泛的意义上使用文学语用范畴的,其使用范围是与文学现象、文学语言活动相关的理论与学派,而这一观念的兴起显然与文学理论、语言学理论的发展有着不可分割的联系;(4)在对文学文本的语用分析过程中,其意义生成方式多种多样,意义效果因方法、立场的不同会有所区别;(5)文学语用范畴的产生源于语言学理论的兴盛所导致的文学研究的语言论转向,而这无论是就关注文本语言本身,还是就方法论意义上的指导而言,乃至对文学本质的认识,都对文学理论的发展造成了巨大影响,很值得重视。

LP是一门交叉学科。考察作为一种学科建制的理论体系,须从认识论与方法论角度阐明文学语用学家怎样进行“研究”,怎样从研究过程中获得文学语用知识的“有效性”,探讨文学与语用学的“交流”以及文学与语用学的“共同体”或共有元素,关注LP作为科学的“准则与规范”。解释该学科在认识和体制上的“变化”及其历史结构、社会动力;讨论文学与政治、文学与语言价值、文学家与语用学家的社会责任等问题。显然,构建文学语用理论体系是不能回避这些环节的。

从本质上讲,LP理论体系的构建方法与其研究对象是互融的,是文学现象与文学语言活动内外各种关系的反映。系统通常具有客观性、依存性、层次性和多样性。既然文学语言是由多层级、多元素构成的复杂的文学审美形态,就应根据具体的研究内容、目的、要求,选择相适应的具体方法,抑或是综合运用多种方法。方法的过分单一或仅适用于某个层面,某个范围,则体系的功能就会

很有限。

值得注意的是,LP理论体系并不是某一种文学观点或语用理论流派,而是20世纪70年代后文学研究和语用研究所表现出来的一种整体倾向。从其内部构成来看,派别众多,既有偏重于文学视角,也有侧重于语用切入的,各自有着不同的理论渊源,不同的方略和旨趣。在每一种策略内部又因理论背景的不同,运用着不同的原则,呈现出多样理论形态。它们交相呼应,彼此互补,共同促进与发展。仅以文本观为例,有的学者,如美国“耶鲁”学派及德里达、巴特,立足文本内部,从语言与结构的不稳定性出发,谋求揭示文本意义的不确定性和建构生成过程;有的学者,如新历史主义及詹姆逊、伊格尔顿等人,立足文本自身,但更侧重文本与社会和意识形态的广泛联系及互动关系,试图从这种联系中揭示文本的开放性、多元性和生成性。

3 LP理论的层次和性质

作为一门边缘学科,LP占有独特地位。其一端联结着语用理论,另一端联结着文学理论,两类理论皆为文学实践服务。实践经由批评而上升到理论,理论经由批评而在实践中发挥指导作用。LP理论体系探索的特点可归结为:它要求把LP的种种理论形式化,然后研究这种形式化了的理论的性质、结构与变化规律。它既应包括对LP构成要素的分析,又应包括对LP的功能、性质、阐释逻辑和演变规则的探讨;它应是比以往文学理论或语言理论更深层次的一个阐释性的说明,应是作为以往文学理论赖以成立的原则、依据和延伸。从思想史的意义上讲,LP是对文学理论、语用学理论发展演变的反思成果,是文学理论、语用学理论发展到一定阶段的合成性产物。

3.1 LP理论的层次

LP理论体系大致由三个层次构筑:

第一层次的构成应为广义或宏观的理论,指针对某个论题或某项LP实践活动进行思辨性的系统研究,抽象程度最高,最具概括性。它体现为一种思想体系,一种分析综合的方法,或一种把不同数据、现象或活动融于一炉的概念框架。此层面上的LP理论应涵盖所有关于LP学科体系的思考与设想,所有关于LP研究范围、研究内容、分析方法、分析标准以及涉及语言哲学、认知科学、普通语用学、文学、心理学、社会学相关理论的基础性探讨。

LP理论应是对人类社会中具有共性的一切文学现象的总结和概括。这些概括应能适用于所有时代、所有民族、所有国家和地域、所有文化的文学,能够解释、分析这些不同文学中种种具体的现象。一个学科如不解决其研究对象的本质问题,这一学科就不能确立。就LP来说,只有确定了文学现象与文学语言的本质,才能确定其边界,并确定由本质所决定的LP的价值评价体系。

第二层次的理论可涵盖广义理论框架下不同学派的种种概念、假设、原则、规定和模式。LP以多种学科的繁荣作为自身存在的基本前提之一,可从语言哲学、认知语言学、社会语言学、心理语言学、统计语言学、阐释学、符号学等学科中跨领域地汲取灵感和活力而真正达到语言学和美学的统一。此意义上的LP理论,以各类相邻学科的基本理论为基础,强调不同的研究目的,依托不同的分析过程,表现为不同的流派。譬如 Enkvist 的文学文体理论、Sell 的解构主义和语境化理论、Watts 的文学与跨文化交际理论、Stern 的阅读过程和文学隐喻理论、Pikington 基于关联原则的认知理论等。

作为LP理论客体的文学活动是一个复杂的、多层面、立体的系统。文学艺术本身的类别、样式、品种和体裁决定了LP理论的多元化。综合思路上的LP理论的构建,与单一的文学理论研究相比,实际上是一种多学科整合的理论自觉。在强调文学与语用学的同时,也在强调对其他边缘学科的基础学说的接受与兼容。文学的存在价值使LP理论须注重人文和人本主义,关注生命个体真实的感受和体悟,以对生命个体的颂扬使人类拥有一片“诗意的栖居”之地。随着科学的发展,学科之间的相互渗透本已成为一种趋势。因此,诸如系统论、信息论、控制论以及心理学、人类学、符号学方法渗入文学及文艺理论的研究之中是一种自然而然的发展态势,系统、要素、层次、结构、功能、范式等概念和范畴的出现与认知极大地推动了LP理论的发展与演变。某种意义上,LP的发展与深入取决于其研究能否体现出以很高的文化洞见和睿智去平视万有、尊重文化差异性存在的齐物思想,将种种哲学、语言学、心理、社会、历史的理念整合为外貌错综复杂却体现了内在一致的思想整体,彼此相磨相荡,汇为一种历史的合力,成为LP直接可资利用的思想资源。

第三层次的理论是语用学和文学的有机结合而产生的更为严密的一些概念:它是基于各类语言学的、心理学的、社会学的和哲学的学说,经由具体LP活动证明过的假设,或者用于阐释LP研究对象的一系列逻辑关系的缜密的假定,如 Bahkin 的复调理论、Gadamer 的阐释理论(Hermeneutics)、Jauress 和 Iser 的接受美学、读者反应批评、后现代视角下的含义理论等。建构LP理论体系须解决的问题就是文学与语用学的基本理念与相互关系问题,需要打破“文学”与“语用学”之间的界限,看到其背后在理念上的会通之处,看到其派别意气背后学术思维上的延续之处。这样,复调理论、阐释理论、接受美学、读者反应批评就与言语行为、含义理论、预设理论等有了关系,甚至是密不可分的关联。无论如何,我们既然要考察近百年以来关于文学与语言学的分离,就不妨把眼光投向更为广阔的地方,至少投向其边沿研究的辐射空间。

3.2 LP理论的性质

一般说来,LP理论应具有下列性质:系统性、周密性、实用性、动态性和开放性。(1)系统性 LP理论既可理解为一个相对封闭的关系网,具有与其他系统迥然不同的内在结构,其成员从其相应的反面获取价值,又可理解为一个开放的结构,由几个同时共存的关系网构成,所有的文学语言现象和文学活动均可在网络中被观察。对涉及本体论和方法论的种种问题,对该学科的研究目的、研究内容、分析方法、分析标准以及主要概念、原则、假设、规定、模式等均应有明确的阐述和界定。各种实际分析或评价所体现的理论应拓展为实践所遵循的概念、假设、原则的系统阐释,否则难以成为一种健全的理论体系。LP理论主要源于文学理论与语用理论,显然不能植根于一元论、绝对论基础之上,不能满足于建构一个完全封闭的体系和现成的公式、既定的写作原则和僵化教条的标准。作为一门交叉学科,LP理论体系的科学性体现在以跨学科的眼光寻找文学理论和语言学理论的现代共生点,深入比较文学界与语学界对于文学语言的结构探讨,解析不同的认知方法与划分传统,借鉴两门学科的研究成果,谋求建立语言符号层、文学形象层和审美意蕴层三大文本层面的阐释方略,克服简单的二元对立思维模式,进而实现两类文论资源的互补融通,并在此基础上得出令人信服的结论。需要指出的是,系统性不代表单一性。文学的功能是个动态的复合系统,含政治、社会、伦理、历史、文化、审美等。这些功能均融合于文学作品之中,通过文学的美学形式而体现。文学语言具有表现和再现的功能,是由多层次、多范畴、多元素构成的网状结构,既具有自然语言的固有品质又包含审美特性。对文学语言本质的认识须从事物本质的多级原理触发,而不能满足于局部的、单一的学科把握,因为不论是文艺学,还是语言学皆具片面性。只有将文学语言的多层级、多元素特性作为阐释基点,我们才有可能获得与文学语言相关的一系列问题的满意阐释。(2)周密性 作为一门交叉学科,LP倾向于采用综合的方法来构建其理论体系,在归纳与超越中解决学科建设中悬而未决的理论难题。LP理论在建构过程中所涉及到的定义、概念、假设、分类、判断、推理等思维活动须符合思维的规律,即遵循矛盾律、排中律、同一律、充足理由律,以使思维和表达全面、明确、一致、有据。需要说明的是,综合并非折中主义。LP理论既不盲从于文学理论,也不轻易苟同语用理论,也不站在任何一家的反面,而是致力于超越两者的对立和纷争,寻求两者的共同点和融合点,吸取各自的优势和长处,希冀能在更高的层次上对文学现象和文学语言活动有具体、系统、总体的把握。在创造的过程中注重使各不相同的种种理论更加严谨而缜密。综合研究的形式可因人、因时、因地而异,但综合研究的基本原则却是共同的,概括地说就是:以研究对象的整体存在为依据,以普遍联系的内在

观点为准则,以对对象的具体、总体、系统的把握为目的,对现有的彼此相异相对的各种理论、观点和研究方法进行整合,以便创造出一个以总体认识为标志的、具有系统形态的新理论。(3)实用性 LP是一门实践性很强的学科。其理论须有用、有效,便于指导各类文学体裁(如诗歌、戏剧、小说)的文本分析和实际操作;既可应用于文学理论、文学批评,又可适用于与语用研究有关的多个领域。仅就文学批评而言,LP理论体系的构建意味着对批评的基本范畴进行全面系统的分析研究。体系应科学地阐明语用视角下文学批评的原理、本质、特点和功能,总结批评的经验和教训,使批评家运用科学的标准和方法,准确地对文学作品作出分析和评价。此外,LP理论应探讨、总结文学批评的艺术解剖机制和艺术审美判断机制怎样按照艺术规律、语言规律进行艺术解剖和审美评判,其实质就是探索文学理论与实践特别是批评理论与批评实践相结合的规律。具体说来,LP理论的实用性体现在引导文学批评家诠释作者的创作意图,探寻作品的时代背景,发掘作品的社会意义,总结人物塑造的特征,论述故事情节的发展,分析作品的语言风格,探讨作品的美学要素,提供道德判断标准,阐述作品的教育功能。(4)动态性和开放性 LP理论体系应在文学理论、语用理论和其他相关学科的基础理论的动态平衡中向未来无限开放。凡事物皆有本质,并总在不断演变、发展。文学也不例外,亦为历史的、活动的。LP是从语用角度切入,研究一切文学现象的规律的学科,是人类对文学现象的理性认识,这种认识同样不是僵死、不变的。一个时代有一个时代的认识,局限于特定的能力和模式。人类的认识总在不断超越时代的局限而发展,LP理论也不例外。人们对于文学与文学语言本质的认识,在某一历史阶段相对固定,而在学术研究的历史长河中,这种认识和理解则是动态的。我们现在所建立的LP应体现为现阶段对于文学现象与文学语言活动的认识的最高水平,也仅限于现阶段。事实上,没有固定不变的LP体系,也没有终极真理的方法论体系,真正具有生命力的LP批评方法是随着实践和思维的不断前进而发展的。随着社会的进步,尤其是在现代科技迅猛发展的今天,传媒与形式的不断创新,文学艺术实践自身亦在不断运动、演变,LP理论须对文学活动、语言活动中出现的新问题、新现象做出分析、判断,并适时概括和总结,才能正确引导文学与语言学的发展趋势。倘若满足于建构一种完全封闭、孤立静止的理论体系,对新的文学、语言现象或视而不见,或诬为小道,横加指责,则既不利于文学创作的发展,也不利于LP理论自身的创新与建构,只能收缩为一种经院理论,与现实的文学语言实践距离越来越远,最后导致自身

解体的命运。

LP要面对的,并不是一个形而上的永恒不变的文学语言世界,而是必须走进历史和时代的语言流。LP理论须辨析百年来文学语言观念的演变形态,剖析20世纪西方文论的是是非非,考察俄国形式主义对文学语言的阐发、英美新批评对文学语言的分析以及现代结构主义对文学语言观念的拓展,同时还应关注新潮作家对文学语言的探索与实践。在此基础上,谋求对文学语言的特质、类型、形式、风格直到接受机制进行系统阐释,从而实现文学研究的本体复归和跨学科体系建构,并由此丰富和推进LP的学科建设。总之,LP理论体系在吸收过去和现代文学与语用研究成果方面,必须呈现一种开放的、兼容并包的状态,在这一开放性中包含着LP理论最广泛的美学潜力和艺术概括力。

4 结束语

综观LP理论内涵、研究的核心问题及发展要素,我们应清楚地认识到,LP理论是立足作品客观存在形式而展开的解读、批评方法的集合,对于文学现象、文学活动研究具有启发价值和导向意义。文学观念、语用学观念在不断变化,多元的时代应有多元的LP观。但无论如何,LP分析须立足其客观性,注意文学意义、语言意义的生成性,这样的LP研究才真正有价值。

参考文献

- 黑格尔. 朱光潜译. 美学(第一卷) [M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- 涂 靖. 文学语用学: 一门新兴的边缘学科 [J]. 外国语, 2004(3).
- 涂 靖. 文学语用学纲要 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2005.
- Mex, J. *When Voices Clash: A Study in Literary Pragmatics* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1999.
- Pratt, M. L. *Toward a Speech Act Theory of Literary Discourse* [M]. Bloomington: Indiana University Press, 1977.
- Sell, R. D. *Literary Pragmatics* [C]. Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1991.
- Sell, R. D. & Verdonk, P. *Literature and the New Interdisciplinarity* [C]. Amsterdam: Atlanta, CA, 1994.
- Van Dijk. *Pragmatics of Language and Literature* [M]. Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1976.