

个人自立与自我图式、他人图式*

夏凌翔¹ 耿文超^{1,2}

(¹ 西南大学心理学院, 重庆 400715) (² 海澜集团战略及人才研究中心, 江阴 214426)

摘要 根据前期系列研究的结果提出了高个人自立者的自我图式、他人图式均比低个人自立者积极的假设, 从外显和内隐两个方面分别设计实验对个人自立高分组和低分组各 30 名大学生进行了研究, 以检验该假设。研究 1 采用形容词 4 级评定任务, 结果发现: ①在反应时指标上, 高、低个人自立组的差异不显著; ②在评价等级指标上, 个人自立高分组对积极词的评价等级显著高于低分组, 对消极词的评价等级边缘显著的低于低分组。研究 2 采用外来情绪 Simon 任务(extrinsic affective Simon task, EAST), 结果发现: ①在反应时指标上, 在过去自我和将来自我条件下, 高、低个人自立组的 EAST 分数没有显著差异, 在现在自我条件下, 个人自立高分组的 EAST 分数显著高于低分组; 在过去、现在和将来他人条件下, 个人自立高分组的 EAST 分数均显著高于低分组。②在错误率指标上, 高、低个人自立组的差异不显著。总的来看, 两个子研究的结果均支持了研究假设。

关键词 个人自立; 自我图式; 他人图式; 积极图式; 消极图式

分类号 B848

1 问题的提出

个人自立是指个体在自己解决所遇到的基本个人生活问题中形成的综合性的非人际性的人格特征, 包括个人独立、个人主动、个人责任、个人灵活和个人开放五种特质(夏凌翔, 黄希庭, 2008)。其是自立人格的两个基本方面之一。自立人格是指个体在自己解决所遇到的基本生存与发展问题中形成的包括个人与人际两个方面的独立性、主动性、责任性、灵活性和开放性等 10 种特质的一种综合性的人格因素, 可以从理论上划分为人际自立和个人自立两个方面(夏凌翔, 黄希庭, 2006, 2008), 其是我国传统文化所重视的积极人格品质, 是民族精神的重要方面。基于我国文化中对自立者的人格特征的描述, 根据特质论, 经过一系列研究我们建构出了自立人格的 10 种特质(夏凌翔, 2010), 这 10 种特质反映了自立者的典型行为倾向(behavioral dispositions)。不过, 仅从行为倾向所描绘的人格剖

面角度来解释个体的人格和行为是不够的, 行为倾向背后的认知与情绪加工倾向(processing dispositions)也是人格系统的重要组成部分(Mischel & Shoda, 1995)。虽然在人格研究的历史上, 加工动态(processing dynamics)与行为倾向(behavioral dispositions)一直是两种相互竞争的研究取向, 但是这两种取向是可以融合的(Mischel & Shoda, 1998)。其实, 探究人格特质的认知与情绪加工机制已经成为目前人格研究中的一个重要方向。大量研究显示人格特质与认知、情绪因素关系密切, 例如, Markus (1977)最早用实验方法显示了个体存在与自身人格特质一致的自我图式, 后来个体易于加工与自身特质一致的信息的现象被称为特质一致性效应(trait-congruency effect; 陈少华, 郑雪, 2005); 对拒绝和接纳的感知被认为是自尊的核心认知加工因素(Dandeneau & Baldwin, 2004; Leary, Tambor, Terdal, & Downs, 1995); 对正性情绪的加工倾向则与外向性密切联系(何媛媛, 袁加锦, 伍泽莲, 李红,

收稿日期: 2011-06-13

* 国家自然科学基金项目(30900396)、中央高校基本科研业务费一般项目(SWU1109070)和 211 工程国家重点学科建设项目(NSKD11026)资助。

通讯作者: 夏凌翔, E-mail: xialx@swu.edu.cn

2008)。

随着自立人格研究的推进, 目前已经很有必要建构自立人格的认知与情绪单元(cognitive-affective units), 以便更好地解释与深入地研究自立人格的种种功能与特点。例如, 虽然自立人格是心理健康的保护性人格因素的假设(夏凌翔, 2010)已经获得了调查研究(夏凌翔, 2011)的支持, 但是自立人格利于心理健康的认知与情绪机制尚不清楚。我们首先试图建构的是自立人格的认知单元。对自我、他人和环境的编码被视为个体差异背后的主要心理加工因素之一(Mischel & Shoda, 1995)。根据健全人格理论(黄希庭, 郑涌, 李宏翰, 2006), 对自我、他人和世界的积极态度是健全人格的基本特点, 自立人格则被视为健全人格的重要方面。据此可以认为, 对自我、他人以及外部世界的积极态度也是自立人格的重要特点。根据上述两点可以推测, 自我图式、他人图式(other-schema)和对外部事物的图式很可能是自立人格的重要认知因素。

自立人格包括个人自立与人际自立两个基本方面, 本研究关注的是个人自立, 及其与自我图式、他人图式的关系。除了上述两点理由外, 认为个人自立与自我图式有关的根据还包括以下几点。第一, 自我被认为是人格的核心(黄希庭, 夏凌翔, 2004), 因此人格特质通常都与自我有关, 例如上述的特质一致性效应就是特质与自我图式关联的主要表现之一。第二, 自立人格被认为与自我的关系密切(黄希庭, 夏凌翔, 2004; 夏凌翔, 2010)。

个体的自我可以从不同的角度来划分(黄希庭, 夏凌翔, 2004), 本研究认为个人自立主要是与自我图式的积极-消极维度有关, 并认为积极的自我图式很可能是个人自立利于心理健康的重要认知机制之一。这样假设的依据是, 第一, 积极的自我图式利于心理健康的观点已经受到学者们的广泛认可, 诸如悦纳自我、善待自我等反映积极自我图式的特征通常被视为心理健康的主要标志之一。第二, 研究者已经发现一些健康相关的人格特质与消极或积极的自我图式(或自我概念、自我评价、自我表征、自我态度)相关。例如已有的研究发现, 神经质(Reed & Derryberry, 1995; Robinson, Ode, Moellera, & Goetz, 2007)、孤独(loneliness; Frankel & Prentice-Dunn, 1990)、社会依赖(sociotropy; Dozois & Backs-Dermott, 2000)的个体具有消极的自我图式, 更多认知加工消极的自我相关信息。积极的自我图式则被视为自尊的基本特征(Bosson,

Swann, & Pennebaker, 2000)。第三, 如上所述, 根据健全人格理论(黄希庭等, 2006), 个人自立应该与积极的自我态度有关。第四, 积极-消极的自我图式已被作为解释健康相关的人格因素与心理健康的关系的认知依据之一(Dozois & Backs-Dermott, 2000; Mor & Inbar, 2009)。因此本研究试图首先探索个人自立与积极-消极的自我图式的关系, 具体的研究假设是: 高个人自立者比低个人自立者的自我图式更积极(假设 1)。为了检验该假设, 我们首先采用《青少年学生个人自立量表》和自编的自我描述问卷(该问卷要求被试用十个形容词描述自己的典型特征, 并根据形容词的褒贬度由评定者将其划分为积极词、消极词和中性词三类)对 289 名大学生进行了调查。结果发现有 4 种个人自立特质与被试写出的积极词的数量呈显著的正相关, 有 3 种个人自立特质与消极词的数量呈显著的负相关。这一结果初步支持了假设 1。由于问卷法存在不少缺陷, 为了进一步检验假设 1, 我们设计和实施了以下两个实验。

如上所述, 除了自我图式, 个人自立还可能与他人图式有关。个人自立被认为暗含相互依赖的因素(夏凌翔, 2010)。前期研究还提示个人自立与积极的人际交往有关, 因为这些研究发现, 有 3 种个人自立特质与社会支持有显著的正相关(夏凌翔, 石绪亮, 2011)、与人际应激有显著的负相关(夏凌翔, 2011), 高个人自立利于个体注意到来自他人的新异观点(夏凌翔, 黄希庭, 2011)。积极的他人图式很可能是个人自立与积极的人际交往相联系的认知基础之一, 理由如下。第一, 已有的研究显示他人图式会影响个体的人际交往, 例如作为关系图式(relational schema)的重要内容, 他人图式会影响个体在社会情境中的信息加工方式和人际交往(Baldwin, 1992), 同伴图式也与个体的社会目标和社会行为等社会功能相关(Salmivalli, Ojanen, Haanpää, & Peets, 2005)。第二, 如上所述, 根据健全人格理论(黄希庭等, 2006), 个人自立应该与积极的他人态度有关。此外, 积极的他人图式还可能是个人自立与心理健康相关的另一认知基础。因为消极的他人图式也是个体的消极图式的重要组成部分(Garety, Kuipers, Fowler, Freeman, & Bebbington, 2001), 消极图式是不利于心理健康的。因此, 个人自立很可能还可以通过积极-消极的他人图式来影响心理健康。总之, 个人自立很可能还与积极-消极的他人图式有关, 具体的研究假设

是：高个人自立者比低个人自立者的他人图式更积极(假设 2)。此外，个体的他人图式存在很多种类，本研究所关注的是一般他人，即与个体保持联系但关系并不十分亲密的人。

已有的大量研究显示个体的自我图式会在时间维度上表现出差异。例如，时间自我评价理论(temporal self-appraisal theory; Wilson & Ross, 2001)认为个体会贬低时间较远的过去自我(distant past selves)，褒扬近期的过去自我(recent past selves)。相关研究也显示个体对过去自我的评价比现在自我消极(Wilson & Ross, 2001)。进一步的研究(Kanten & Teigen, 2008)也得出了类似的结果：个体对未来自我的评价优于现在，对现在自我的评价优于过去。我国学者的研究也发现，个体对现在自我和将来自我的评价比过去自我积极(郑涌，黄希庭，2000)。来自神经生理方面的研究(Ersner-Hershfield, Wimmer, & Knutson, 2009)还发现，在评价现在自我和将来自我的时候左侧的前喙扣带回(rostral anterior cingulate, rACC)的脑激活存在差异。罗杰斯指出，个体对自我的正性感知以及不同自我成分的一致性维护心理健康的重要因素(Rogers, 1961)。同时，良好的自我同一性也是利于心理健康与个人发展的重要因素。据此两点可以认为，在时间维度上的自我具有正向的同一性与和谐性的个体更容易保持心理健康。个人自立是利于心理健康的人格因素，因此可以认为在时间维度上正向、一致的自我图式是高个人自立利于心理健康的另一个认知特点。具体的研究假设是：高个人自立在过去、现在、未来三个时间维度上的自我图式均积极且无明显差异(假设 3)。

个体的外显认知与内隐认知也是存在差异的，因此个体外显的自我和他人图式与内隐的自我和他人图式也可能存在差异。为了更全面地检验本研究的假设，从外显和内隐两个方面分别设计和实施了实验。研究一采用外显的自我评价的方式来测量被试的自我和他人图式，研究二则采用测量内隐态度的外来情绪 Simon 任务(extrinsic affective Simon task, EAST)来测量被试内隐的自我和他人图式。

2 研究一：个人自立与外显的自我图式、他人图式的关系

2.1 方法

2.1.1 被试 60 名在校本科生，个人自立高分组和低分组各 30 名。其中，个人自立高分组有男生

13 人，女生 17 人；低分组有男生 14 人，女生 16 人。所有被试的年龄均在 18~25 岁之间($M \pm SD = 21.66 \pm 1.62$ 岁)。右利手，视力或矫正视力正常，实验结束后获得一定报酬。

被试的选取方法为：第一步，采用《青少年学生个人自立量表》对 256 名在校大学生进行调查，从中获得自愿留下联系方式的大学生 189 人。该量表是《青少年学生自立人格量表》(夏凌翔，黄希庭，2008, 2009)的一个分量表，包括个人独立、个人主动、个人责任、个人灵活和个人开放五个维度，得分越高表示相关特质的水平越高，前期研究显示其具有较好的信度与效度。在本次调查中，该 5 个维度的 Cronbach's α 系数分别是 0.75、0.71、0.67、0.70 和 0.60。第二步，计算该 189 名大学生在《青少年学生个人自立量表》的 5 个维度上的平均分和标准分数(z 分数)。第三步，为了保证个人自立高分组和低分组均能够获得 30 名被试，在个人自立 5 个维度上的得分的标准分数均大于 -0.6 的 41 名被试中，按个人自立 5 个维度的总分从高到低的顺序挑选出得分最高的 30 名被试为高分组；从在个人自立 5 个维度上的得分的标准分数均小于 0.6 的 39 名被试中，按个人自立 5 个维度的总分从低到高的顺序挑选得分最低的 30 名被试为低分组。 t 检验显示，高分组被试在个人自立 5 个维度上的得分均显著高于低分组， $p < 0.001$ 。第四步，电话联系被试参与实验。

2.1.2 实验设计 采用 $2 \times 2 \times 2 \times 3$ 的多因素混合设计。组间变量为被试分组(2 个水平)：个人自立高分组与个人自立低分组。组内变量为词的效价(2 个水平)：积极与消极，评价对象(2 个水平)：自我与他人，评价时间(3 个水平)：五年前、现在与五年后。因变量为被试的反应时间与评价等级。

2.1.3 材料 24 个人格形容词，为积极与消极相对的 12 个形容词对，均来自先前的同类研究(郑涌，黄希庭，2000)。

2.1.4 实验程序 采用 E-prime 软件编制的程序在计算机上实施实验。实验前，要求被试向计算机输入一位与之保持联系但关系并不十分亲密的个体的姓名以便进行他人评价。主试采用统一的指导语帮助被试熟悉实验流程和方法。在每次正式实验前，首先采用非实验用词让被试进行练习，直至被试完全掌握了实验方法。

正式实验时，在屏幕中心首先呈现一个“+”符号 500 ms，之后屏幕中心呈现一个人格形容词(如

健谈的), 屏幕上方呈现一个由评价时间与对象构成的词组(如现在的我), 被试的任务是尽可能真实而迅速地判断屏幕中呈现的人格形容词和评价时间与对象构成的词组的符合程度(例如“健谈的”符合“现在的我”的程度), 并按键盘上的1~4的数字键来进行反应。“4”表示非常符合, “1”表示非常不符合。按键反应后, 屏幕上呈现的词消失, 一个 trial 结束。

每名被试在正式实验中要完成 144 个 trial (3 个评价时间×2 个评价对象×24 个人格形容词)。6 个评价时间与对象构成的词组(3 个评价时间×2 个评价对象)与 24 个人格形容词均随机呈现。

2.2 结果

2.2.1 反应时的统计结果

对高、低个人自立组在三个时间维度上对自我、他人的积极词与消极词的反应时进行了描述统计, 具体结果见表 1。

对反应时进行了 3 (评价时间: 五年前、现在、

五年后) × 2 (评价对象: 自我、他人) × 2 (词的效价: 积极、消极) × 2 (被试分组: 高个人自立组、低个人自立组)的重复测量方差分析。结果发现, 评价时间的主效应显著, $F(2, 57)=57.10, p<0.001$; 评价对象的主效应显著, $F(1, 58)=4.71, p<0.05$; 词的效价的主效应显著, $F(1, 58)=7.403, p<0.01$; 评价对象、评价时间及分组的交互作用显著, $F(2, 57)=3.46, p<0.05$ 。不过, 对评价对象、时间及分组的交互作用的简单效应分析发现: 在不同评价对象和时间维度下, 高、低个人自立组的反应时均没有显著差异。可见, 在反应时指标上, 个人自立高分组与低分组并未显现出明显差异, 而在其他变量上的差异并不是本研究所关注的重点, 因此不做进一步分析。

2.2.2 反应等级的统计结果

对高、低个人自立组在三个时间维度上对自我、他人的积极词与消极词的反应等级进行了描述统计, 具体结果见表 2。

表 1 不同条件下高、低个人自立组的反应时的描述统计 (ms)

分组	评价时间	积极词				消极词			
		自我		他人		自我		他人	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
高个人自立组	过去	3294.75	263.48	2936.13	247.02	3417.75	215.25	2578.10	159.60
	现在	2295.16	173.72	2313.56	186.44	2485.67	245.61	2837.21	228.67
	将来	1977.35	125.23	2016.22	159.55	2318.01	161.91	2155.36	133.74
低个人自立组	过去	2965.47	226.32	2980.83	273.35	3076.08	210.07	2667.46	269.87
	现在	2224.40	161.05	2000.77	172.08	2249.26	141.94	2339.74	144.81
	将来	1789.86	140.07	1819.34	146.08	1875.01	144.66	1912.82	135.58

表 2 不同条件下高、低个人自立组的反应等级的描述统计

分组	评价时间	积极词				消极词			
		自我		他人		自我		他人	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
高个人自立组	过去	3.20	0.05	3.03	0.08	1.83	0.06	1.93	0.06
	现在	3.20	0.06	2.91	0.05	1.88	0.07	2.03	0.08
	将来	3.31	0.07	3.02	0.05	1.99	0.07	2.10	0.07
低个人自立组	过去	2.98	0.04	2.87	0.06	2.00	0.05	2.10	0.05
	现在	2.94	0.04	2.88	0.04	2.03	0.05	2.08	0.05
	将来	3.11	0.04	2.89	0.06	2.05	0.04	2.20	0.05

对反应等级进行 3 (评价时间: 五年前、现在、五年后) × 2 (评价对象: 自我、他人) × 2 (词的效价: 积极、消极) × 2 (被试分组: 高个人自立组、低个人自立组)的重复测量方差分析, 结果发现, 评价时间的主效应显著, $F(2, 57)=19.85, p<0.001$; 评价对象的主效应显著, $F(1, 58)=8.33, p<0.01$, 对自我

的评价的平均反应等级($M \pm SD=2.54 \pm 0.02$)显著高于对他人的评价($M \pm SD=2.50 \pm 0.01$), $p<0.01$; 效价的主效应显著, $F(1, 58)=381.92, p<0.001$; 效价与分组的交互作用显著, $F(1, 58)=7.41, p<0.01$ 。

对效价与分组的交互作用进行简单效应分析发现, 当采用积极词时, 高个人自立组的评价等级

($M \pm SD = 3.11 \pm 0.04$)显著高于低个人自立组($M \pm SD = 2.95 \pm 0.04$), $F(1, 58) = 10.65, p < 0.01$; 当采用消极词评价时, 高个人自立组的评价等级($M \pm SD = 1.96 \pm 0.05$)边缘显著的低于低个人自立组($M \pm SD = 2.08 \pm 0.05$), $F(1, 58) = 3.37, p = 0.07$ 。这提示, 高、低个人自立组对自我以及对他人的评价是存在差异的, 只是在积极词条件下更加明显。

效价、分组、评价对象和评价时间的交互作用并不显著, 因此从统计上讲是不必做简单效应分析的, 但是为了更具体了解高、低个人自立组在不同实验条件下的差异特点以便更好的检验 3 个研究假设, 仍然进行了简单效应分析。结果发现, 对自我评价时, 除了在将来的消极词方面, 高、低个人自立组的差异不显著外, $F(1, 58) = 0.42, p = 0.52$, 在其他各种条件下都为高个人自立组对自我的评价显著或边缘显著的高于低个人自立组。在对他人评价时, 仅在过去的消极词方面, 低个人自立组的评价等级显著大于高个人自立组, $F(1, 58) = 4.23, p < 0.05$, 在其他各种条件下则均无显著差异。

2.3 讨论与小结

在反应时指标上, 在各种条件下研究 1 均未发现高、低个人自立组存在显著差异。在评价等级指标上, 尤其是在积极词条件下, 高个人自立组比低个人自立组的评价更积极; 对效价、分组、评价对象和评价时间的交互作用(虽然该交互作用并不显著)的简单效应分析则进一步显示, 在绝大多数条件下高个人自立组对自我的评价都显著或边缘显著的高于低个人自立组; 但是仅在过去的消极词方面, 低个人自立组对他人的评价等级才显著大于高个人自立组。可见, 研究 1 的结果基本支持了假设 1, 部分支持假设 2。同时, 研究 1 的数据还提示, 高个人自立组的自我图式在各时间维度上均积极, 且无显著差异, 支持了假设 3。

由于外显的研究容易受到社会赞许性效应等因素的影响, 同时个体的内隐心理特点与外显心理特点通常并不完全一致。因此, 进一步实施了研究 2, 试图从内隐角度进一步考察高、低个人自立者的自我图式和他人图式的差异。

3 研究二: 个人自立与内隐的自我图式、他人图式的关系

采用外来情绪 Simon 任务从内隐角度来探查高、低个人自立组的自我图式和他人图式。该任务是 De Houwer (2003)在内隐联想测验(implicit

association test, IAT)的基础上发展而来的测量内隐社会态度的实验方法。在标准的 EAST 实验程序中, 实验材料包括效价词(积极词和消极词)和对象词(即描述所需测量内隐态度的对象的词)两种。效价词用白色呈现, 对象词用彩色(如蓝色和绿色)呈现。实验包括练习组(practice block)和测试组(test block)两个部分。练习组有两个阶段, 在第一个阶段仅呈现效价词, 要求被试依照所呈现的效价词(白色)的效价类型(积极或消极)做出按键反应(例如, 按 F 键或 J 键), 通过反复练习就使得原先不具有效价特性的键获得了积极或者消极的意义, 成为了积极键(例如 F 键)或消极键(例如 J 键)。在第二个阶段仅呈现对象词, 要求被试依据对象词的颜色进行反应, 例如蓝色按积极键(F 键)、绿色按消极键(J 键)或正好相反。这样, 通过两个阶段的练习, 被试就建立了两种不同效价的外来反应(extrinsic response), 即通过按积极键产生的外来积极反应(extrinsically positive response)和通过按消极键产生的外来消极反应(extrinsically negative response)。同时, 积极键和消极键也就具有了积极和消极的外来反应效价(extrinsic response valence)。当被试对评价对象的内隐态度是积极时, 外来积极反应就是相容反应, 这时被试的反应时短且错误率低; 外来消极反应则是不相容反应, 被试的反应时长且错误率高。当被试对评价对象的内隐态度是消极时, 则正好与之相反。可见, 在实验中被试对评价对象的外来积极反应的反应时越短、错误率越低, 或者外来消极反应的反应时越长或错误率越大就说明个体对该评价对象的内隐态度相对更积极。更明确的指标是, 如果外来消极反应时长于外来积极反应时或外来消极反应的错误率大于外来积极反应的错误率的话, 就说明被试对该对象有积极内隐态度; 反之则说明被试对该对象有消极内隐态度。因此, 可以用外来消极反应的反应时或错误率减去外来积极反应的反应时或错误率的差作为 EAST 效应的分数。EAST 分数为正, 表明对评价对象的内隐态度为积极, 为负则为消极。

3.1 方法

3.1.1 被试 同实验一。在两次实验间让被试休息 1 个小时, 以免被试疲劳和减少两个实验间的相互干扰。

3.1.2 实验设计 采用 $2 \times 2 \times 2 \times 3$ 的多因素混合设计。组间变量为被试分组(2 个水平): 个人自立高分组与个人自立低分组。组内变量为外来反应效价

(2 个水平): 积极与消极, 评价对象(2 个水平): 自我与他人, 评价时间(3 个水平): 过去、现在与将来。

因变量为反应时和错误率。

3.1.3 材料 实验材料包括效价词和对象词两种。效价词(白色)从已有的 EAST 研究(De Houwer, 2003; De Houwer & De Bruycker, 2007)中收集。其中积极效价词为: 成功、聪明、健康、灵活、能干、快乐; 消极效价词为: 失败、愚蠢、虚弱、笨拙、无能、痛苦。对象词包括过去自我词(过去的我、以前的我、过去自己、以前自己)、现在自我词(现在的我、当下的我、现在自己、当下自己)、将来自我词(将来的我、以后的我、将来自己、以后自己)以及过去他人词(过去的他、以前的他、过去他人、以前他人)、现在他人词(现在的他、当下的他、现在他人、当下他人)和将来他人词(将来的他、以后的他、将来他人、以后他人)。

3.1.4 实验程序 实验分为练习组和测试组两个部分。练习组有两个阶段: 白色效价词分类练习与彩色对象词分类练习。

练习组第一阶段的白色效价词分类练习的实验流程如下: 1)黑色背景下在呈现刺激词的位置上呈现一个白色的“+”, 呈现时间为 750~1000 ms (随机)。2)呈现刺激词, 要求被试根据词的效价进行按键反应, 即对积极词按 F 键进行反应, 对消极词按 J 键进行反应。被试做出按键反应后或刺激词的呈现时间超过 4000 ms 则自动跳转到下一屏。3)如果被试判断错误, 则呈现红色的“x”500 毫秒, 作为反馈。4)重复上述步骤 1 至 3, 直至本阶段的练习完

成。所有效价词都随机呈现 2 次, 共有 24 个 trial。

练习组的第二阶段是彩色对象词分类练习, 其与白色效价词分类练习的流程基本一致, 区别在于将白色的效价词替换为彩色的对象词, 要求被试根据词的颜色进行反应, 即蓝色按 F 键(或 J 键), 绿色按 J 键(或 F 键)。所有对象词都以蓝色和绿色随机各呈现 1 次, 共有 48 个 trial。

测试组的实验方法与练习组的基本一致, 区别是将白色评价词和彩色对象词混在一起进行测试。电脑屏幕以黑色背景逐个随机地呈现白色评价词或彩色对象词, 要求被试做出按键反应。每次所有对象词(共 24 个)都以蓝色和绿色随机各呈现 1 次, 共 48 次。所有白色效价词(共 12 个)各呈现 2 次, 共 24 次。因此, 每次总共有 72 个 trial。测试组的实验重复两次, 共 144 个 trial。测试组的实验开始之前有 4 个词作为练习词, 这些练习不纳入分析。在高、低个人自立组中均有一半的被试被要求对蓝色词按 F 键, 绿色词按 J 键; 另一半则被要求对蓝色词按 J 键, 绿色词按 F 键。

3.2 结果

3.2.1 反应时的统计结果 对每个被试的正确反应的反应时进行了统计, 参照已有研究(De Houwer, 2003; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998)中的数据处理方法, 反应时低于 300 ms 的以 300 ms 计, 高于 3000 ms 的以 3000 ms 计。对高、低个人自立组在三个时间维度上对自我、他人进行的外来积极反应和外来消极反应的反应时进行了描述统计, 具体结果见表 3。

表 3 不同条件下高、低个人自立组在不同外来反应效价上的反应时的描述统计(ms)

分组	评价时间	外来积极反应				外来消极反应			
		自我		他人		自我		他人	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
高个人自立组	过去	628.15	18.36	648.91	14.09	652.44	14.64	670.33	15.52
	现在	592.87	10.20	634.31	14.63	667.01	13.53	626.00	12.35
	将来	632.83	13.11	629.39	10.82	643.36	16.67	639.58	15.69
低个人自立组	过去	632.19	18.19	650.88	16.80	644.46	19.15	613.07	16.90
	现在	714.66	22.17	730.64	26.01	588.62	21.04	644.45	17.56
	将来	639.37	22.33	728.28	23.54	636.46	21.25	623.41	22.92

对反应时进行了 3 (评价时间: 过去、现在、将来) × 2 (评价对象: 自我、他人) × 2 (外来反应效价: 积极、消极) × 2 (被试分组: 高个人自立组、低个人自立组)的重复测量方差分析。结果发现, 评价对象的主效应显著, $F(1, 58)=5.44, p<0.05$; 外来

反应效价的主效应边缘显著, $F(1, 58)=3.98, p=0.051$; 时间、外来反应效价与分组的交互作用显著, $F(2, 57)=5.26, p<0.01$; 评价对象、时间、外来反应效价及分组的交互作用显著, $F(2, 57)=7.91, p<0.01$ 。

为了更准确分析评价对象、时间、外来反应效价及分组的交互作用以及高、低个人自立组的自我图式和他人图式的特点,进一步计算了 EAST 分数。高、低个人自立组在三个时间维度上对自我与他人内隐态度的 EAST 分数的描述统计的具体结果见表 4。

表 4 不同条件下高、低个人自立组的 EAST 分数的描述统计

分组	评价时间	自我		他人	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
高个人自立组	过去	24.28	20.71	21.43	19.14
	现在	74.13	26.54	-8.31	21.15
	将来	23.86	26.76	10.19	22.28
低个人自立组	过去	12.274	20.71	-34.48	19.14
	现在	-126.04	26.54	-86.18	21.15
	将来	3.75	26.76	-101.53	22.28

对 EAST 分数进行了 3 (评价时间: 过去、现在、将来) × 2 (评价对象: 自我、他人) × 2 (被试分组: 高个人自立组、低个人自立组) 的重复测量方差分析。结果发现, 评价对象的主效应显著, $F(1, 58)=7.02, p<0.05$; 评价时间的主效应显著, $F(2, 57)=3.27, p<0.05$; 分组的主效应显著, $F(1, 58)=26.05, p<0.001$; 评价时间与分组的交互作用显著, $F(2, 57)=5.26, p<0.01$; 评价对象、时间及分组的交互作用显著, $F(2, 57)=7.91, p<0.01$ 。

对评价对象、时间及分组的交互作用进行了简单效应分析, 结果发现, 在过去自我条件下, 高、低个人自立组的 EAST 分数没有显著差异, $F(1, 58)=0.17, p=0.68$; 在现在自我条件下, 高个人自立组的 EAST 分数显著高于低个人自立组, $F(1, 58)=28.44, p<0.001$; 在将来自我条件下, 高、低个人自立组的 EAST 分数也没有显著差异, $F(1, 58)=0.28, p=0.60$; 在过去他人条件下, 高个人自立组的 EAST 分数显著高于低个人自立组, $F(1, 58)=4.27, p<0.05$; 在现在他人条件下, 高个人自立组的 EAST 分数显著高于低个人自立组, $F(1, 58)=6.78, p<0.05$; 在将来他人条件下, 高个人自立组的 EAST 分数也显著高于低个人自立组, $F(1, 58)=12.57, p<0.01$ 。进一步的分析发现, 对于高个人自立组而言, 无论对自我还是对他人, 在三个时间维度上的 EAST 分数都没有显著差异。但是低个人自立组的过去自我和将来自我的 EAST 分数均显著高于现在自我($p<0.01$); 过去他人的 EAST 分数显

著高于现在他人和将来他人($p<0.05$)。

3.2.2 错误率的统计结果 对高、低个人自立组在三个时间维度上对自我、他人进行的外来积极反应和外来消极反应的错误率进行了描述统计, 具体结果见表 5。

表 5 不同条件下高、低个人自立组在不同外来反应效价上的错误率的描述统计

分组	评价时间	外来积极反应				外来消极反应			
		自我		他人		自我		他人	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
高个人自立组	过去	0.04	0.12	0.05	0.14	0.06	0.19	0.05	0.19
	现在	0.04	0.11	0.06	0.16	0.06	0.20	0.05	0.19
	将来	0.04	0.12	0.03	0.12	0.07	0.16	0.06	0.17
低个人自立组	过去	0.02	0.05	0.02	0.05	0.04	0.08	0.01	0.04
	现在	0.02	0.04	0.01	0.03	0.02	0.09	0.02	0.06
	将来	0.04	0.07	0.01	0.05	0.03	0.05	0.02	0.06

对错误率进行了 3 (评价时间: 过去、现在、将来) × 2 (评价对象: 自我、他人) × 2 (外来反应效价: 积极、消极) × 2 (被试分组: 高个人自立组、低个人自立组) 的重复测量方差分析。结果发现, 所有的主效应及交互作用均不显著。

3.3 讨论与小结

根据反应时的指标, 研究 2 的结果显示高个人自立组对现在自我的内隐态度要比低个人自立组积极, 从表 4 还可以看出, 高个人自立组对现在自我的内隐态度是很积极的, 但是低个人自立组则相当消极。这一结果部分支持了假设 1。不过在过去自我和将来自我方面, 高、低个人自立组的内隐态度均积极。同时, 对于高个人自立组而言, 内隐自我态度在三个时间维度上均积极, 且没有差异, 这支持了假设 3。但对低个人自立组而言, 过去自我和将来自我的内隐态度比现在自我积极。这些结果提示, 高个人自立组的内隐自我态度在各个时间维度上均积极且不存在差异, 但低个人自立者的内隐自我态度在时间维度上存在差异且现在自我很消极。这可能是高、低个人自立者在内隐自我态度方面的又一个重要的不同之处。

在内隐他人态度方面, 无论过去、现在还是将来, 高个人自立组的 EAST 分数均显著高于低个人自立组。这一结果支持了假设 2。从表 4 还可以看出, 无论过去、现在还是将来, 低个人自立组的内隐他人态度均是相当消极的; 高个人自立组的内隐他人态度则仅在现在维度略显消极, 在过去和将来

的维度都是积极的。此外,高个人自立组的 EAST 分数在时间维度上没有显著差异;低个人自立组则是对过去他人的内隐态度要比现在他人和将来他人积极。这提示高个人自立组的内隐他人态度在时间维度上不存在差异,而低个人自立组则有差异。这可能是高、低个人自立者在内隐他人态度方面的又一个重要的不同之处。

总之,根据反应时的指标,研究2的结果提示:(1)高个人自立者的自我图式和他人图式都比低个人自立者积极;(2)高个人自立者的自我图式和他人图式在时间维度上不存在差异,低个人自立者则都存在差异。

在错误率指标上不存在显著差异的直接原因是高、低个人自立组的错误率都很低,因此,虽然有一定差异,但是很难获得统计上的显著性。这提示,错误率的指标可能不太敏感。

4 总的讨论

4.1 个人自立与自我图式、他人图式

根据已有的研究,我们提出了积极-消极的自我图式、他人图式都是个人自立的认知单元,高个人自立者的自我图式、他人图式均比低个人自立者积极的假设。总的来说,研究1和研究2的结果都支持了这一假设。来自研究1和研究2的结果均提示,确实可以将积极-消极的自我图式和他人图式作为个人自立的主要认知单元。

将积极-消极的自我图式和他人图式引入个人自立对于解释已经获得的研究结果、完善自立人格的理论建构以及进一步推动自立人格的研究将起到积极作用。第一,可以从该角度来解释为什么个人自立利于心理健康(夏凌翔,2011),并进一步检验个人自立是否可以通过积极-消极的自我图式和他人图式来影响心理健康。第二,可以从该角度来解释为什么个人自立暗含相互依赖因素、利于积极的人际交往,并进一步检验个人自立是否是通过积极-消极的自我图式和他人图式来影响人际交往。例如可以检验个人自立是否是通过积极-消极的自我图式和他人图式来影响个体的社会支持与人际应激水平。第三,可以从该角度来解释为什么个人自立是一种辩证性的人格特征,体现了独立自主与人际联结的对立统一(夏凌翔,2010)。第四,有利于促进自立人格的认知研究。个体的图式会导致图式相符信息加工偏向(schema-congruent information processing biases; Mor & Inbar, 2009),根据个人自

立的自我图式特点可以推测,高个人自立者对自我相关信息会存在积极的注意、记忆和解释等认知偏向,低个人自立者则会存在消极的认知偏向;根据个人自立者的他人图式的特点则可以推测,高、低个人自立者在进行社会认知时也会有类似的认知特点。总之,将积极-消极的自我图式和他人图式作为个人自立的认知单元引入不仅可以解释已经揭示的现象,还会引发更多的研究,推动自立人格研究的不断深入。下一步则需要大量的研究用不同的实验材料和方法来检验相关假设,为自立人格的理论建构提供更多的实验证据。

表2和表4的数据显示,高个人自立者的自我图式、他人图式偏积极,低个人自立者的自我图式、他人图式则偏向消极。特别是表4的数据显示,低个人自立者的现在内隐自我态度明显消极;在所有时间维度上,低个人自立者的内隐他人态度都是完全消极的。据此可以进一步推测,高个人自立的认知单元可能为积极的自我图式和他人图式,低个人自立者的认知单元则可能为消极的自我图式和他人图式。在本研究中,这些特点表现得不够明显的原因可能有两个:(1)本研究所挑选出的个人自立高分组与低分组中的部分被试还不够典型;(2)研究1的外显评价的方式使低个人自立组被试的评价受到了社会期望效应的影响。今后需要进一步检验高、低个人自立的自我图式、他人图式是否存在质上的差异。

在时间维度上,研究1和研究2均发现,高个人自立组在三个时间维度上的自我图式均积极,且没有显著差异,这支持了假设3。但是这个结果与国内外学者采用未经任何挑选的一般被试的同类研究所获得的结果不同,国内外的研究(Kanten & Teigen, 2008; Wilson & Ross, 2001; 郑涌, 黄希庭, 2000)均发现个体对未来自我和现在自我的评价高于过去自我。根据罗杰斯的人格自我理论以及埃里克森的自我同一性理论,我们认为在时间维度上的自我成分具有正向的一致性更利于心理健康,这是高个人自立利于心理健康的另一认知路径。不过,这一理论观点尚需要进一步的研究来检验。

此外,在他人图式方面,本研究也意外地获得了一些与国外研究所不同的结果。国外研究(Kanten & Teigen, 2008; Wilson & Ross, 2001)发现被试对未来他人的评价高于现在,对现在他人的评价高于过去。本研究的两个子研究则均发现高个人自立组在时间维度上的他人图式基本都积极,且没有明显

差异。显然,高个人自立者在时间维度上的他人图式表现出了与自我图式类似的特点,这可能是高个人自立利于人际交往的另一认知因素,当然这一观点也需要进一步的研究来检验。

进一步对实验数据的分析还发现,无论是在外显层面还是在内隐层面,高、低个人自立组对自我的评价均好于对他人的评价,这一结果与以往研究(Leary, 2007; Sedikides, Gaertner, & Vevea, 2005)所发现的自我偏好的现象一致。这也提示,人们的自我图式总是要比他人图式更积极,在这一点上可能不存在明显的个体差异。

4.2 本研究的局限与改进方向

本研究仅是对个人自立与自我图式、他人图式关系的一个初步探索,还存在不少需要进一步的研究来克服的缺陷。第一,本研究的两个子研究的结果虽然都支持了研究假设,但两个子研究的结果还存在不一致的地方。出现这些不一致的原因可能有以下几个:(1)研究的方法与范式的不同所导致的实验误差。(2)高、低个人自立者的自我图式与他人图式在外显与内隐这两个不同的意识层面的表现可能有所不同。(3)本研究所采用的两个实验方法与范式在探测自我图式与他人图式上的精度还不够。此外,研究1的反应时指标和研究2的错误率指标的结果也并未支持研究假设。因此,今后还需要进一步的研究来检验本研究的假设。建议今后的研究可以使用其他的研究范式或指标来进一步考察个人自立与自我图式、他人图式的关系。第二,本研究尚未涉及高、低个人自立者为什么会形成不同的自我图式和他人图式,以及高、低个人自立者的自我图式与他人图式的差异所带来的不同后果等问题。第三,本研究所涉及的他人图式仅是一般他人图式,因此本研究的结果能否推论到其他的他人图式例如母亲图式、好友图式中去还需要进一步的研究来检验。第四,由于获取个人自立高分组和低分组的被试不太容易,因此本研究的两个实验选用的是同一样本,今后则需要不同的样本中重复验证本研究的结果。

参 考 文 献

- Baldwin, M. W. (1992). Relational schemas and the processing of social information. *Psychological Bulletin*, 112, 461-484.
- Bosson, J. K., Swann, W. B., & Pennebaker, J. W. (2000). Stalking the perfect measure of implicit self-esteem: The blind men and the elephant revisited? *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 631-643.
- Chen, S. H., & Zheng, X. (2005). The influence of personality traits on selective processing biases. *Psychological Science*, 28, 1135-1138.
- [陈少华, 郑雪. (2005). 人格特质对选择性加工偏向的影响. *心理科学*, 28, 1135-1138.]
- Dandeneau, S. D., & Baldwin, M. W. (2004). The inhibition of socially rejecting information among people with high versus low self-esteem: The role of attentional bias and the effects of bias reduction training. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 584-602.
- De Houwer, J. (2003). The extrinsic affective Simon task. *Experimental Psychology*, 50, 77-85.
- De Houwer, J., & De Bruycker, E. (2007). The implicit association test outperforms the extrinsic affective Simon task as an implicit measure of inter-individual differences in attitudes. *British Journal of Social Psychology*, 46, 401-421.
- Dozois, D. J. A., & Backs-Dermott, B. J. (2000). Sociotropic personality and information processing following imaginal priming: A test of the congruency hypothesis. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 32, 117-126.
- Ersner-Hershfield, H., Wimmer, G. E., & Knutson, B. (2009). Saving for the future self: Neural measures of future self-continuity predict temporal discounting. *Social Cognitive & Affective Neuroscience*, 4, 85-92.
- Frankel, A., & Prentice-Dunn, S. (1990). Loneliness and the processing of self-relevant information. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9, 303-315.
- Garety, P. A., Kuipers, E., Fowler, D., Freeman, D., & Bebbington, P. E. (2001). A cognitive model of the positive symptoms of psychosis. *Psychological Medicine*, 31, 189-195.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.
- He, Y. Y., Yuan, J. J., Wu, Z. L., & Li, H. (2006). The relationship between extroversion and positive affects. *Advances in Psychological Science*, 16, 887-891.
- [何媛媛, 袁加锦, 伍泽莲, 红李. (2008). 外倾性和正性情绪关系的研究述评. *心理科学进展*, 16, 887-891.]
- Huang, X. T., & Xia, L. X. (2004). On the ego in personality. *Journal of Shaanxi Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 33(2), 108-111.
- [黄希庭, 夏凌翔. (2004). 人格中的自我问题. *陕西师范大学学报 (哲学社会科学版)*, 33(2), 108-111.]
- Huang, X. T., Zheng, Y., & Li, H. H. (2006). Nurturance and education of students' healthy personality: A psychological perspective. *Journal of Guangxi Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 42(3), 90-94.
- [黄希庭, 郑涌, 李宏翰. (2006). 学生健全人格养成教育的心理学观点. *广西师范大学学报 (哲学社会科学版)*, 42(3), 90-94.]
- Kanten, A. B., & Teigen, K. H. (2008). Better than average and better with time: Relative evaluations of self and others in the past, present, and future. *European Journal of Social Psychology*, 38, 343-353.
- Leary, M. R. (2007). Motivational and emotional aspects of the self. *Annual Review of Psychology*, 58, 317-344.
- Leary, M. R., Tambor, E. S., Terdal, S. K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality & Social Psychology*, 68, 518-530.
- Markus, H. (1977). Self-schemata and processing information

- about the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 63–78.
- Mischel, W., & Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review*, 102, 246–268.
- Mischel, W., & Shoda, Y. (1998). Reconciling processing dynamics and personality dispositions. *Annual Review of Psychology*, 49, 229–258.
- Mor, N., & Inbar, M. (2009). Rejection sensitivity and schema-congruent information processing biases. *Journal of Research in Personality*, 43, 392–398.
- Reed, M. A., & Derryberry, D. (1995). Temperament and attention to positive and negative trait information. *Personality and Individual Differences*, 18, 135–147.
- Robinson, M. D., Odeja, S., Moellera, S. K., & Goetz, P. W. (2007). Neuroticism and affective priming: Evidence for a neuroticism-linked negative schema. *Personality and Individual Differences*, 42, 1221–1231.
- Rogers, C. R. (1961). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.
- Salmivalli, C., Ojanen, T., Haanpää, J., & Peets, K. (2005). “I’m ok but you’re not” and other peer-relational schemas: Explaining individual differences in children’s social goals. *Developmental Psychology*, 41, 363–375.
- Sedikides, C., Gaertner, L., & Vevea, J. L. (2005). Pancultural self-enhancement reloaded: A meta-analytic reply to Heine (2005). *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 539–551.
- Wilson, A. E., & Ross, M. (2001). From chump to champ: People’s appraisals of their earlier and present selves. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 572–584.
- Xia, L. X. (2010). *The law and shaping of self-support* (pp. 216–235). Hefei: Anhui Education Press.
[夏凌翔. (2010). *自立的法则与培养* (pp. 216–235). 合肥: 安徽教育出版社.]
- Xia, L. X. (2011). Self-supporting personality and psychosomatic symptoms: The testing of trait-stress-symptom congruence and mediating model. *Acta Psychologica Sinica*, 43, 650–660
[夏凌翔. (2011). 自立人格与心身症状: 特质-应激-症状相符中介模型的检验. *心理学报*, 43, 650–660.]
- Xia, L. X., & Huang, X. T. (2006). Self-supporting personality of adolescent students. *Acta Psychologica Sinica*, 38, 382–391.
[夏凌翔, 黄希庭. (2006). 青少年学生的自立人格. *心理学报*, 38, 382–391.]
- Xia, L. X., & Huang, X. T. (2008). Development of the Self-Supporting Personality Scale for Adolescent Students. *Acta Psychologica Sinica*, 40, 593–603.
[夏凌翔, 黄希庭. (2008). 青少年学生自立人格量表的建构. *心理学报*, 40, 593–603.]
- Xia, L. X., & Huang, X. T. (2009). The reliability and validity of the Self-Supporting Personality Scale for Adolescent Students. *Psychological Science*, 32, 952–954.
[夏凌翔, 黄希庭. (2009). 青少年学生自立人格量表的信度与效度. *心理科学*, 32, 952–954.]
- Xia, L. X., & Huang, X. T. (2011). The effects of personal self-supporting on attentional bias: Evidences in eye movement. *Psychological Science*, 34, 67–70.
[夏凌翔, 黄希庭. (2011). 个人自立对注意偏向影响的眼动研究. *心理科学*, 34, 67–70.]
- Xia, L. X., & Shi, X. L. (2011). Relationship between self-supporting personality and social support of the junior middle school students in Wenchuan earthquake area. *Chinese Journal of School Health*, 32, 560–561.
[夏凌翔, 石绪亮. (2011). 汶川地震灾后初中生自立人格与社会支持的关系. *中国学校卫生*, 32, 560–561]
- Zheng, Y., & Huang, X. T. (2000). Self-integration on time perspective: II Experimental research for the psychological mechanism. *Acta Psychologica Sinica*, 32, 36–39.
[郑涌, 黄希庭. (2000). 时间透视的自我整合: II. 心理功能机制的实验研究. *心理学报*, 32, 36–39.]

Personal Self-Support, Self-Schema, and Other-Schema

XIA Ling-Xiang¹; GENG Wen-Chao^{1,2}

¹ School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

² HeiLan group strategy and Talent Research Center, Jiangyin 214426, China)

Abstract

Interest in the relationship between personality and the self has a long history. Prior studies showed that individuals have trait-congruency self-schema and that some health-related personality traits are related to positive or negative self-schema. Other-schemas also are important and related to mental health. However, few studies have focused on the relation of personality, self-schema and other-schema.

According to previous studies, self-schema and other-schema are assumed to be the cognitive units of personal self-support. Specifically, the present study presumed that the self-schema and other-schema of high

personal self-support people would be more positive than those for low personal self-support people. Two studies were designed to test our hypotheses by explicit and implicit experiments, respectively.

Sixty undergraduate students selected from a larger pool of 189 students were invited to participate in the two studies. The high and low personal self-support groups both had 30 participants, respectively.

Study 1 used the adjective-rated task to explore the relation of personal self-support, self-schema and other-schema at the explicit level. The results revealed that there were no significant different between high and low personal self-support groups on reaction times. The rated grades for positive adjectives in the high personal self-support group were significantly higher than those in the low personal self-support group. In addition, the rated grades of high personal self-support group for negative adjectives were marginally significantly lower than those for the low personal self-support group.

In study 2, the relation of personal self-support, self-schema and other-schema were examined at the implicit level using the extrinsic affective Simon task (EAST). The results showed that EAST reaction time scores on past self and future self in high personal self-support group did not significantly differ from comparable scores in the low personal self-support group. EAST reaction time scores on present-self, past-other, present-other, and future-other for the high personal self-support group were significantly greater than for the low personal self-support group. There were no significant differences between the high and the low personal self-support groups on EAST error rate scores.

Overall, our hypotheses were supported in both studies. This suggests that individuals with high personal self-support have positive self-schema and other-schema, whereas individuals with low personal self-support have negative self-schema and other-schema.

Key words personal self-support; self-schema; other-schema; positive schema; negative schema