

新旧媒体知识沟效果之比较研究

韦路¹ 李贞芳²

(1.浙江大学 传播研究所,浙江 杭州 310028; 2.华中科技大学 新闻与信息传播学院,湖北 武汉 430074)

[摘要] 作为影响知识沟形成的一个重要因素,传播媒介差异一直以来都是学者关注的一个焦点。然而,以往研究主要集中在对报纸和电视的知识沟效果的比较,鲜有研究对以因特网为代表的新媒介和传统媒介的知识沟效果的差异进行实证探讨。通过对两组不同时期美国全国性调查数据的分析,发现不同社会经济地位者之间的使用沟在因特网上比在传统媒介上更为明显。更重要的是,因特网上较大的使用沟也导致了更为显著的知识沟,使得数字鸿沟不仅在强度上,更在后果上有甚于传统媒介的使用差异。这些发现一方面有助于我们在理论上加深对知识沟现象及其成因的理解,另一方面也为方兴未艾的数字鸿沟研究的必要性提供了进一步的实证支持。

[关键词] 知识沟; 因特网; 新媒介; 旧媒介; 数字鸿沟

A Comparative Analysis of the Knowledge Gap Effects between New Media and Old Media

Wei Lu¹ Li Zhenfang²

(1. *Institute of Communication, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China;*
2. *School of Journalism and Communication, Huazhong University of Science & Technology, Wuhan 430074, China*)

Abstract: As an important factor influencing the formation of knowledge gap, media difference has long been a research focus in the knowledge gap literature. Previous studies, however, primarily compared the differential effects between newspaper and television on the knowledge gap. Little attention has been paid to the possible disparities between new media and old media regarding their impacts on people's knowledge acquisition. Based on two national surveys in the U.S.A., this study finds that the usage gap between individuals with different socio-economic status is greater for the Internet than for traditional media. More importantly, the greater usage gap on the Internet is also associated with a bigger knowledge gap. This suggests that the digital divide not only has a stronger magnitude, but has more severe consequences than does the analog divide.

[收稿日期] 2009-01-12

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[在线优先出版日期] 2009-05-27

[基金项目] 国家社会科学基金重大招标项目(07&ZD040)

[作者简介] 1. 韦路,男,浙江大学传播研究所副教授,传播学博士,主要从事新媒体和传播理论研究; 2. 李贞芳,女,华中科技大学新闻与信息传播学院副教授,经济学博士,主要从事传播理论和媒介经济学研究。

These findings can facilitate our understanding of the knowledge gap and its antecedents, and can help justify the necessity of the digital divide research.

Key words: knowledge gap; Internet; new media; old media; digital divide

在过去的四十年间,知识沟理论因其对根本的社会结构差异的关注而广受重视,并成为大众传播学的经典理论之一。作为影响知识沟形成的一个重要因素,传播媒介差异一直以来都是学者关注的一个焦点。然而,以往研究主要集中在对报纸和电视的知识沟效果的比较^[1],鲜有对以因特网为代表的新媒介和传统媒介的知识沟效果差异进行实证探讨的研究。通过对两组不同时期美国全国性调查数据的分析,本研究试图回答两个关键问题:第一,新旧媒介是否存在使用鸿沟上的差异?第二,这种使用鸿沟上的差异是否会导致人们在知识沟上的差异?由于知识沟是结构性社会不平等的一种典型表现,并直接与其他形式的社会不均相关联,本研究的发现一方面将有助于我们在理论上加深对知识沟现象及其成因的理解,另一方面也可为方兴未艾的数字鸿沟研究的必要性提供进一步的经验支持。

一、新媒体与旧媒体:使用沟

不论是新媒体还是旧媒体,人们使用媒体的方式各不相同,“使用沟”(usage gap)也因此形成。使用沟有多种表现形式,但以往研究发现,人们使用大众媒介的一个最典型的差异就在于信息使用和娱乐使用^[2-5]。比如说,人们读报纸的时候,既可以选择读要闻版,也可以选择读娱乐版;人们看电视的时候,既可以选择看新闻联播,也可以选择看电视剧;同样,人们使用因特网的时候,既可以选择访问新闻网站,也可以选择玩游戏或者聊天。

虽然新旧媒介都存在使用沟,但是它们的大小却有差异,这是由各种媒介本身的属性决定的。拿报纸来说,这种文字媒介最大的优势就在于准确而详细地传递新闻信息,并对有关新闻事件进行深度分析和评论。因此,人们大多使用报纸来获取新闻信息。电视作为影音兼备的声画媒介,特点就是善于用生动形象的声音和图像来愉悦受众。于是,人们对电视的使用大多偏重娱乐用途。相对于传统媒介来说,因特网是各种传统媒介的整合,报纸和电视的功能在因特网上都能实现。人们可以通过网络实现多种用途。例如,欧洲学者 Van Dijk 指出,一部分人能够系统地将高级数字技术用于工作和教育,并从中受益,另一部分人则只能使用基本的数字技术,进行简单的应用,并主要以娱乐为目的^[6-7]。他强调电脑网络的多用性(multifunctionality)使人们使用它的方式千差万别。由此, Van Dijk 提出了使用鸿沟的假设,并将人们的数字技能划分为工具技能、信息技能和策略技能三个等级递进的技能层次。

因特网一方面为受众提供了更多的选择,另一方面也大大减少了传统媒介对特定内容的侧重。如果说报纸侧重于新闻而电视侧重于娱乐的话^[8-12],因特网所提供的空前自由使每一个用户得以根据自己特定的身份和地位选择特定的使用方式,而较少受到媒介形式的限制^[13]。因此,人们的社会经济地位(socioeconomic status, SES)对新媒介使用的影响要超出其对传统媒介使用的影响。社会经济地位当然会影响人们读报纸或看电视的方式,但是传统媒介的相对同质性及其内容偏好在某种程度上限制了人们的使用方式。例如,即使是社会经济地位较低的个体也会选择报纸来获取新闻;同样,即使是地位较高的个体也会经常使用电视来获取娱乐。然而,因特网的显著异质性使人们的使用方式基本上成为他们社会经济地位的反映。也就是说,社会经济地位较低的人主要将因特网用于娱乐用途,而地位较高的人则侧重于因特网的信息用途。由此,我们也可以将使用沟

定义为不同社会经济地位者之间媒介使用的差异。基于以上讨论,我们可以假设,地位不同的个体使用因特网的差异要大于他们使用传统媒介的差异。

假设 1: 因特网的使用沟大于传统媒介的使用沟。

二、新媒体与旧媒体: 知识沟

传统的知识沟研究集中在知识获取和社会经济地位之间的关系。正规教育通常被用来当做社会经济地位的指标^[14-16], 后续研究发现, 其他因素也会对知识沟的形成产生影响, 如媒介内容和议题差异、信息功能、地理范围、知识的复杂性、传播媒介差异、研究设计以及数据收集方法等等^[1, 14]。

在众多影响知识沟的因素当中, 传播媒介差异是学者关注的一个焦点。以往有关媒介差异的研究成果主要强调的是印刷媒介的独特作用、印刷媒介与广播媒介在促成知识沟的有效性方面的比较, 以及电视作为知识平衡者(也就是减少知识沟)的巨大潜力^[1]。新媒介技术的迅猛发展进一步加剧了人们关于新技术对知识沟影响的争论。技术狂热者宣称因特网能够通过降低信息成本来减少不平等, 增强低收入人群获取社会资本和参与职业竞争的能力, 并进而增加他们的人生机会^[17]。技术怀疑者则指出技术所带来的最大利益将会归于社会经济地位较高者, 因为他们能够利用他们的资源更快、更有成效地使用因特网, 而这一趋势又会被更好的网络接入和更多的社会支持所进一步强化^[18]。

Bonfadelli 进一步对新旧媒介的知识沟效果进行了理论上的阐释。他认为, 相对于传统媒介而言, 人们在互联网使用上的鸿沟更为显著。这些鸿沟包括信息供给上的差异、信息使用上的差别(信息选择上不同的兴趣与偏好)以及不同的信息接收策略(不同的媒介内容需求与满足, 譬如信息和娱乐)等^[19]。

新旧媒体之间的使用沟差异可能导致人们在知识获取上的不同。经典知识沟假说指出, 当大众媒介信息在一个社会系统中不断增加时, 社会经济地位较高的个体获取这些信息的速度也会较快^[16]。换言之, 对社会经济地位不同的个体来说, 即使他们接触到相同质和量的大众媒介信息, 他们所获取的知识也会各不相同。况且, 在现实中, 人们对媒介的信息使用也是千差万别的。这种事实上存在的媒介使用沟会进一步加剧不同地位个体之间的知识沟。

具体来说, 相对娱乐使用而言, 对媒介的信息使用更有利于人们的知识获取。研究表明, 人们政治知识的多寡尤其会受到报纸的影响^[1, 16, 20], 因为报纸更偏重信息而非娱乐。同时, 与电视观众相比, 报纸读者通常会获得并且记住更多的政治信息^[8, 21-23], 对不同议题的辨别能力也更强^[24-25]。因此, 我们有理由相信, 对媒介的信息使用越多, 所获得的政治知识就越多。因特网的使用沟较大, 其导致的知识沟也较大。

虽然以往研究已经开始重视新旧媒介的使用沟差异对知识沟可能产生的不同影响, 但真正用实证数据对其进行验证的研究却凤毛麟角, 因此, 本研究提出如下假设:

假设 2: 因特网的使用沟比传统媒介的使用沟所导致的知识沟更大。

三、研究方法

(一) 数据及样本

为了得到更准确的假设检验结果, 本研究选取了两组不同的数据进行分析。第一组来自于“皮尤人民与媒介研究中心”(The Pew Research Center for the People and the Press)在 2004 年 1 月

上旬所做的政治传播研究项目^①。皮尤研究中心是美国著名的非党派、公益性舆论和社会科学研究中心,其宗旨在于为公众提供更多信息,以帮助他们了解影响美国和世界的重要事件和趋势。作为该中心的旗舰研究组织,皮尤人民与媒介研究中心侧重研究公众对媒介、政治和公共政策议题的态度,并以常规性全国调查著称。调查由皮尤公益信托基金(The Pew Charitable Trusts)资助,该组织的所有调查数据均可免费获取,因此受到社会各界的广泛使用。权威性、公益性和中立性是本研究选择该中心调查数据的主要原因。

具体到本研究所使用的数据,其调查于2003年12月19日至2004年1月4日之间进行。在“普林斯顿调查研究协会”(Princeton Survey Research Associates)的指导之下,该调查共电话访问了全美1506位18岁及以上的成人公民。所有受访者皆通过全国范围电话随机拨号(Random Digit Dialing, RDD)产生。样本误差在95%的置信水平上为±3%。在2004年美国总统选举的背景下,该调查的原始意图在于调查美国社会的不同阶层和群体如何从不同的媒介来源获取政治选举新闻,并试图揭示媒介使用的新趋势和影响。其具体内容包括美国民众获取政治新闻的媒介来源及其结构变化、人们对政治选举知识的获取情况、互联网在人们政治新闻和知识获取中的作用,以及人们对政治新闻偏见的认知情况等等。由于本研究所涉及的核心变量在该调查中也是极为重要的变量,其数据对本研究具有很高的适用性。

本研究使用的第二组数据来自更加权威的“美国国家选举研究”(American National Election Study, ANES)最新发布的2008年总统选举调查^②。自1977年由美国国家科学基金资助创立以来,“美国国家选举研究”成为美国规模最大、影响最广的全国性抽样调查机构。每逢选举年份,该机构都要开展数次调查,并及时将调查数据在网上公布,供公众免费使用。数十年来,该调查的系列数据为美国乃至全球的社会科学研究者提供了宝贵的研究资料。

本文选取的是2008年总统选举前后(9月和11月)进行的固定样本追踪研究。调查采用电话随机拨号的方式产生10720个潜在受访者,他们都是18岁及以上的美国公民,其中两次调查实际招募的有效受访者分别为2586个和2665个。这些受访者通过电话接受邀请后,按照要求在网上完成调查。无法上网的受访者可以免费获得网络接入,以保证调查顺利完成。该调查囊括媒介使用和政治知识在内的多个重要题项,对于验证本研究的假设具有极高的应用价值。同时,作为纵向追踪研究,该调查为建立媒介使用和政治知识之间的因果关系提供了绝佳的机会。

(二) 变量的测量

1. 政治知识。2004年调查中用于测量受访者政治知识的是四个陈述。其中的两个是询问受访者关于美国副总统戈尔对民主党内候选人Howard Dean的支持,以及Howard Dean关于“希望成为那些皮卡车箱内悬挂南部联邦战旗者的候选人”的言论^③。根据受访者的回答,他们被分为四个类别:(1)知道较多;(2)听说了一些;(3)从来没有听说过;(4)不知道或者拒绝回答。为了分析的便利,前两类被编码为1,其余的被编码为0。另两个问题是:“你知道在总统候选人中,哪一位

① 数据来源: <http://people-press.org/dataarchive/#2004>, 2008年9月20日。

② 数据来源: http://www.electionstudies.org/studypages/2008_2009panel/anes2008_2009panel.htm, 2009年1月30日。

③ Confederate flag 为美国南北战争时期的南部联邦战旗,该旗被视为奴隶制度和种族隔离的标志。包括3K党在内的五百多个极端组织使用该旗作为标志之一。Howard Dean 是美国2004年总统选举民主党内的候选人之一,其竞选政策是尽力争取南方选民的支持。他曾发表言论说“希望成为那些皮卡车箱内悬挂南部联邦战旗者的候选人”。此语激起包括民主党其他候选人在内的社会人士的广泛批评。对该评论的详细报道可参见: http://www.usatoday.com/news/politicselections/nation/2003-11-02-dean-flag_x.htm, 2008年9月20日。

曾是陆军将军(正确答案为 Wesley Clark)? 哪位曾经是众议院多数派的领导人(正确答案为 Richard Gephardt)?”正确回答的被编码为1,其余为0。测量政治知识的这四个陈述所构成的量表的信度值为0.70。2008年总统选举调查中有12个问题用来测量政治知识。前六个问题询问两个总统候选人奥巴马和麦凯恩在国会中分别代表哪个州,入选国会之前在哪里工作,以及他们的宗教信仰等等。后六个问题涉及美国政治体制的若干常识,如同一候选人最多能够当选总统的次数,参议院和众议院议员一个任期的年限,每个州在参议院有几个议席,总统和副总统因紧急情况无法继续服务时,哪一个官员可任临时总统,以及众参两院需要多少票数可以颠覆总统、否定投票等等。答案的编码方式同上,整个量表的信度值为0.86。

2. 因特网的信息使用。2004年调查中有四个问题被用来测量人们对因特网的信息使用情况。具体来说,受访者被问及是否从以下来源获知与总统候选人及其竞选运动有关的信息:(1)因特网;(2)网络服务提供商的新闻网页,如美国在线(AOL)新闻或雅虎新闻;(3)新闻机构的网站,如CNN.com, New York Times.com,或其他当地报纸或电视台的网站;(4)网上新闻杂志和评论网站,如Slate.com或National Review Online。编码使用一个四级量表,1代表经常,4代表从不。为了便于统计分析,1、2、3被重新编码为1,4被重新编码为0。这四个问题构成一个用以测量受访者对互联网信息使用的量表,其内在一致性为 $\alpha=0.79$ 。2008年总统选举调查使用一个问题测量人们对因特网的信息使用情况:“您一周平均几天在网上收看或阅读新闻?”答案编码为0—7。

3. 传统媒介的信息使用。2004年数据涉及的传统媒介包括报纸、电视、杂志和广播。受访者被问及是否从这些传统媒介获知与总统候选人及其竞选运动有关的信息。这些问题采用与因特网信息使用量表相同的编码方式。在这些传统媒介当中,报纸、杂志和广播各有一个问题,电视则被若干问题来测量。用于测量电视的问题被合成为一个量表($\alpha=0.66$)。2008年总统选举调查使用与因特网类似的三个问题测量人们对三种传统媒体报纸、电视和广播的信息使用情况:“您一周平均几天在印刷报纸上阅读新闻/在电视上收看新闻/在广播上收听新闻?”答案编码也是0—7。

4. 使用沟。如前所述,使用沟可被定义为不同社会经济地位者之间所存在的媒介使用差异。由于本研究中没有涉及人们对媒介的娱乐使用,使用沟在本研究中被操作化为不同地位者之间的媒介信息使用频度的差异。由于信息使用直接与人们的知识获取相关,信息使用频度之间的鸿沟也是我们最应该关注的一种使用沟。由于教育水平被广泛视为衡量人们社会经济地位的关键指标^[1],使用沟可被操作化为教育水平与媒介信息使用频度的乘积。这两个变量的乘积将作为一个交互变量进入回归方程。

5. 控制变量。基于以往研究^[26-28],若干人口统计学变量,如年龄、性别、人种、收入和教育程度等,对人们的媒介使用和政治知识具有重要影响,因而将这些因素作为本研究的控制变量。此外,党派和意识形态也因对政治知识有一定影响而被作为另一组控制变量予以分析。

四、研究发现

假设1预测因特网的使用沟比传统媒介的使用沟大,也就是说不同社会经济地位者之间的媒介信息使用差距在因特网上比在传统媒介上更明显。要证明这一假设,就要比较社会经济地位(也即教育水平)与各种媒介信息使用频度之间的关系。

表1显示了基于2004年数据的五组多元回归方程的结果,其中包括教育在内的人口统计学变量为自变量,各种媒介信息使用为因变量。结果证实,教育水平对因特网的信息使用的预测效果最

强 ($\beta=0.21, p<0.001$), 其次是杂志 ($\beta=0.15, p<0.001$) 和电视 ($\beta=0.10, p<0.001$) 的信息使用。报纸和广播的信息使用与教育之间没有显著关系。

表1 预测不同媒介信息使用的多元回归分析(2004年数据)

自变量/因变量	因特网	电视	报纸	杂志	广播
	β	β	β	β	β
教育	0.21***	0.10***	0.05	0.15***	0.04
男性	0.13***	0.07**	0.02	0.02	0.01
年龄	-0.24***	0.07**	0.10***	-0.03	0.01
白人	-0.08**	-0.11***	-0.04	-0.04	-0.01
收入	0.12***	0.09**	0.08**	0.15***	0.03
R^2	0.18	0.04	0.02	0.06	0.00
F	64.56***	12.34***	5.83***	19.93***	0.96***

注: **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

表2显示了2008年数据的情况,结果与2004年相似,而且新旧媒体之间的使用沟差别更大。具体来说,教育水平与因特网信息使用之间的关系最强 ($\beta=0.13, p<0.05$)。人们对报纸、广播和电视的信息使用与其教育水平已没有显著关系。换言之,人们对因特网的使用方式特别受到教育水平的影响,受教育程度高的人对因特网的信息使用频度也较高,而这种影响对传统媒介来说则较小。因此,假设1得到证实。

表2 预测不同媒介信息使用的多元回归分析(2008年数据)

自变量/因变量	因特网	电视	报纸	广播
	β	β	β	β
教育	0.13*	-0.07	-0.06	0.08
男性	0.10*	-0.01	0.05	0.08
年龄	-0.04	0.28***	0.31***	0.07
白人	0.04	0.03	-0.03	0.00
收入	0.07	0.00	0.08	0.02
R^2	0.04	0.09	0.11	0.02
F	3.60**	7.48***	9.61***	1.61

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

假设2指出因特网的使用沟比传统媒介的使用沟导致的知识沟更大。为了比较新旧媒介使用沟对政治知识的影响,本文建立了以政治知识为因变量的五组多元阶层回归方程。人口统计变量、党派和意识形态等作为一组控制变量先行输入,用于测量使用沟的五个交互变量在各组方程中作为第二梯队输入。之所以把五个交互变量单独纳入一组回归方程进行分析,是因为这些交互变量都含有教育,放在同一组进行分析会导致多元共线性问题。

表 3 预测政治知识的多元阶层回归分析(2004 年数据)

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
	β	β	β	β	β
男性	0.20***	0.22***	0.23***	0.23***	0.23***
年龄	0.36***	0.30***	0.31***	0.32***	0.32***
白人	0.08**	0.08***	0.07**	0.07**	0.07**
组 1 教育	0.20***	0.18***	0.24***	0.26***	0.28***
收入	0.12***	0.13***	0.14***	0.13***	0.14***
党派	-0.02	-0.02	-0.03	-0.03	-0.03
意识形态	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02
因特网×教育	0.24***				
电视×教育		0.21***			
报纸×教育			0.11***		
组 2 杂志×教育				0.10***	
广播×教育					0.08**
R^2	0.32	0.31	0.29	0.29	0.29
F	86.23***	81.33***	74.57***	74.78***	73.74***

注: **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

如表 3 所示,2004 年数据中因特网信息使用与教育的交互变量是政治知识的最强预测因素($\beta=0.24, p < 0.001$),随后是电视($\beta=0.21, p < 0.001$)、报纸($\beta=0.11, p < 0.001$)和杂志($\beta=0.10, p < 0.001$)与教育的交互变量。2008 年的数据分析结果列于表 4。可以看出,新旧媒体使用沟对知识沟的不同影响在这组数据中表现得更为明显。在各组交互变量中,仅有因特网信息使用与教育的交互变量对政治知识有显著预测作用($\beta=0.15, p < 0.05$),其他交互变量与政治知识皆无显著关系。两组数据的结果表明,不同地位的因特网用户之间的知识沟要大于不同地位的传统媒介用户之间的知识沟,也即因特网的使用沟比传统媒介的使用沟导致的知识沟更大。因此,假设 2 得以证实。

表 4 预测政治知识的多元阶层回归分析(2008 年数据)

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
	β	β	β	β
男性	0.10	0.10	0.10	0.08
年龄	-0.02	-0.02	-0.04	-0.03
白人	0.04	0.04	0.04	0.06
组 1 教育	0.04	0.03	0.03	0.04
收入	0.21**	0.21**	0.19*	0.21**
党派	0.09	0.09	0.10	0.09
因特网×教育	0.15*			
电视×教育		0.03		
报纸×教育			0.08	
组 2 广播×教育				0.06
R^2	0.10	0.08	0.08	0.08
F	2.87*	2.87*	2.87*	2.87*

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$ 。

五、讨论与结论

通过对两组美国全国性抽样调查数据的分析,本研究发因特网的使用沟比传统媒介的使用沟更大。具体而言,以教育为衡量指标的用户的社会经济地位对因特网信息使用频度的影响比传统媒介的更大。社会经济地位越高,其信息使用频度就越强。这种关系在因特网用户中表现得最为突出,因而导致因特网的使用沟最大。

这一发现的理论意义在于凸现了数字鸿沟研究的必要性。长久以来,人们对传统媒介的使用一直都存在着一定的差异,但学术界却没有将其作为一个特定的领域进行研究,我们也从来没有听说过关于“模拟沟”的争论。以因特网为代表的数字媒介出现之后,人们开始将数字媒介的接入和使用差异称为“数字沟”,社会各界对这一“数字沟”的关注和讨论也越来越热烈^[29-32]。这一现象背后隐含着—个假定,那就是新媒介的使用差异与传统媒介的使用差异相比更值得人们重视。至于原因何在,鲜有实证研究予以解答。本研究的第一个发现在某种程度上回答了这一问题。虽然不同社会经济地位者之间的使用差异在传统媒介上就已存在,但这种差异在因特网上变得更为显著,因而也就更值得人们重视。

产生这种使用沟差异的主要原因在于新旧媒介本身的特性。报纸、广播、电视等传统媒介由于媒介形式比较单一,其传播内容也有比较明显的倾向。因此,不同社会经济地位的个体对这些传统媒介的使用也呈现出相对同质性。媒介本身对特定内容的偏好使人们对它们的使用受其社会经济地位的影响较小。因特网的多媒体形式解除了对特定内容的限制,其更多的信息来源也为用户提供了更多的选择。另外,网络所具有的空前互动性也使传统受众反客为主,完全可以根据自己的需要和兴趣对网络内容进行选择。因此,网络空间的开放性和包容性及其内容的相对异质性使人们的使用方式更多地受其自身地位的影响,由此而导致的新媒介的使用沟比传统媒介更大。

然而,仅仅证明“数字沟”比“模拟沟”更为显著还不足以说明前者比后者更重要。本研究的第二个发现从后果层面进一步解释了为什么“数字沟”比“模拟沟”更应该引起人们的重视。具体来说,“数字沟”比“模拟沟”导致更大的知识沟,其所产生的负面社会影响也更大。值得一提的是,2008年数据中各种媒介使用变量来自9月份的调查,而政治知识变量则来自11月份的调查。这种纵向分析得出的结论揭示了由媒介使用导致政治知识的因果关系,较横向数据而言更准确地验证了媒介使用沟与政治知识沟之间的假设关系。一直以来,关于数字鸿沟的争论集中在人们使用数字技术的方式(means)而非结果(ends)上^[33]。大量文献探讨的是人们在数字技术接入上是否存在贫富之分,在数字媒介使用上是否存在优劣之别。新技术接入和使用差异的具体后果仍是一个“根本的却经常被忽略的问题”^[34]^[349]。本研究所发现的新旧媒介使用沟能够导致强度不同的知识沟,证明数字鸿沟的确对人们的社会政治生活存在着实质性的影响,而且这种影响要强于传统媒介。

当越来越多的传统媒介开始向网络融合的时候,当越来越多的受众开始以网络为中心的时候,因特网上尤为显著的使用沟及其导致的知识沟为当前的信息社会敲响了警钟。由于人们只需较低的社会、政治和经济资本就可进入虚拟的网络空间,不少学者预测人类能够在网上获得更多的平等。然而,本研究所发现的网络使用沟和知识沟却对这一乐观估计提出了挑战。进入网络空间仅仅只是融入信息社会的第一步。互联网的确可以为人们(特别是传统意义上的弱势群体)进入信息社会打开一扇大门。然而,人们进入之后究竟做什么,有什么结果,则是更重要的议题。如本研究所揭示的,人们在线下的社会权力分布直接映射于线上,社会经济地位较高的人在网络空间中得到的也更多,收获也更大,而那些地位较低者却在边缘徘徊,始终被排斥在社会核心利益之外。

知识就是力量。作为民主社会的一种根本资源,知识及其控制始终是人们有关权力争论的焦

点。由于政治知识直接关系到人们的政治参与^[26,28],在使用层面上缩小数字鸿沟对于民主政治的完善具有重要的现实意义^[35]。本研究的结果显示,政府决策部门只有着力提升公众的教育水平,才能逐步优化人们的网络使用方式,从而减少以知识沟为缩影的社会结构性差异。

本文对新旧媒介的使用沟及其所导致的知识沟效果进行比较研究的结果显示,不同社会经济地位者之间的使用沟在因特网上比在传统媒介上更为明显。因特网上较大的使用沟也导致了更为显著的知识沟,使得数字鸿沟不仅在强度上,更在后果上有甚于传统媒介的使用差异。未来研究可对其他类别的知识,如健康知识和科技知识等^[36]作进一步探讨。除了知识以外,数字鸿沟其他层面的社会影响也值得更多关注,包括政治参与、经济生产、人际关系、社会互动,以及其他关系到人们社会生活质量的层面^[34]。

[参 考 文 献]

- [1] K. Viswanath & J. R. Jr. Finnegan, "The Knowledge Gap Hypothesis: Twenty-five Years Later," in B. R. Burleson (ed.), *Communication Yearbook 19*, Thousand Oaks, CA: Sage, 1996, pp. 187 - 227.
- [2] P. Norris, "Does Television Erode Social Capital? A Reply to Putnam," *PS: Political Science & Politics*, Vol. 29, No. 3 (1996), pp. 474 - 480.
- [3] M. Prior, "News vs. Entertainment: How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout," *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 3 (2005), pp. 577 - 592.
- [4] R. D. Putnam, *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, New York: Simon and Schuster, 2000.
- [5] 韦路、李贞芳:《数字电视在中国大陆的采用:一个结构方程模型》,《新闻与传播研究》2007年第2期,第58-69页。[Wei Lu & Li Zhenfang, "The Adoption of Digital Television in China: A Structural Equation Model," *Journalism & Communication*, Vol. 14, No. 2 (2007), pp. 58 - 69.]
- [6] J. Van Dijk, *The Network Society: Social Aspects of the New Media*, London: Sage, 1999.
- [7] J. Van Dijk, "A Framework for Digital Divide Research," 2004 - 01 - 15, <http://shadow.cios.org:7979/journals/EJC/012/1/01211.html>, 2009 - 01 - 10.
- [8] S. H. Chaffee & S. Frank, "How Americans Get Political Information: Print versus Broadcast News," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 546 (1996), pp. 48 - 58.
- [9] J. Fallows, *Breaking the News: How the Media Undermine American Democracy*, New York: Vintage, 1997.
- [10] N. Postman, *Amusing Ourselves to Death: Public Discourse in the Age of Show Business*, London: Methuen, 1986.
- [11] M. J. Robinson, "American Political Legitimacy in an Era of Electronic Journalism: Reflection on the Evening News," in D. Cater & R. Adler (eds.), *Television as a Social Force: New Approaches to TV Criticism*, New York: Praeger, 1975, pp. 97 - 139.
- [12] D. V. Shah, N. Kwak & R. L. Holbert, "'Connecting' and 'Disconnecting' with Civic Life: Patterns of Internet Use and the Production of Social Capital," *Political Communication*, Vol. 18 (2001), pp. 141 - 162.
- [13] D. A. Scheufele & M. C. Nisbet, "Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends," *Harvard International Journal of Press and Politics*, Vol. 7, No. 3 (2002), pp. 55 - 75.
- [14] C. Gaziano, "Knowledge Gap: An Analytical Review of Media Effects," *Communication Research*, Vol. 10 (1983), pp. 447 - 486.
- [15] C. Gaziano, "Forecast 2000: Widening Knowledge Gap," *Journalism and Mass Communication Quarterly*, Vol. 74 (1997), pp. 237 - 264.
- [16] P. J. Tichenor, G. A. Donohue & C. N. Olien, "Mass Media Flow and Differential Growth in Knowledge," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 34 (1970), pp. 159 - 170.
- [17] R. H. Anderson, T. K. Bikson & S. A. Law, et al, *Universal Access to E-Mail: Feasibility and Societal Implications*, Santa Monica, CA: RAND, 1995.

- [18] P.DiMaggio,E.Hargittai & W.R.Neuman,et al,"Social Implications of the Internet," *Annual Review of Sociology*,Vol.27(2001),pp.307-336.
- [19] H.Bonfadelli,"The Internet and Knowledge Gaps: A Theoretical and Empirical Investigation," *European Journal of Communication*,Vol.17,No.1(2002),pp.65-84.
- [20] W.P.Eveland & D.A.Scheufele,"Connecting News Media Use with Gaps in Knowledge and Participation," *Political Communication*,Vol.17(2000),pp.215-237.
- [21] S.H.Chaffee,S.Ward & L.Tipton,"Mass Communication and Political Socialization," *Journalism Quarterly*, Vol.47(1970),pp.647-659.
- [22] S.H.Chaffee,X.Zhao & G.Leshner,"Political Knowledge and the Campaign Media of 1992," *Communication Research*,Vol.21(1994),pp.305-325.
- [23] P.Clarke & E.Fredin,"Newspapers, Television and Political Reasoning," *Public Opinion Quarterly*, Vol.42(1978),pp.143-160.
- [24] H.Choi & S.L.Becker,"Media Use, Issue/Image Discriminations, and Voting," *Communication Research*, Vol.14(1987),pp.267-290.
- [25] J.Wagner,"Media Do Make a Difference: The Differential Impact of Mass Media in the 1976 Presidential Race," *American Journal of Political Science*,Vol.27(1983),pp.407-430.
- [26] M.X.Delli Carpini & S.Keeter,*What Americans Know about Politics and Why It Matters*, New Haven, CT: Yale University Press,1996.
- [27] J.M.McLeod, D.A.Scheufele & P.Moy,"Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation," *Political Communication*, Vol.16(1999), pp.315-336.
- [28] S.Verba,K.L.Schlozman & H.E.Brady,*Violence and Equality: Civic Volunteerism in American Politics*, Cambridge,MA: Harvard University Press,1995.
- [29] 胡鞍钢、周绍杰:《新的全球贫富差距:日益扩大的“数字鸿沟”》,《中国社会科学》2002年第3期,第34-48页。[Hu Angang & Zhou Shaojie,"A New Global Gap between the Rich and the Poor: The Increasingly Widening 'Digital Gap'," *Social Sciences in China*,No.3(2002),pp.34-48.]
- [30] 金兼斌:《数字鸿沟的概念辨析》,《新闻与传播研究》2003年第1期,第75-79页。[Jin Jianbin,"On Digital Gap," *Journalism & Communication*, No.1(2003),pp.75-79.]
- [31] 汪明峰:《互联网使用与中国城市化——“数字鸿沟”的空间层面》,《社会学研究》2005年第6期,第112-135页。[Wang Mingfeng,"Internet Use and Urbanization in China: A Spatial Perspective of Digital Divide," *Sociological Research*,No.6(2005),pp.112-135.]
- [32] 张明新、韦路:《移动电话在我国农村地区的扩散与使用》,《新闻与传播研究》2006年第1期,第10-23页。[Zhang Mingxin & Wei Lu,"The Distribution and Application of the Mobile Phone in the Countryside in China," *Journalism & Communication*,No.1(2006),pp.10-23.]
- [33] 韦路、张明新:《第三道数字鸿沟:互联网上的知识沟》,《新闻与传播研究》2006年第4期,第43-53页。[Wei Lu & Zhang Mingxin,"The Third Digital Divide: The Knowledge Gap on the Internet," *Journalism & Communication*, No.4(2006),pp.43-53.]
- [34] N.Selwyn,"Reconsidering Political and Popular Understandings of the Digital Divide," *New Media & Society*,Vol.6,No.3(2004),pp.341-362.
- [35] 韦路、张明新:《数字鸿沟、知识沟和政治参与》,《新闻与传播评论》2007年第Z1期,第143-155页。[Wei Lu & Zhang Mingxin,"Digital Divide, Knowledge Gap, and Political Participation," *Journalism and Communication Review*,No.Z1(2007),pp.143-155.]
- [36] 韦路、张明新:《网络知识对网络使用意向的影响:以大学生为例》,《新闻与传播研究》2008年第1期,第71-80页。[Wei Lu & Zhang Mingxin,"The Impact of Internet Knowledge on Internet Users' Intention: A Case of the College Students," *Journalism & Communication*, No.1(2008),pp.71-80.]