

体育人文社会学

文章编号:1001-747 (2006)03-0034-03 文献标识码:A 中图分类号:G812.9

# 当代体育史理论与方法创新的思考<sup>\*</sup>

王俊奇

(上饶师范学院 体育系,江西 上饶 334001)

**摘要:**中国体育史学的研究开始于上个世纪初,迄今已经历了近一个世纪,其中体育史学理论的创新主要经历了传统史学模式和政治革命一体化,向现代性和新史学的转变。特别是近 10 年出版的体育著作,更是在理论与方法上有新的突破,出现了文体史、断代史、地区史和专史,在重史料、重史实、重考据的基础上,加强了文论和注意与社会生活的紧密结合,有鲜明的个性特点。在回顾中国体育史学形成与发展历程的同时,对我国体育史学理论与方法创新存在的问题也进行了深入分析,并提出解决问题的建议。

**关键词:**当代;体育史;理论与方法;创新;思考

## Thinking of History Theory of Contemporary Sports and Method Innovation

WANG Jun-qi

(Department of Physical Education of Teachers College of Shangrao, Shangrao 334001, China)

**Abstract:** The Chinese sports history rose at last beginning of the century, and had already gone through the forming and development of one century so far. The intergrated mode of traditional historiography and political revolution is transforming into modernity and new historiography. Very the sports work published in the past ten years, there is new break - through on the theory and method, recreation and sports history, dynastic history, regional history have appeared. people paid more attention to historical data, historical facts, textual research, and the combination with social life. This paper carried on inr depth analysis to the history theory of sports of our country and innovative existing problem of method and put forward some suggestions.

**Key words:** contemporary; sports history; theory and method; innovation; thinking

1897 年《利济学堂报》上发表何炯写的“中西体操比较说”一文,是最早的一篇“体育史”专文。此后有梁启超的《新民说·论尚武》(1903)、蔡元培的《体育为修己之本》(1912)、毛泽东的《体育之研究》(1917)都可以说是“体育史”方面的文章。“1919 年郭希汾(绍虞)先生的《中国体育史》一书是中国体育史研究的开篇之作”<sup>[1]</sup>。接着徐一冰的《希腊体育史》、郝更生的《中国体育概论》(1926)、章辑五的《世界体育史略》(1946)等几部专史相继问世。新中国成立以后到现在,这 50 多年又出版不少体育史著作,其中较有影响的就有:谷世权、杨文清主编的《中国体育史》(1981)、成都体院体育史研究所编写的《体育史》(1985)、林伯原编写的《中国武术史》(1994)、王其慧、李宁编写的《中外体育史》(1988)、国家体委体育文史工作委员会、中国体育史学会主编的《中国古代体育史》(1990)、《中国近代体育史》(1989)等。总体上看,从我国出版的体育史著作,大多是体育通史,也有阶段史或有关专史。近 10 年出版的体育史著作,在视角、方法、理论框架方面多有创新,有明显的个性。如崔乐泉的《中国古代体育文

物图录》和刘秉果的《插图本中国古代体育史》(2003)、易剑东的《中国体育经济史》(2003)、杨向东的《中国古代体育文化》(2004)、李金梅主编的《中国马球史研究》(2002)、吕利平和郭成杰著的《体育考古文化学研究》(2002 年)等,都变换了体育史研究的方法和视角。笔者试就已出版的体育史著作(重点对近 10 年出版的著作)为研究对象,分析探讨我国体育史学研究的创新问题与发展对策。

### 1 新中国成立以来体育史理论的创新(1950 - 2003)

创新,首先是在前人的基础上的创新。创新必须首先熟悉前人的有关理论。从 1961 年起,谷世权教授就从事体育史研究,首先对原始社会体育、国民党统治时期体育、中国近现代体育史进行了探讨。他“前后三上井冈山,两下瑞金,两下延安”<sup>[1]</sup>。1981 年,北京体院曾内部出版由谷世权、杨文清编写的《中国体育史》,“这是新中国成立以来,我国出版的第一本完整的《中国体育史》著作”<sup>[1]</sup>。这部著作虽然尚未完全脱离政治框架的束缚,但新时期改革思

\* 收稿日期:2005-05-11;修回日期:2005-09-20

作者简介:王俊奇(1956),男,江西婺源人,教授,研究方向为体育史与民族传统体育。

想、以文化史为中心和变换“旧范式”的新史学已有所体现。作者从占有丰富的史料中,以史的眼光,对古代体育思想、体育教育、体育制度、体育的竞赛与表演活动、体育社团与人物等历史现象,作了综合和客观的评述,不仅“史”的特点鲜明,而且又能准确地反映中华民族体育文化。由谷世权、林伯原共同编著的《中国体育史》(1989)和中国体育史学会主持编写的《中国近代体育史》(1989),对近代体育史的研究是值得提及的。这两部书在“传统体育的继承和发展,北洋军阀时期体育,日伪时期体育,革命根据地体育等篇章中较 1981 年本更加丰富、充实,中华人民共和国体育发展简史则完全是新设的一章。至此,中国近、现代体育史可算是初步搭成了一个较完整的构架<sup>[21]</sup>。如果说 80 年代以前的体育史是以“革命史化”的面目出现,那么这两部著作则增多了“史”的写法,体现了作者的史学功底,在当时是具有创新精神的体育史著作之一。

这一时期的体育史著作不少,牵涉面很广,有古代体育史,有近现代体育史,还有中外体育史和新中国体育史,特别近 5 年的体育史写作,在体育史理论、方法上创新较为明显,如崔乐泉的《中国古代体育文物图录》(2000)、刘秉果的《插图本中国古代体育史》(2003)。这两部著作图文并茂,书中栩栩如生的古代体育图画给人以很大的视觉冲击,其中崔乐泉用了不少体育考古新发现,更让人耳目一新。刘秉果的《插图本中国古代体育史》不仅使用了大量的插图,而且在重实证、实据方面尤为突出,作者追求的是全面、客观的评价和对历史的反思的观念。易剑东的《中国体育经济史》(2003),是中国第一部体育经济史的私家著作,该书不仅重视对古代体育经济的挖掘、整理,还对当代体育经济和新中国体育经济进行了深入透视,指出了新中国体育经济存在的问题。全书紧紧抓住了各时期社会发展和变革的内在逻辑来展开,注意经济学现象的描述和理论的概括,无疑是对体育史理论方法的创新,同时对体育经济有很大的扩展,具有继往开来的勇气和独特的创新精神。此外,还有苏肖晴的《新民主主义体育史》(1999)。上述我国改革开放以后出版的各种体例的体育史专著,在很大程度上冲破了僵化的思想观念和文革时期“千篇一律的教条”。随着思想理论战线“拨乱反正”的进行和我国现代化建设新阶段的展开,大家更注意对所谓传统观点的反思与批判,从而把体育史学研究推向一个新阶段。

## 2 我国体育史学理论与方法创新存在的问题及改进对策

### 2.1 体育史创新理论方面存在的问题及改进对策

在体育史学的理论创新上,目前的理论创新还都以继承性较为突出。大多体育史著作在继承已有的成果基础上,有一定的深化,以前人的成果作为理论创新的起点,对其进行合理的借鉴,部分理论在前人成果的基础上有所发现、有所创造。特别是近 10 年出版的一些体育史著述尤其表现了这一点。

但值得反思的是,我国体育史学理论在实践方面显得薄弱。理论创新不仅要扎实的理论功底,更要有鲜活的社会实践,并在实践中得到检验和发展。首先,理论创新要来自实践,虽然当代人对 50 年前的体育理论缺乏实践的机会,但对近 50 年,特别是近 20 年、近 10 年则是完全有机会实践的。可是我们对新中国以来的群众体育史、竞技体育史、农村体育史、少数民族体育史、城市体育史以及体育外交史缺乏系统的研究,尤其对中国传统体育文化在当代社会中的作用缺少全面的实践。尽管我们把武术、气功、太极拳、赛龙舟等结合到了社会实践中,但不少人还是习惯使用传统原理来图解现代的实践。古代体育、传统养生理论显然是与当今社会有不相符的地方,我们有责任把过去的理论放到社会中来检验,使中国传统体育、养生理论有所创新,得到真正发展。

其次,我国体育史反映时代脉搏、服务于现实不够。封建时代与半封建时代,半封建时代与社会主义时代,新中国初期与当代,各个历史阶段,社会生活的各个领域、人们的思想观念、思想文化都会发生深刻的变化。当今社会有许多现实问题需要用创新的理论予以分析,许多深层思想认识问题需要用创新的理论予以明辨。我们正处在全面建设小康社会的新的历史阶段,社会发展决定了体育史选题必须是符合实际的,兼顾历史与现实的,这就要求体育史理论创新必须始终坚持与时俱进,时刻关注时代的变化,紧紧抓住时代的课题。例如:中国传统体育在现代社会的运用问题,中国传统体育对世界体育的补充和促进,中国传统体育在当代的继承、保护与发扬的问题,体育与小康社会的关系问题,都需要作出符合时代和现实要求的理论阐述。

另外,体育史学缺少探索性。从科学发展的历程看,任何一门学科都必须探索未知。体育作为人类社会的一项文化活动,在历史上对促进人们的全面发展,增进人们的身心健康,沟通民族间和国家间的相互交往,推动社会的进步等方面曾起到过积极的作用。未来世界,体育仍然会继续在上述方面作贡献,体育甚至是解除人类精神紧张、使生活安逸的最佳良药。因此,体育史理论的触角应该向前延伸,诸如体育在未来人类进程中的作用、意义,体育如何

为未来人类追求生活享受服务,后奥运中国传统体育的走向。要探索未来体育理论,必须提倡发扬民主、百家争鸣、独立思考、自主创新、敢为人先的精神。

## 2.2 体育史学方法创新存在的问题及改进对策

社会转型与学术兴盛、方法创新是三位一体、互为因果的。在古今中外、各学科之间的学术方法很多,如果我们能将多种学术方法立体地、多层次地融合,无疑对体育史学是一大推进。方法创新包含改良旧的方法与设计新方法两类。从我国目前体育史学方法创新来看,大多运用的还是中国传统的实证法。实证法重证据、重资料。近年从考古学角度研究体育史的文章不少,这种方法确实让人感到证据充实,可信度高,是体育史学研究的好方法。由于考古学的帮助,我们终于让世界承认足球源于中国。但是应该指出的是,有少数论著过于偏向文献资料,而分析得不深,尤其运用逻辑方法和思辨方法显得不足。近来,在体育史学研究中,有人主张大量引进西方史学方法。尽管西方的一些学术方法很好,值得借鉴。但中国人有中国的思维方式,我们应该永远继承中国传统的优秀文风。可是,就近年笔者收集和拜读的一些体育史文章和论著来看,资料丰富,内容充实,信息量也大,有的著作长达三、四十万字,但细看这些论著,会发现其中内容重复性严重,甚至有些文章的结构、层次、条理都不够清晰,文字不够流畅,这不能不说是中国传统学问的衰落。

还有对方法创新的重视和自觉不够。任何学术方法的进步,都首先是学者自己的重视和身体力行的结果。只有在学术方法上倾注热情和自觉,才会有自成一体的学术方法。此外,调查方法的运用欠缺。一般而言,方法包括两个层面:一是方法论的层面,二是研究法和调查法的层面。许多人认为调查法主要在民族学、人类学和其它学科运用,而体育史研究要以史料第一。其实在研究体育史中,涉足民族学和人类学的方面不少,但笔者读到一些体育史文章和论著,发现其中民族学和人类学的资料还多是旧的、重复前人的东西。我国地域广阔,民族众多,受自然环境影响,地区差异很大。可是过去研究的方法大多是共时性的、静态的、横向的分析方法。这样做的结果造成不同学者之间的结论均不一样,本不应该发生的学术争论,却引起了长期争论不休的现象。所以,在体育史研究中,一方面广泛收集和认真仔细阅读已有的资料,另一方面应该“动”起来,从书斋中走出去,到民族地区和农村去走走,下到社

区和工厂去体验生活,尽量多了解少数民族的生活习俗。这样往往能收集到以往没有发现的新材料和验证以往阅读的文献资料是否可靠。有了确实可靠、全面、深刻而准确的认识和资料,创新才有可能。

当前我国正处在社会转型、文化交替、全面建设小康社会的新时期。这个时期的学术特点是多元的、立体的。我们应该认识形势、与时俱进、树立信心,在体育史学方法上敢于创新,努力创新,以推动体育史学理论向更高层次发展。

## 3 结 语

综上所述,我国当代体育史理论方法的创新是经历了一个曲折艰难的路程。“文革”前 17 年体育史理论主要是传统史学的模式,因受政治框架的束缚,在许多敏感的问题上很少有突破,甚至是空白。改革开放以后,学术迎来了又一个春天,体育史研究出现繁荣局面,特别在当代体育史的研究上,基本完成了从“旧范式”向“新范式”转换的历程,出了一批有影响的著作。近十年,出现多种形式的新版体育史著作,其中有文体史、断代史、地区史和各种专史。作者们大量运用了其它学科门类的知识,变换了体例、框架,变换了视角、方法,确实使我们的体育史理论有一定的创新,有一定的个性特色。然而,体育史理论与方法创新的步子是缓慢的、力度是不够的。理论与方法创新与当代中国社会变迁、学术多元、文化繁荣还有很大的差距。特别在理论创新上缺乏实践性、现实性和探索性。而在方法创新上,要么过于中国化,要么过于西方化,缺乏融合力,缺少自己独具特色的、适应当代社会发展的研究方法。笔者认为,目前体育史学界应该鼓足干劲,树立信心,努力创新。首先学者们要对创新有相当的重视和自觉,其次要对传统学术理论模式敢于冲破,使之蜕变与转型,并引进多种学术文化,达到融合创新。另外要注意融通方法论之间的逻辑关联性、重叠性和互补性。只要体育史学界同仁共同努力,真正倾注热情,勇于尝试,相信体育史学的理论与方法的创新一定会有兴盛的局面。

### 参考文献:

- [1] 谷世权. 我国体育史研究工作的历程、现状与前瞻[J]. 体育文化导刊, 2003, (11): 58-62.
- [2] 北京体育大学科研处. 科研成果汇编[G]. 北京: 北京体育大学出版社 2003. 154-156.
- [3] 谷世权. 中国体育史[M]. 北京: 北京体育大学出版社, 2003. 1-3.