

主题研究：区域经济与制度研究

长三角城市金融辐射力研究

唐吉平, 陈浩, 姚星垣

(浙江大学金融学系, 浙江杭州 310027)

[摘要] 金融辐射力是理解城市金融竞争力的一个重要方面,但是往往难以进行定量的研究。经济地理理论中的威尔逊模型为解决金融辐射的问题提供了洞见。选取经调整后的外商直接投资和上海证券交易所的融资额作为度量长三角各城市外向融资总量指标,用它来计算金融阻力。影响城市接受金融辐射的能力有两个主要因素:一个是城市的位置,另一个是金融阻力,后者反映了地方政府吸引资金的能力和意愿。剔除了地理因素影响的金融阻力因素来度量各中心城市接轨上海的能力以及各自的金融影响力,并计算出它们的辐射半径,可见,长三角主要城市已经形成了一个联系紧密的网络,各城市的区域相互重叠,金融资源频繁互动的格局已基本形成。

[关键词] 长三角;金融辐射;经济地理;辐射半径

[中图分类号] F461 [文献标志码] A [文章编号] 1008-942X(2005)06-0062-09

金融逐渐成为经济的核心,金融因素也逐渐成为提高城市档次、增强城市竞争力的重要内容。随着长三角地区的迅速发展,不少城市提出了建设金融中心的口号。例如,上海提出成为全国性的金融中心并建设成为国际化大都市,杭州则希望抓住历史机遇成为长三角南翼的金融中心。那么,各个城市的金融竞争力究竟如何?在区域竞争中处于怎样的地位?中心城市的金融影响力及其辐射范围有多大?这是摆在决策者面前的历史性课题,了解各个城市金融竞争力的相对地位与相对差异,以及长三角地区金融发展的总体状况,能为金融资源的合理流动提供参考依据,同时,也能使各个城市明确自己的合理定位,制定出正确的城市发展战略和建设规划。

对于城市金融竞争力的研究已经有一些值得借鉴的成果,例如,殷兴山、贺绎奋、徐洪水^[1](pp. 42-44)、周立群、潘龙胜^[2](pp. 93-98)等学者运用因子分析、聚类分析等方法给出了不同地区金融竞争力排名。但是排名研究的结果只给出了城市个体的相对竞争地位,并没有给出城市间相互影响的水平。

长期以来,国内外文献中关于城市金融辐射力的研究非常少见,主要原因在于难以确立研究的指标,而且缺乏成熟的模型可以借鉴。所以,金融辐射力往往只是一个定性的名词,没有定量的研究作参考。随着经济地理学的发展,一些方法可以被引入解释金融地理的现象,其中威尔逊模型能够为解决金融辐射的问题提供新的洞见。本文试图将威尔逊模型运用到金融辐射的研究中,把研

[收稿日期] 2005-06-16

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 杭州市“十一五”金融业发展规划研究招标课题(04-1-13)

[作者简介] 1. 唐吉平(1965-),男,湖南桃源人,浙江大学经济学院金融学系副教授,主要从事货币银行理论、商业银行经营、金融市场投资研究;2. 陈浩(1979-),男,湖北武穴人,浙江大学经济学院金融学系硕士研究生,主要从事货币金融理论研究;3. 姚星垣(1981-),男,浙江桐乡人,浙江大学经济学院金融系硕士研究生,主要从事货币金融理论研究。

究的重点集中在两个方面(1)上海对长三角地区其余15个城市的影响,即这15个城市接受上海金融辐射的能力。(2)核心城市和次级结点城市向下辐射的范围(辐射半径)。笔者认为,分析的过程应当坚持经济地理学倡导的“定量结论定性理解”的原则,也就是说,虽然本文给出了一些定量的结论,但这些结论本身是为定性理解服务的。

一、上海对其他城市的金融辐射

长三角地区的很多城市都把接轨上海作为一项重要的举措,各级政府都做了大量工作来加强同上海的联系。那么,各个城市实际接受的来自上海的辐射有多大?关于这一问题,一直没有定量的研究。分析的先决条件是选择什么样的指标来度量各个城市从上海获得的金融资源。笔者认为,外商直接投资和资本市场筹资额这两个指标能在一定程度上说明问题,其原因是(1)我国城市最主要的融资渠道是外资、资本市场融资和信贷。其中,信贷资源属地性较强,流动性不如其他两个渠道,不是一个外向指标。信贷资源的数量远超另外两个指标,所以,如果综合考虑三个指标,其他两个指标的影响就不突出了。(2)长三角城市通过资本市场融资的主要渠道是上海证券交易所,所以,可以近似认为这一资源是来自上海的辐射。同样可以认为长三角地区各个城市招商引资也是借助上海这个平台进行的,因为许多跨国公司在上海设有地区或中国总部^①,再向其他城市投资。由于无法获得所有外企在全国尤其是上海地区的总部数据,笔者采用世界500强的总部数这个具有代表意义的指标作近似替代。我们可以认为总部所在城市是其他城市吸引外资的节点。上海共有全国116家总部中的68家,笔者用0.586这个比例作为长三角各城市吸引的外资中源于上海比例的一个估计值^②。所以,笔者需要对原始的外商直接投资数据进行调整,即长三角各城市修正的外商直接投资=各城市的外商直接投资额 \times 0.586。至此,笔者可以假设以上这两种金融资源先集中于上海,然后各个城市通过努力获得了这些资源,这种假设与事实基本上是吻合的。(3)由相关的统计年鉴可知,这两个指标数量级比较接近,这就避免了顾此失彼,两者的重要性都能体现出来。而且两个指标有互补性质,例如杭州引进外资不足,但资本市场融资规模比较大,而苏州恰恰相反,外资突出,资本市场融资缺乏。所以,两个指标综合起来才能描述一个城市接受金融辐射的程度。

具体操作上假设修正后的外商直接投资、资本市场筹资额两个指标具有相同的权重,笔者将两个指标数值相加的和用来表示一个城市接受上海的金融辐射的程度,这个新指标可以定义为一个城市外向性融资规模。但是本文中的外商直接投资是年度数据,属流量概念,而资本市场筹资额是累计数据,属存量概念,两者相加并没有实际的经济意义。笔者认为,这并不影响问题的讨论研究,需要的是一种测度指标,只要这个指标能大致反映一个城市的外向融资水平就行。当然,为统一单位,外商直接投资额应当兑换成元。本文采用的汇率是1美元兑换8.27元人民币。这样,长三角地区主要城市接受上海辐射的程度对比可如表1所示。

由表1可知,江苏的城市在接轨上海的过程中占据了优势,前两名都是江苏的城市。城市接受金融辐射的能力由两大因素决定,第一个因素是城市所处的地理位置,这一因素也是经济地理学中所强调的关键因素,苏州到上海的距离在15个城市中是最短的,所以,利用上海资金最充分是很正

① 2002年7月,上海市人民政府发布《上海市鼓励外国跨国公司设立地区总部的暂行规定》。该规定所称的外国跨国公司地区总部,是指外国跨国公司在本市设立的以投资者或者授权形式,对在一个国家以上的区域内的企业行使管理和服务职能的惟一总机构。

② 截至2004年5月份,世界500强中国、亚太总部的地区分布情况(非中国公司,不含世界500强公司中国办事处)是:上海68家,北京27家,深圳9家,武汉7家,广州5家(资料来源:<http://bbs.jxnews.com.cn/showthread.php?t=41232>)。

常的。第二个因素是不同城市对金融资源的阻挡程度,用物理术语来讲就是阻尼系数,笔者认为,对金融资源形成阻碍的主要是制度因素^①。如果说地理环境是客观原因的话,那么,阻尼作用则源于政府的主观态度,即政府接轨上海的决心和效率。表 1 给出的是各个城市接受辐射的综合能力,但笔者更感兴趣的是各个城市接轨上海的主观能力,即政府的能力。在各种资源广泛流动的今天,政府的作用往往是不容忽视的,它能够在相当大的程度上左右一个地区的发展水平。笔者希望剔除距离因素,比较出政府对金融资源的阻尼作用,经济地理学中的威尔逊模型可以用来解决这个问题。

表 1 上海对各个城市金融辐射的程度

城市	修正后的外商直接投资 (万美元)	资本市场筹资额 (万元)	外向性融资规模 ^② (万元)	排名
苏州	2332 961	282519.5	2615 480	1
南京	727 718	1379 475	2107 193	2
杭州	252 905	1296 696	1549 601	3
宁波	604 304	921305.1	1525 609	4
无锡	843 334	657427.1	1500 761	5
常州	271 970	328556.2	600526.1	6
绍兴	184 966	365027.8	549993.5	7
嘉兴	232 880	141 325	374205.3	8
泰州	87522.7	181836.8	269359.5	9
南通	115 573	137392.4	252965.1	10
扬州	123 966	125385.1	249351.4	11
镇江	242 771	4119.16	246890.6	12
湖州	186 449	40407.32	226855.9	13
台州	57136.9	149 385	206521.9	14
舟山	5447.15	8224.76	13671.91	15

资料来源:《长江和珠江三角洲及港澳特别行政区统计年鉴》,中国统计出版社 2003 年版。其中,资本市场筹资额包括股权的融资额(包括首发、配股、增发)和债券(包括可转换债和企业债)截止至 2003 年的总量^③,数据源自 <http://datacenter.jrj.com.cn>, <http://finance.sina.com.cn/stock/>(新浪财经)。

根据威尔逊模型,区域 j 对区域 k 的资源吸引的能力可用公式表示: $T_{jk} = KO_j P_k \exp(-\beta r_{jk})$, 其中 T_{jk} 是区域 j 吸引到的源自区域 k 的资源数, O_j 是区域 j 的资源强度, P_k 是区域 k 的资源总量, r_{jk} 是两区域间的距离, β 是衰减因子,决定了区域影响力衰减速度的快慢, K 是一个系数,在大多数讨论下被约去。由公式可知,影响资源流动的主要因素是距离和衰减因子,笔者的工作就是希望计算出各个城市与上海之间金融资源的阻尼系数,从而度量出政府的工作效率。很多文献假设 β 是一定的,然后计算其他的量,但本文采用的是逆过程,由其他的量推导 β 值,并认为各个城市间 β 值是存在差异的。这种差异是政府能力的体现,显然 β 越小表明资源阻碍越小,政府金融工作能力越强。

王铮^④(1993, p. 37)等人研究人口辐射的成果为 β 值的计算提供了一个简易的方法,假设区域 j 拥

① 其实阻碍资源流动有很多因素,例如文化差异、地方保护、政策倾斜等等。笔者认为,所有这些因素最终体现在地方政府的办事态度和效率上,所以本文定义这是一种主观因素,是接轨上海能力的体现。

② 本文计算公式是:外向性融资规模 = 外商直接投资 $\times 0.586 \times 8.27$ + 资本市场筹资额。

③ 资本市场筹资额之所以用存量指标,而不用流量指标,是因为若采用年数据,有些地区融资规模很小,而且各个地区每年的规模参错不齐,单独一年的数据不能说明问题。

④ 参见王铮、邓悦的《理论经济地理学》,科学出版社 2002 年版,第 37 页。

有的金融资源占区域 k 总资源的比例是 α , 有 $\alpha P_k = \alpha P_k \exp(-\beta \times r_{jk})$, 两边约去 P_k 后可以计算得到 β 。这说明, 只要有各个城市到上海的距离以及各个城市得到的金融资源占上海总资源(即最初总资源, 因为假设所有资源先集中在上海)的比例数据, 就可以计算出各个城市的 β 值。

为了使数据具有可比性, 地图上的直线距离不能简单地等同各个城市之间的距离。因为介质不同也会影响交通的便利程度, 例如, 宁波距离上海的直线距离比较短, 但是中间隔了海洋, 这就带来了不便。为统一起见, 本文中的距离采用公路距离^①。另外各个城市所占金融资源比例定义为各个城市外向性融资规模占 16 个城市总规模的百分比。为比较政府能力, 定义 $\zeta = 1/\beta$, ζ 是政府接轨上海能力的测度。借助计算机, 得到结果如下:

表 2 各个城市金融资源阻碍力及政府接轨上海能力测度

城市	各城市获得的金融资源比例	各城市到上海公路里程(公里)	各城市金融资源阻碍因子(β 值)	各城市政府接轨上海能力($\zeta = 1/\beta$)	接轨上海能力排名($\zeta = 1/\beta$)
宁波	0.049060105	415	0.003154871	316.9701565	1
南京	0.067762507	349	0.0033496	298.5430756	2
台州	0.006641273	524	0.004156009	240.6154595	3
杭州	0.049831617	213	0.006115	163.5322946	4
绍兴	0.017686532	272	0.00644249	155.219484	5
舟山	0.000439657	471	0.007127146	140.3086227	6
扬州	0.008018571	291	0.007202416	138.8423005	7
泰州	0.008661986	274	0.007526943	132.8560526	8
镇江	0.007939435	279	0.007527636	132.8438333	9
无锡	0.048261054	174	0.007565536	132.178348	10
常州	0.019311544	219	0.00782732	127.7576546	11
苏州	0.084107855	116	0.00926865	107.890573	12
湖州	0.007295168	158	0.013525093	73.93664458	13
南通	0.008134777	152	0.013747726	72.73930305	14
嘉兴	0.012033585	123	0.015606545	64.0756828	15

分析上表就会看到, 剔除距离因素后各个城市接轨上海的人为因素是存在差异的。苏州接受上海辐射的绝对量是第一, 但是 ζ 值并不突出, 这说明苏州的主要优势还是依赖于便利的地理条件, 或者换个角度理解是说苏州还可能得到更多的资源。杭州的总量不突出, 但是政府能力相对比较靠前, 这说明杭州市政府接轨上海的效率还是值得肯定的。值得注意的是, 宁波、南京、台州这三个城市的政府能力排名处于第一集团, 这说明这三个城市接轨上海的积极性超过了其他城市, 这三个城市的地理环境并不比其他城市优越, 但对金融资源的利用成效是显著的。杭州政府接轨上海的能力虽然排第四, 但与排 12 的苏州差距并不大, 这九个城市政府接轨上海的能力应该也是比较强的, 它们处于第二集团, 在竞争中采取的也是积极的态势。湖州和嘉兴的排名很靠后, 说明这两个城市没有充分利用好自己的便利条件, 在接轨上海的竞争中暂时处于落后的地位。

二、中心城市的辐射范围

由王铮^{[3] p.37)}等简化的威尔逊模型可知, 中心城市的辐射能力可以表示为 $P_k \exp(-\beta r)$, 这个公式的意义在于, 揭示了中心城市的金融能量随着地理距离衰减的经济原理。如果已知 P_k 、 β , 给

^① 舟山是海岛, 所以舟山到上海的距离近似取宁波北仑到上海的距离。本文中的公路距离来自《中国高速公路及城乡公路网地图集》, 山东省地图出版社 2004 年版。

定一个阈值 γ , 令 $\gamma = P_k \exp(-\beta r)$ 就可以计算出城市的辐射半径 r 。所谓阈值 γ 就是一个数量限制, 其含义是当金融能量衰减到这个值以下时, 可近似认为中心城市对这个范围以外的区域没有影响了。

笔者所在的课题组已经计算出了长三角城市金融竞争力的排名^{[4][pp.55-60][5][pp.31-33,34]}:

表 3 课题组研究得到的长三角城市金融竞争力排名

城市	总因子	排名
上海	2.120568	1
苏州	0.290008	2
杭州	0.177651	3
南京	0.121289	4
宁波	0.030566	5
无锡	0.009386	6
南通	-0.15988	7
绍兴	-0.19369	8
台州	-0.20775	9
常州	-0.20899	10
嘉兴	-0.26769	11
扬州	-0.28598	12
泰州	-0.30143	13
镇江	-0.32237	14
湖州	-0.3718	15
舟山	-0.4299	16

说明: 资料来源于《中国城市统计年鉴》, 中国统计出版社 2003 年版。对金融竞争力的研究共采用 13 个指标, 分别是 GDI(亿元), 人均可支配收入(元), 进出口贸易总额(亿元), 外商直接投资(万美元), 人口(万人), 城市级别, 人均金融机构存款年末余额(万元), 人均金融机构贷款年末余额(万元), 金融机构现金流入(亿元), 承保额(万元), 人均保费(元), 金融保险从业人员数(万人), 资本市场筹资额(万元)。对截面数据采用的是因子分析法(运用 SPSS)。

排名前六位的城市总因子得分大于 0, 笔者认为这几个城市具有金融辐射的功能, 而综合因子小于 0 的城市则主要接受金融辐射。所以笔者重点讨论上海、苏州、杭州、南京、宁波、无锡的辐射半径。由排名研究知道综合因子是一个城市的金融竞争力测度, 不妨将综合因子视为中心城市资源强度, 之所以不将上面的外向性融资规模作为中心城市的资源强度, 是考虑到中心城市的金融资源不仅仅包含外向性资源, 还包括相对内向的资源, 所以用综合因子测度比较合理。每个中心城市对外辐射的 β 与它们各自接受上海辐射的 β 值应该是不同的, 为统一起见, 将表 2 计算得到的 15 个城市 β 值加总求平均值, 得 $\bar{\beta} = 0.018$, 那么 $\bar{\beta}$ 表示长三角地区平均的金融资源衰减因子。考察排名第六位的无锡, 其综合因子值 0.009386 的数量级在千分之一, 所以假设千分之一, 即 0.001 为金融综合因子的阈值, 也就是说当中心城市的金融能量减少到 0.001 时, 就认为中心城市的影响力已经达到了边界。这种处理方法类似于研究人口辐射中采用的方法, 即以最小城镇人口数量级作为阈值。由 $\gamma = P_k \exp(-\beta r)$, 可以得出 $r = \frac{1}{\beta} \times \ln \frac{P_k}{\gamma}$ 。将各个中心城市数据代入公式就可以得到

如表4所示的结果:

表4 主要中心城市金融辐射半径(以公路距离表示)

城市	综合因子得分	金融能量辐射半径(公里)
上海	2.120568	425.5244
苏州	0.290008	314.9949
杭州	0.177651	287.7678
南京	0.121289	266.5653
宁波	0.030566	189.9938
无锡	0.009386	124.4011

注意,上表得到的半径是依据前面的公路距离数据得到的,并不是直线距离的辐射半径。为了直观地看到各个中心城市的辐射范围,笔者应当将公路距离转换成直线距离,在地图上画出以城市为圆心,以直线距离为半径的圆。那么,公路距离与直线距离之间的关系如何?笔者利用 MapInfo(处理地理信息系统的软件)可以得到各个城市到上海的直线距离,将15个城市到上海的直线距离加总得总直线距离,然后将表2给出的各个城市到上海的公路距离加总得到总公路距离,用总直线距离除以总公路距离得到的数字是0.63,这表示长三角地区两地之间的直线距离大约是公路距离的0.63。所以,可以将表4得到的用公路距离表示的辐射半径转化成直线距离半径。计算列表如下:

表5 主要中心城市金融辐射半径(以直线距离表示)

城市	金融能量辐射半径(公里)
上海	268.1
苏州	198.4
杭州	181.3
南京	167.9
宁波	119.7
无锡	78.4

根据表5的计算结果,可以借助专业软件直观地描述出各个城市金融影响区域,如图1所示。

从图1可以看到,长三角地区主要中心城市已经形成了一个紧密联系的网络,各个城市的辐射区域相互重叠,很多区域同时受到好几个中心城市的联合影响,金融资源频繁互动的格局已经基本形成。上海的辐射范围非常广,260多公里的半径,至少在地图的直线距离上覆盖了长三角地区的大多数城市^①。苏州几乎成为了江苏一个最重要的辐射中心,198.4公里的半径已经完全可以达到苏南及浙北大部分区域。杭州的辐射范围往北可以到达无锡,往东可以辐射宁波,往西可以影响安徽,已经成为了一个引人注目的中心。杭州想成为长三角南翼以及浙江省的金融中心依然任重道远,因为180多公里的辐射半径无法影响到浙南地区,而且台州到杭州公路距离是311公里,也处于杭州影响的边缘。南京在长三角的地位有所削弱,似乎更像长江流域的一个金融中心,它除了影

^① 值得指出的是虽然有的城市(例如南京)不在上海的辐射半径内,并不表明这样的城市与上海之间没有相互影响,因为辐射半径是一种衰减半径,计算时考虑的是中心城市的金融能量,而不考虑其他接受影响的城市的金融能量。

响江苏西部之外,还对邻省安徽有重要影响。宁波的影响区域基本包含了绍兴、舟山地区,而且也到达了台州地区。对比长三角南北两翼,可以看出,在北翼,上海、苏州、无锡、南京的辐射区域环环相扣,已经基本连成一片。而且苏州、无锡各自处在对方的辐射半径以内,金融相互作用能力很强。但是在南翼的杭州并不在宁波的辐射范围以内,因为两者距离大于宁波 119.7 公里的辐射半径,这说明长三角南翼城市金融相互影响力不够强,存在着进一步互动拓展的空间。

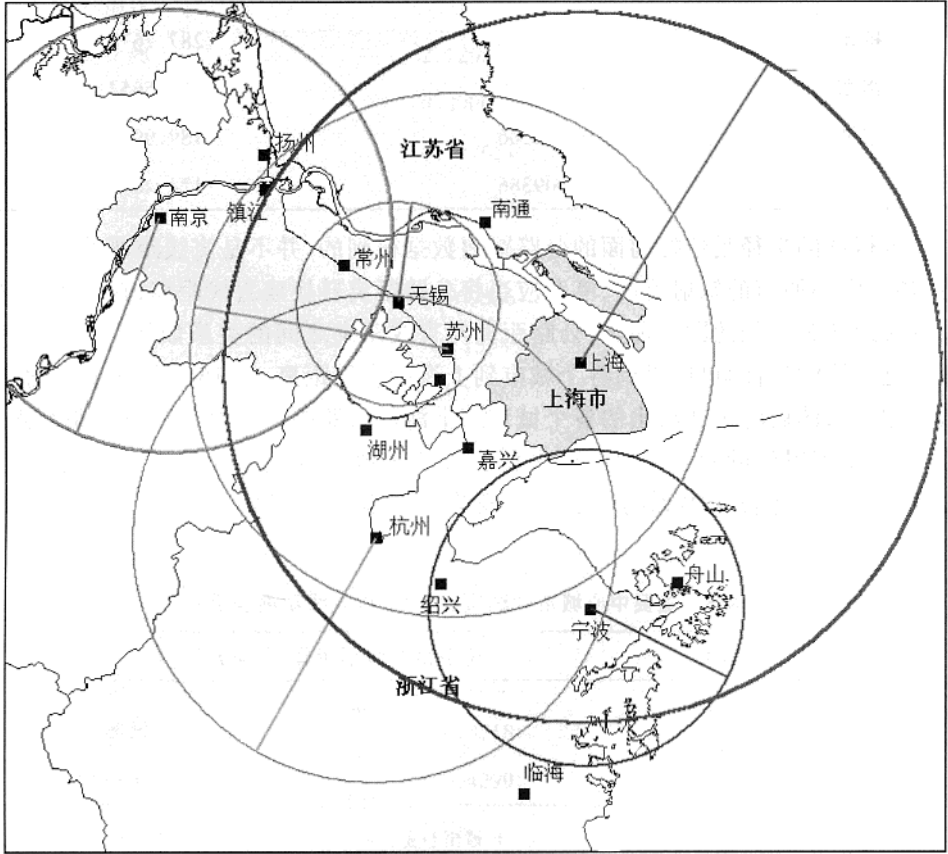


图 1 长三角主要中心城市金融能量影响域

三、结 论

本文运用了比较先进的研究方法对长三角城市金融辐射力作了详细、全面、客观的分析。得出的结论,有的在意料之中,有的则是原来不易察觉的。综合而言,长三角城市已经具备了相当的金融竞争力,而且相互之间的影响与渗透在加强,这一地区已经形成了一个层次鲜明、紧密联系的金融网络。

上海作为国家级的金融中心,其优势是显著的。在长三角的北翼,苏州已经取代南京成为一个最大的金融中心,处于第二集团的领先地位,金融外向性十分明显,已经充分利用了便利的地理条件,吸引了较多的外来资本。南京由于地理条件的影响,在长三角地区的作用有所下降,但研究表明,南京接轨上海的效率是十分值得肯定的,而且南京对长江流域乃至内陆的金融辐射也是值得重视的,完全有能力成为一个接点城市向内陆传递来自沿海的金融能量。无锡作为一个后起之秀,在长三角中也占有一席之地,它处在苏州、杭州、上海共同的影响区域之中,区位优势十分明显,将逐

渐成为最发达的区域之一。

在长三角南翼,杭州处于明显的优势地位。虽然宁波区位优势比较突出,发展潜力很大,但目前来说还不能超越杭州。不过宁波竞争的态势是不容忽视的,上文分析政府接轨上海的能力时得出宁波排名第一,这说明宁波政府参与竞争的积极性和效率是值得肯定的,跨海大桥的建设在一个侧面反映了这种能力以及宁波接轨上海的迫切需求。杭州与宁波之间的金融联系没有南京、苏州、无锡之间那么紧密,而且杭嘉湖地区没有苏锡常那么发达,湖州、嘉兴接轨上海的能力在长三角城市中处于明显劣势,这说明杭州周边的金融环境并不突出,缺乏协同效应。

本文基于长三角城市群的截面数据进行了实证研究,在方法论上的创新就是将经济地理学的模型做了修改,从而提出了研究城市金融影响力的可行方法,得出了较为合理的辐射半径,同时也得到了各个城市接轨上海能力的合理测度。关于金融竞争力的研究,无论是理论层面,还是实现的技术层面,都有许多课题可以进一步深入探讨,本文的方法和结论也只是起到了抛砖引玉的作用,这一领域期待更多的研究来提供新的意见。

[参 考 文 献]

- [1] 殷兴山,贺绶奋,徐洪水.长三角金融集聚态势与提升竞争力分析[J].上海金融,2003(8):42-44.
- [2] 周立群,潘龙胜.国内城市金融体系竞争力的比较研究——以天津为例[J].天津社会科学,2003(2):93-98.
- [3] 王铮,邓悦.理论经济地理学[M].北京:科学出版社,2002.
- [4] 陈庆尧,谭云飞.金融竞争力:一个综合分析框架[J].广东商学院学报,2004(3):55-60.
- [5] 朱英明,于念文.沪宁杭城市密集区城市流研究[J].城市规划汇刊,2002(1):31-33,44.

[责任编辑 徐 枫]

A Study on the Urban Financial Radiation in the Yangtze River Delta

TANG Ji-ping, CHEN Hao, YAO Xing-yuan

(College of Economics, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract: Financial radiation, a concept vital in understanding urban financial competition in an area, is usually difficult in quantitative analysis. Thanks to the latest development in economic geography, we can apply the Wilson Model to deal with it. We first select from the Shanghai Security Exchange the adjusted FDI and the capital of each city as an index for external financial amount (EFA), and the β from Wilson Model which defines the resistance factor. We argue that the EFA is well approximate to the urban financial radiation power for three reasons. Firstly, there are three ways of financing in this country, i. e. the FDI, the capital market and the credit. The third one has strict regional restrictions, so we apply only the former two. Secondly, we accept the assumption that cities in the Yangtze River Delta obtain capital through Shanghai, including the capital from Shanghai Exchange Market, multiplying FDI with an adjusted coefficient. Thirdly, the two components of EFA are closely complementary. Only by measuring both can we synthetically describe the urban financial radiation power.

There are two main factors which determine a city's ability to accept the financial radiation. One

is the location of the city, which is a geographic factor, and the other is its financial resistance, which is an institutional factor. Attention should be paid to the second factor as it refers to the ability and willingness of the local governments to accept the capital flow. We again use Wilson Model on this factor. We get different results and find that local governments vary in their abilities to attract capital.

Finally, we measure the abilities of the cities to coalesce with Shanghai in financial areas and the financial influential power of each central city in the Yangtze River Delta, and then calculate the radius of the power. With the help of special software, we are able to draw a picture of the major cities' financial radiation power. We conclude that major cities in the Yangtze River Delta have an overlapping financial radiation radius, suggesting that they influence each other to some extent. The northern wing of the Yangtze River Delta shows more interaction than the southern one.

Key words: Yangtze River Delta; financial radiation; economic geography; radiation radius

产业集群形成中政府的作用

刘昕,程新章

(1. 华东师范大学商学院,上海 200336; 2. 上海立信会计学院 国际贸易经济系,上海 201600)

发展中国的工业园区只有注重内部产业联系的构建,才能充分发挥产业集群的优势。从世界经济发展和产业演化过程来看,产业发展越来越具有明显的地区集中化倾向,产业发展的一个重要特征为:产业总是聚集在某一个特定的地区范围内发展和壮大,而不是在所有地区均匀等地发展。中国和新加坡政府间最大的合作项目——苏州工业园区,就是IT产业集群化的典范。

1. 产业集群理论。产业集群,是指某一特定领域中,大量产业联系密切的企业以及相关支撑机构在空间上的聚集,并形成强劲、持续竞争优势的现象(Porter 1998)。集群既促进竞争,又促进合作,因为他们发生在产业链的不同层面。产业集群的空间聚集优势主要表现在以下几个方面:从纯经济学角度看,主要着力于外部规模经济和外部范围经济;从社会学角度看,降低了交易费用;从技术经济学角度看,研究集群如何促进知识和技术的创新和扩散,实现产业与产品的创新。在世界经济地图上,产业集群区域都显示出超乎寻常的竞争力,其优势来源于生产成本、基于质量基础的产品差异化、区域营销及市场竞争优势等方面。

2. 苏州工业园区IT产业集群。苏州工业园区是中国和新加坡两国政府的重大合作项目,开创了中外经济技术互利合作的新形式。国家科技部批准苏州工业园区的国际科技园为国家级的“科技企业孵化器”。自1993年明基(Acer)落户后,大批台企在此落户,已形成强大的IT制造群。上海到苏州形成的科技走廊,囊括了从芯片到外壳的所有计算机零部件生产,这决定了未来苏州IT制造集群将参与生产附加值较高的产品。

3. 政府在IT产业集群形成中的作用。从政府作用角度看,在区域范围内,需要以集群政策替代产业政策,以促进区域和产业竞争力的提高。首先,开发区的吸引力取决于环境和政府参与程度。即良好的体制环境和金融环境。其次,政策软环境是开发区运行中最重要的因素。政府的举措,能吸引大量的资金和人才。第三政府应积极引导建立科研机构,大力促进企业与科研机构的合作:

(1) 政府在需求要素形成中的作用。国内需求市场是产业发展的动力。如果本地的顾客需求领先于其他国家,这也可以成为本地企业的一种优势,因为先进的产品需要前卫的需求来支持。有时国家政策会影响预期性需求。政府主要运作国家资本既国家投资。国有资本都集中在重要的经济领域,因此,政府运作国有资本对国家经济结构的形成起到关键作用。政府在转变职能的过程中,要积极转变政府直接经营国家资本的职能,将此变成间接经营,即政府采取间接行为。(2) 政府在生产要素形成中的作用。波特将生产要素分为初级和高级。一个国家想通过生产要素建立起产业强大持久的优势,必须发展高级生产要素和专业生产要素,这两类生产要素的可获得性与精致程度也决定了竞争优势的质量。在苏州园区和新区,政府都积极培植技术创新体系及其支撑体系,投资亿元的高新技术创业服务中心被联合国认定为中国首批国际企业孵化器,建立了留学人员创业园。(3) 政府对相关产业的促进。国家竞争优势依赖于企业的竞争发展。而企业发展需与供应商和上下游产业间进行合作。有竞争力的产业通常会带动相关产业的竞争力。日益形成的专业化分工和协作为基础的产业网络,使园区内企业和产品拥有了强大的竞争力。园区一千多家IT企业包含了世界上最先进的科技含量,形成了电脑和电脑周边、光电器件、电子零部件和家电等四大产业群。苏州工业园区提供中间产品的企业的销售对象多集中在长三角地区,这样就可以借助产业集群,通过横向拓展,将工业园区扩展成关联度高的企业集群,形成较完整的产业链,提高了竞争力。(4) 政府对企业战略、企业结构、同业竞争的作用。波特认为,推进企业走向国际化竞争的动力很重要。没有竞争对手的“明星企业”,不具备国际竞争能力。开发区在物质环境上为产业集群成长提供了良好的空间,但园区内企业间交流很少。开发区政府和企业应利用地理的便利,在信息、技术、人才交流方面拓展渠道。在传统的集聚经济所带来的正向外部效应的同时,创造一个互动的厂商集聚区,形成区域优势,在快速变化的全球化经济中,形成可弹性调整组织结构,确立产品开发与制造过程的动态优势。

4. 结论与建议。波特认为,政府在产业集群形成中的作用有限,起主导作用的是市场。研究证明,他对政府作用的描述是不全面的。首先,政府在IT产业集群的形成要素中发挥了关键作用。第二,政府在IT产业集群形成的功能上发挥了关键作用。新产业形成初,产业集群的优势还未确立,不可能产生集聚效应,亟需政府扶持帮助。建议:(1) 转变政府政策侧重点,将政府激励重点放在实现和扩大关联效应上。比起地价降低和税收优惠,跨国企业更看中前者。(2) 引导建立创新机制,大力扶植教育科研机构。(3) 提供完善的中介服务,使企业能够专注核心竞争力的发展。(4) 建立区位优势和产业标准。