

产业双重收敛与“产业思维”的局限性

赵秀丽

(内蒙古财经大学 经济学院, 内蒙古 呼和浩特 010070)

摘要:20世纪80年代以来,产业经济理论在经历规范化、发散式拓展阶段之后,进入到新一轮变革之中。“网络化”成为产业实践和产业经济理论共同的发展趋势,“网络”进而成为观察和把握经济的另一种方式。“产业思维”方式内含了产业间的分立和经济分割,这容易打破经济活动的连续性并造成经济发展的非均衡,而网络自身所有节点的平等性则有助于打破“产业分割”,这既符合经济活动的连续性特征,也有利于促进经济发展的均衡协调及政策的统一性。

关键词:产业实践;产业经济理论;产业思维;3D视角

DOI:10.6049/kjbydc.2012020433

中图分类号:F260

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2012)24-0088-04

0 引言

经过30多年的发展和演进,随着产业实践向“网络化”趋势聚焦,产业经济理论也渐趋收敛于“网络经济理论”,“网络”成为产业经济理论与实践的分岔点和汇合处。在产业界限明晰的传统工业社会中,产业思维是优势很强的经济透视镜;而一旦传统工业社会向后工业乃至网络社会转轨,介于市场与企业之间的中间性网络组织就会发展和壮大,并打破企业的界限、产业的界限,此时“产业思维”这一经济观察镜是否有可能被“网络思维”替代?这是本文探讨的主题。

1 产业实践发展趋势——聚焦“网络化”

1.1 产业的五大发展趋势

产业作为经济系统的中观层面,其发展和演变体现在产业结构、产业内企业间关系、产业的边界变动以及产业发展的约束力量等方面。这些方面共同构筑了产业发展的五大趋势:产业发展的网络化、全球化、集群化、融合化和生态化,它们从动态层面诠释了全球经济发展的新特征。

2006年,托马斯·弗里德曼提出“世界是平的”,引发诸多思考与争论,这其中蕴含着产业发展的扁平化、网络化趋势。“世界是平的”,从产业组织层面看,是指

由于网络化链接与技术的普及,大批中小企业借助信息技术网络不断探索利基市场,形成长尾经济,甚至是胖尾经济,以对抗大公司的垄断。中小企业与大公司、大企业的抗衡在一定程度上反映了世界经济的扁平化。从企业间网络化链接的地域维度看,网络化链接使得产业的配置与分布在全球经济中扩散,产业链各环节的全球配置活动增多,产业的全球化趋势明显。产业链在动态和开放的环境中向外不断扩散,以碎片化形式嵌入不同国家的产业发展进程中,形成产业国际化。事实上,“国际化”远没有“全球化”更能体现产业在全球动态扩张的本质。

在信息技术革命推动和产业组织内部网络化重组的背景下,产业内企业间依托网络链接形成地方网络集群或集群,产业组织的集群化与簇群化得以发展。平台成为构筑企业网络竞争与合作的新载体,企业间以及企业网络间形成平台与平台之间的竞争与合作,这是基于网络形成的集成化系统之间的竞争与合作。这种竞争与合作在技术革命的渗透与推动下,进一步促进了产业发展的融合。真正意义上的产业融合始于20世纪70年代,引发了一场新的产业革命,并导致社会经济的深刻变化^[1]。尽管产业融合在实践中始于有线电视网、通信网络和互联网在高端业务层面上的“三网融合”,但其发展态势已远远超出了产业间的功能互补、相互渗透,并在改造与跨越中衍生出新的产业业态(并非主流理论上的“一体化”)^[2]。产业在动态变迁过

收稿日期:2012-02-05

基金项目:国家社科基金项目(11XJL013);内蒙古产业发展研究基地重大课题(nmcj0902zx)

作者简介:赵秀丽(1978—),女,内蒙古开鲁人,经济学博士,内蒙古财经大学经济学院副教授,研究方向为网络经济学、产业经济学与政治经济学。

程中,不断与周围环境发生冲突与互动,在全球气候变暖与环境恶化的外部环境约束下,发展态势日益优化,以适应环境变量的约束,并与环境形成良性互动,从而产生了产业生态化的理论和实践。

1.2 五大趋势聚焦于“网络化”

产业经济发展的五大趋势相互影响、相互渗透,共同聚焦于“网络化”,如图 1 所示。其中,网络化是产业内部结构扁平化、产业组织之间链接形式扁平化以及产业内企业集群化的技术和组织基础。集群化的形成依托于网络化链接,集群结构在空间层面上契合于网络的层级化和结构化。网络的动态扩展和自组织特性,使得地方性产业网络或产业集群在地理层面上不断突破时空框架向全球扩展,形成产业网络全球化。产业发展的集群化为产业全球化奠定了地方基础,“地方生产网络”与“全球生产网络”的网络化对接构成产业发展的全球化。

网络的动态扩展性与对接性是产业间相互渗透与融合的组织基础。信息技术革命和网络经济的扩散,既是产业融合现象产生的背景,也是其发生的物质技术基础,这已得到学界的一致认可。产业融合不仅受益于网络技术,还受益于产业组织在空间上的聚集。产业内企业的空间聚集使之互联互通性的概率增大,实现融合渗透发展,产业的融合渗透又会孕育新的产业集群。产业生态化是其它几大趋势发展的环境约束变量,绿色、生态、环保成为影响产业甚至一国经济持续发展和良性循环的关键,而要实现产业良性循环就离不开“网络化”这一工作方式。通过网络技术创新不仅可以改变产业运行方式,还可以精准计量和控制产业发展过程中的消耗与运行成本。由此可见,网络作为一种时空压缩机,能够把世界经济串联起来,使产业发展的五大趋势聚焦于网络化。

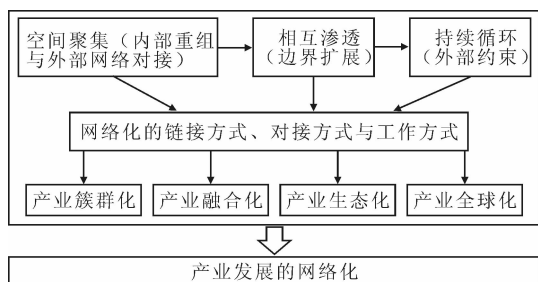


图 1 产业发展的五大趋势聚焦于“网络化”

2 产业经济理论收敛于“网络经济理论”

随着产业经济发展逐步聚焦于“网络化”,产业经济理论也随之更替和演进。在经历了 20 世纪 70 年代的深化发展阶段之后,20 世纪 90 年代伴随网络分析方法的引入,产业经济日益向“网络经济理论”收敛。

根据当代产业经济发展的实践判断,产业结构日益扁平化、网络化,产业组织向外日益发散化、对内渐

趋收敛化,产业组织之间关联性增强的同时,产业间的边界日渐模糊,产业组织重组并融合之势明显。由此,产生了分析产业组织的横向联系、横向对接的双边市场理论,剖析产业组织内部网络各主体间的纵向联系和纵向结构的模块化生产网络,阐述产业边界扩散与渗透以及边界模糊的产业融合理论,构成产业发展簇群化基础的产业集群理论,以产业链各环节在空间上配置到不同区域和国家为研究对象的产业承接转移理论和新国际分工理论……所有这些都构成网络经济理论的重要内容。

理论的演进得益于方法创新,产业经济理论的发展和更替得益于渗透到其中的各种方法。经历了以经验分析和案例研究为主的新古典经济学研究方法,随着博弈论分析方法的广泛应用,产业经济理论日趋规范化、精确化,说服力也不断增强。如果说博弈论方法的引入是对以经验分析为主的传统产业经济理论的一次革命,使现代产业组织理论日趋规范化,那么,20 世纪 90 年代以来,“网络”方法的引入是继博弈论方法之后的又一次方法论变革,他推动着产业经济理论体系进一步发展与创新,并拓宽了视野和方向。

产业经济各个理论分支收敛于“网络经济理论”的内在推动力在于网络。网络分析方法渗透到产业经济理论的各个部分,使其内在关联性日渐增强,渐成收敛之势。在网络向心力作用下,向以网络为核心范畴的网络经济学收敛,这不仅向西方学者将网络经济等同于产业组织理论的观点提出了挑战,同时也在内容上经由网络重构了产业经济理论,将越来越多受网络渗透和影响的理论归入与整合到网络经济学理论中^[3]。

网络方法的应用和当前产业经济变革与理论重组并非终极状态,随着产业实践的发展和方法的更替,产业经济理论也将继续演化。在未来的产业经济理论中,产业思维方式极有可能被网络或其它更适合经济发展的事物所替代。毕竟,网络成为介于市场和企业的中间组织形式,是链接宏观与微观经济主体的纽带。用一个“中间”型变量替代“中观”层面的变量是一种理论发展的出路,产业在网络化、融合化等特征的作用下已经突破自身界限,经由网络向心力日益向微观方向逼近,通过网络离心力向宏观领域扩散。

3 理论与实践的双重收敛凸显“产业思维”的局限性

3.1 “产业”是观察经济世界的“线性思维工具”

从最初的历史看,人类经济活动有 3 次奠基性大分工:畜牧业、农业、手工业和商业。农工商畜在没有“产业”这一专有名词之前便存在。随着社会的进步和经济活动复杂性的提高,为便于分析、研究和管理不同行业的经济活动,经济学家开始对行业进行产业划分^[4]。

对经济活动进行产业划分,首先是以不同行业这一客观存在为基础的。与其说产业是社会分工的产物,不如说它是人类对社会分工认识不断深入和条理化的结果。把行业区分成不同产业,是观察、把握和调控经济活动的一种需要,是在经济活动实践基础上产生的“产业思维”,是与传统工业社会的产生、发展相适应的概念。显然,产业是一个历史范畴。作为一种观察经济世界的工具,产业具有线性特征,随着经济复杂程度的日益提高和非线性化,这种线性思维可能会与经济系统的非线性运行特征发生冲突。

对经济活动进行产业划分有诸多优势,最大的优势在于,通过产业政策促进不同产业部门的发展进而促进经济发展。半个多世纪以来,人们习惯于用“产业思维”观察经济,站在传统社会界限分明的行业立场,提出并实施有针对性的政策。但进入21世纪以来,经济系统日益复杂化,复杂性的科学要求用与之相应的非线性思维和方式来处理复杂的系统与事件,而产业的线性思维对此显得回应无力。

经济活动的非线性化使产业界限的判定及政策的有效性受到质疑。复杂性在产业或行业层面表现为:一是信息技术革命推动分工的细化和深化,出现了以产品内分工为代表的分工深化和全球层面的分工广化。这促进了产业组织的变革和重组,使产业组织内部企业之间网络化链接形成,打破了企业边界,也模糊了产业边界。二是信息技术的应用与渗透促进了不同产业之间的融合,在传统工业社会中曾经明晰的产业边界逐渐模糊或消失。在这种背景下,如何界定产业边界并据此出台适当的产业政策?

国内学者周振华^[5]从理论上提出产业边界的4个衡量标准:技术边界、业务边界、运作边界和市场边界。实践中,如何准确界定产业边界仍存在操作性问题。在企业跨界链接与产业间的界限日益模糊的背景下,要精确判断一个企业属于何种产业、一个国家主导何种产业,在后工业社会将不是件容易之事。尽管当前我国经济总体上还处于工业社会,但部分地区已经进入工业社会后期,社会经济转型已成必然之势,“产业思维”的局限性亦将凸显。

3.2 经济活动的连续性需要打破“产业分割”

产业划分或分割暗含一种非均衡,即便产业政策的初衷是促进经济均衡发展,但观念上“不同产业的分割”一旦形成,就会引发经济非均衡发展,使得产业初衷与政策目标出现偏差。

经济活动的连续性要求每个环节都不可或缺,同等重要。经济活动的最终目的是满足人的物质需要和精神需要,需求的满足过程是一个连续的经济过程。以粮食产业为例,从播种到收获直至上到餐桌上,经历了农业、加工业、流通业、服务业等多个行业的参与。

对消费者而言,这是个连续过程,每个环节都重要,不能准确判定哪个环节更重要或哪个环节应优先进行,离开哪个环节或弱化哪个环节都会导致经济过程出现断裂、不连续、不协调或不均衡。

产业思维恰恰是把连续的经济过程分割为不同的、离散环节,使经济活动本身的连续性被人为割裂开来并赋予其独特的发展政策。由此产生经济活动分割或产业分割,进一步产生“政策层面分割”。这种政策割裂造成经济不均衡发展,包括产业的非均衡、地区间的非均衡以及不同产业内居民收入的不均衡。在我国,问题最为凸显的是产业间收入差距的拉大、城乡政策分割及城乡差距、地区间的不均衡发展等。

4 双重收敛的构想:网络思维能否替代产业思维?

4.1 后工业社会的复杂性与经济均衡发展需要观察经济世界的新思维

从经济协调均衡发展和面临工业社会向后工业社会转型压力的角度,有必要打通各个行业或部门之间的政策界限,有必要用“面”的思维方式替代“线”的思维方式。从产业双重收敛于网络化的趋势来看,未来社会是网络社会,那么,网络思维是否优于产业思维?

网络的特性在于其内在的平衡平等性,进入网络结构内的任何一个节点都同等重要。网络的自组织性、动态延展性使之能够自我复制、自我繁衍,使均衡状态得到不断扩展,由一个小区域向更大层面扩展,网络成为链接微观经济与宏观经济的桥梁^[6]。网络的构成要素是节点和链路,节点意味着加入主体的数量,而链路则是各个主体之间互联互通的程度和渠道。网络的动态延展表明网络与外部环境的“对接”,然而对接是否存在障碍,就涉及到政策是否同一或统一的问题。

网络思维并非抽象概念,用它衡量经济具有可操作性。这里借用世界银行的3D,即密度(Density)、距离(Distance)、分割(Division)特征作为衡量网络节点、链路和对接程度的具体指标,并赋予密度、分割和距离以不同内容。密度用来衡量进入网络空间的节点数量,网络覆盖范围越广,意味着地区经济均衡性和协调性越高;距离依然是指经济距离,相当于网络中的链路,表明进入网络中的商品、服务、劳务、资本、信息和观念等穿越空间的难易程度;分割指网络与外部环境的链接障碍,网络内外经济、政治和文化等因素造成地区隔阂和非同一性,限制了网络对接程度,因此可以用来衡量网络内外诸要素流动的难易程度^[7]。将3D视角和网络衡量标准引入“网络思维”,更有利于从均衡协调层面构筑经济发展工事。网络思维将政策方向从“产业针对性”转向“经济一体化”,通过对公共制度、基础设施和干预措施的最佳组合,实现地区或国家包容性发展,如图2所示^[8]。

4.2 网络思维在未来发展中将优越于产业思维

由以上分析得出结论:网络思维在未来社会发展中将优越于产业思维。

(1)从经济协调发展的角度看,用网络这一多维度概念来审视经济活动比产业思维更具优越性。倡导从网络层面或用网络思维去考察、理解和调控经济。用网络思维观察世界并不否定经济过程内在的行业区分,后者是一个客观存在,它恰恰表明连续的经济过程由多个不同环节构成,多环节在社会分工中表现为不同行业的区分。

(2)从工业社会向后工业社会转型层面看,网络将成为后工业社会的基本单元,用网络思维替代产业思维适应后工业社会发展的需要。后现代社会学者代表人物曼纽尔·卡斯特^[9]在其信息时代三部曲之一《网

络社会的崛起》一书中分析网络社会(即后工业社会)的构成要素特征时,甚至没有单列“产业”这一章,其认为“产业”是一个传统工业社会的概念,过去分立的产业在网络社会中将会融合在一起。

(3)人类社会经济发展的过程是一个不断打破惯有思维的过程,只有在“创造性毁灭”过程中才会有创新和更大的发展。产业是由经济实践发展产生的一种链接宏观和微观的中观要素,但产业这一中观分析具有静态特征,很难恰当实现宏观与微观经济的动态链接。而网络组织在自组织特性作用下,一方面链接着不同的微观经济主体,另一方面不断向宏观经济拓展。网络组织的动态演进解析了微观经济与宏观经济的内在联系,进而在研究层面弥补了宏观研究与微观研究的割裂。

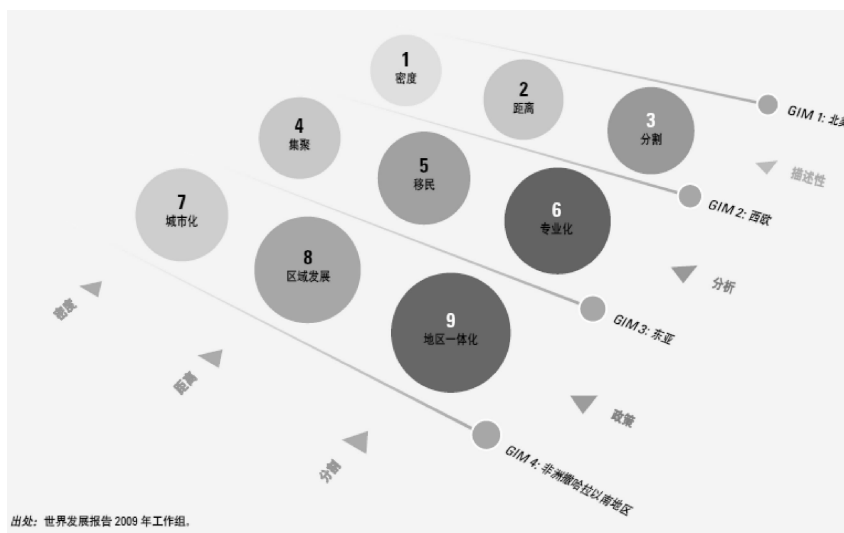


图 2 3D 衡量标准下的一体化与区域均衡发展

参考文献:

- [1] 李美云. 国外产业融合研究新进展[J]. 国外经济与管理, 2005(12):12-27.
- [2] 厉无畏,王慧敏. 产业发展的趋势研判与理性思考[J]. 中国工业经济,2002(4):5-11.
- [3] 赵秀丽,纪红丽. 产业经济理论的回顾与发展——基于网络的视角[J]. 税务与经济,2011(2):12-16.
- [4] 苏东水. 产业经济学(第三版)[M]. 北京:高等教育出版社, 2010:3-16.
- [5] 周振华. 产业融合:新产业革命的历史性标志——兼析电

信、广播电视和出版三大产业融合案例[J]. 产业经济研究, 2003(1):1-10.

- [6] 赵秀丽. 网络经济学视域中的“网络”——对网络经济学基础的透视[J]. 福建论坛:人文社会科学版,2010(2):98-101.
- [7] ZHAO XIULI, GUO XUELI. The regional economic new territory: the features and the engine of economic development in Inner Mongolia[A]. 2011(5):441-445.
- [8] 世界银行课题组. 2009 年世界发展报告:重塑世界经济地理:会议版[M]. 北京:清华大学出版社,2009.
- [9] [美]曼纽尔·卡斯特. 网络社会的崛起[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003.

(责任编辑:侯慧波)