

聋生段落、篇章阅读中标记效应的实验研究*

宋永宁* 杜晓新 黄昭鸣 (华东师范大学特殊教育学系, 上海, 200062)

摘要 本文采用实验法研究了标记对聋生段落、篇章阅读的影响。结果表明: 对段落和篇章进行标记能够有效提高聋生对段落和篇章整体信息的理解与保持。研究建议: 在聋校中、高年级段落和篇章阅读教学中, 要加强组织策略训练, 可采用对关键项目标记的方法, 强化课文整体信息的识记, 提高聋生的阅读水平。

关键词 聋生 段落、篇章阅读 标记效应

分类号 G762

1 问题的提出

段落、篇章阅读是聋校中、高年级语文阅读教学的一个重点^[1]。在对聋校中、高年级语文阅读教学的调查中, 我们发现: 老师往往花费了大量时间去讲授课文内容, 但教学效果却不尽如人意。其问题主要表现为: 经过长期的语文学习, 许多聋生仍然存在着阅读上的困难, 大多数学生不能把握段落中句与句之间的内在联系, 不会提取段落中的关键项目, 难以概括段落大意和文章的中心思想等。笔者认为: 在聋校中、高年级语文阅读教学过程中, 教师过分地将注意力集中在对细节信息的讲解上, 而忽视引导聋生对文章的整体结构进行把握是造成聋生阅读能力低下的一个重要原因。针对目前聋校中、高年级语文阅读教学中的突出问题, 我们拟采用组织策略训练的方法来提高聋生整体和宏观把握课文信息的能力。

现代的学习策略理论将具体的学习策略分为复述、精制与组织策略。其中的组织策略是一种复杂、深层次的编码方式。具体地说, 组织就是将文字材料中的诸多具体内容或观点, 以关键词或短句的形式概括为许多项目; 对项目加以分析、比较及归类; 记下每类中所包含的项目数, 再分析、确定类与类之间的关系; 最后, 将各类中所包括的项目按已确定的关系联系起来, 形成一个组织结构图^[2]。组织的目的是在各信息之间建立语义上的联系。从理论上说, 材料被组织的程度越高, 就越容易被

理解与提取。

前人的相关研究表明: 有效应用组织策略能明显提高普通读者对文本进行整体把握的能力。但是, 组织策略的方法能否同样提高聋生对文本整体信息的通达呢? 近年来国内外对文章进行标记的研究对这一问题提供了一些启示。文本标记是指可以在文章不同位置出现的、本身不给文章带来任何新内容但能强调结构或具体内容的词、短语、句子或特殊符号^[3]。一些研究表明: 对文章中关键信息的标记有利于读者对文本中关键信息的提取与保持^{[10][11]}, 即存在标记效应。我们认为: 标记符号作为文本的关键项目, 它强调了文本的主要信息, 是对文本的众多信息进行提取和浓缩的结果, 它处处体现出去粗取精的思想; 提取关键项目是组织策略应用的最初阶段, 提取项目的许多原则, 如择取要义和自述要义等本身就是对文本化繁为简, 将书“从厚读到薄”的过程。因此, 标记和组织之间是有内在联系的, 标记既是组织的一种形式, 又是组织的一种结果。如果我们能够证明标记对文本整体信息保持和理解的有效性, 那么就可以进一步证明组织策略方法的有效性, 从而为在聋校语文阅读中开展组织策略训练提供实证依据。

在对句子标记实验^[5]的基础上, 我们又进行了段落和篇章的标记实验, 我们拟通过句子、段落和篇章三个部分的实验, 最终证明标记对聋生把握文章整体信息的促进作用。我们的实验假设为: (1) 段落和篇章阅读中, 有标记要优于无标记。(2) 运

* 本研究得到教育部 2004 年哲学社会科学研究重大课题攻关项目《人工耳蜗术后汉语语言康复教育机理和方法研究》的资助, 该项目的首席专家为黄昭鸣教授。项目批准号: 04JZD00033。

* * 宋永宁, 在读硕士, 研究方向: 言语听觉科学方向。E-mail: syn411411@hotmail.com。

用组织结构图的方法对篇章信息进行标记,有利于篇章整体信息的理解与保持,对细节信息不起作用。(3)运用组织策略时,自行组织比完全由他人提供组织效果要好,即半标记要优于全标记。

2 实验一

2.1 目的

探讨文章段落标记对聋生理解与保持段落整体信息水平的影响。

2.2 方法

2.2.1 被试

从西安、株洲、宁波、长春、上海、杭州六所聋哑学校随机抽取被试 83 名,其中男生 39 名,女生 44 名,6 年级 35 名,7 年级 12 名,8 年级 28 名,9 年级 8 名,平均年龄 16.1 岁。进行标记测试前,先随机将被试分为 A、B、C 三个同质组,随机选择 A 组(26 人)接受无标记实验,B 组(28 人)接受“择取要义”标记实验,C 组(29 人)接受“自述要义”标记实验。

2.2.2 实验设计

本实验为 2×3 两因素混合实验设计。段落的标记形式为被试间变量,它分为无标记、半标记和全标记三个水平。段落的信息类型为被试内变量,它分为记叙体裁与议论体裁两种情况。

2.2.3 实验材料

实验材料由段落阅读材料与相应的测试题组成。阅读材料从文体上可分为两类:即一段叙述体裁的文字(173 字)和一段议论体裁的文字(178 字),每类材料又可分为无标记、半标记和全标记三个版本。我们采用了组织策略提取关键项目的方法对材料进行标记。布朗等(Brown & Day, 1983)^[7]提出了对文本进行项目提取的五条原则:删除琐碎的东西,删除多余的东西,提供上层水平的词语,选择主题句,如果没有主题句,就需要创造出一个。简单地说就是:删除枝节、去除重复、代以上位、择取要义和自述要义。为了便于操作,我们选用“自述要义”的方法对段落材料进行半标记,选用“择取要义”的方法对段落材料进行全标记。具体地说,半标记是指采用“自述要义”的方法,在段落下方提出一个问题,如,这一段写的主要内容是什么?让学生自己进行归纳总结,并写出问题的答案。全标记是指采用“择取要义”的方法,用四号字加粗楷体将段落中的主题句标识出来,其余文字用五号宋体呈现。无标记是指不进行任何处理。每份材料备有 4 道单项选择题(四选一),这些题目均指向聋生对段

落整体信息的理解与保持。所有实验材料在施测前均经过聋校专家的审核。

2.2.4 实验步骤

每个组的每名被试阅读两份篇章材料并进行两次测试。每名被试阅读每份段落材料的时间是 5 分钟,5 分钟后,由主试收上材料,进行测试。测试结束后,收上答卷,接着分发下一份段落材料,并重复第一份材料的测试流程。测试的指导语如下:请认真回忆刚才读过的那一段材料,并根据其相关内容,进行选择,每道题目只有一个正确答案。每道题答对记 1 分,不答或答错记 0 分,满分 4 分。最后,用 SPSS 9.0 统计软件对数据结果进行了统计分析。

2.3 实验结果

表 1 各项目得分的平均数与标准差(M±SD)

N= 83	叙述	议论	总分
无标记	2.81±1.10	2.54±1.03	2.67±1.07
半标记	3.34±0.86	3.03±0.87	2.87±0.97
全标记	3.36±0.87	2.75±0.84	3.05±0.86
总分	3.17±0.94	2.77±0.91	

对表 1 数据进行 2×3(段落类型×标记方式)混合实验设计方差分析,结果表明:标记方式的主效应显著($F(2, 80) = 3.75, P = 0.028$)。段落类型的主效应极其显著($F(1, 80) = 9.426, P = 0.003$)。标记方式与信息类型两者的交互作用不显著($F(2, 80) = 0.683, P = 0.508$)。标记类型的多重比较发现:无标记与半标记、全标记之间差异显著($P = 0.009, P = 0.05$),半标记与全标记之间差异不显著($P = 0.477$)。

2.4 分析与讨论

2.4.1 标记效应及其原因

从上述统计结果可知:标记处理效应显著。有标记(半标记和全标记)时,被试的成绩要高于无标记时的成绩。这一结果证实了我们的假设:即对段落信息进行标记能够提高聋生对段落信息的理解与保持。这与前人以普通学生为被试的研究结果是一致的^[3]。究其主要原因,可能是由于标记改变了被试对段落的编码策略而引起的。一般认为:阅读无标记的文章时,读者是把文章内容作为临时组织的一组事实或事件进行编码并加以记忆的。而阅读有标记的文章时,读者注意的焦点是高水平的文章结构或文章的概念性结构,以及建构反映文章

层级组织和文章的概念性内容的相对重要的整体表征。由于文章编码的策略差异,导致文章阅读理解与保持的差异^[4]。

另外,我们还发现:半标记和全标记两种方式下的成绩没有显著性差异。这与我们提出的“半标记时的自行组织要优于全标记时完全由他人提供组织”的假设不符。我们认为二者没有产生差异的原因很可能是由于半标记时学生自行组织水平的差异造成的。对此,我们将进一步结合篇章实验中半标记和全标记的效应讨论,并在后续的相关研究中进行探讨。

2.4.2 段落类型效应及其原因

从上述结果可知,段落类型的主效应极其显著。议论体裁(2.77分)的分数明显要低于叙述体裁(3.17分)。在聋校调查的过程中,我们发现,聋生的形象思维要明显优于抽象思维,其所学课文大部分都是叙述体裁主题。一般聋校九年级才开始学习议论文,论文类段落的逻辑性很强,而聋生的逻辑思维能力是比较差的,对他们来说相对较难。因此,不同类型的段落反映了不同的难度差异,文章难度的差异造成了被试分数的差异。研究发现:标记方式与段落的体裁之间没有交互作用,即不管对于记叙类段落还是对议论类段落来说,标记时被试的成绩均高于无标记时的成绩。这也说明,标记对于各种体裁的段落来说,均能提高其理解与保持的水平。

对阅读过程中句子及段落标记的研究有助于我们了解阅读的心理加工过程和实质。但是在实际的阅读过程中,读者一般不会只是孤立地加工某个句子或段落,读者遇到最多的是篇章的阅读。也就是说:标记在句子或段落阅读中的有效性,并不足以证明标记在篇章阅读中的有效性,为此我们进行了篇章标记的研究,即实验二。

3 实验二

3.1 目的

探讨标记对聋生篇章理解与保持整体信息水平的影响。

3.2 方法

3.2.1 被试

从西安、株洲、宁波、长春、上海、杭州六所聋哑学校随机抽取被试106名,其中男生51名,女生55名,6年级40名,7年级22名,8年级30名,9年级14名,平均年龄16.3岁。进行标记测试前,先随机

将被试分为A、B、C三个同质组,随机选择A组(34人)接受无标记实验,B组(34人)接受半标记实验,C组(38人)接受全标记实验。

3.2.2 实验设计

本实验包括一个 3×2 两因素混合实验设计和一个 3×3 两因素混合实验设计。在前一个设计中,篇章的标记情况为被试间变量,它分为无标记、半标记和全标记三个水平,篇章的信息类型为被试内变量,它分为整体信息和细节信息两个水平。在后一个设计中,篇章的标记情况为被试间变量,它分为无标记、半标记和全标记三个水平,篇章的结构类型为被试内变量,它分为线性材料、坐标式材料和网状材料三个水平。

3.2.3 实验材料

实验材料由篇章阅读材料与相应的测试题组成。阅读材料从结构上可分为三种类型:即线性材料(489字)、坐标式材料(442字)和网状材料(443字)。线性材料是按事件发展的时间顺序、空间顺序或者逻辑顺序来进行描述的,一般,我们将这类按顺序关系描述的材料称为简单描述性材料;坐标式材料是按两个纬度(或多个纬度)来描述事实的。例如,可以从事件发生的过程与所涉及的人物来进行综合描述,也可根据类别与各类所包含的内容进行描述,这类材料的组织结构常以二维表格的形式出现;我们将具有上下位关系的材料的结构定义为网状结构。先看一个抽象的例子:如有A、A1a、A1b、A2、A1c、A2a、A3、A2b、A3c、A2c、A3b、A3a十三个项目,这些项目可以归为三类:第一类A,只含一个项目,是上位;第二类有A1、A2、A3三个项目,是次下位;第三类有A1a、A1b、A1c、A2a、A2b、A3c、A2c、A3b、A3a九个项目,处于最下位^[6]。这种结构在说明性材料或论证性材料中是常见的。

在篇章的实验中,我们以组织结构图的方式对篇章进行标记。对于不同性质的材料,我们采用不同形式的结构图:线性材料以文章的主线为标记;坐标式材料以文章内容的二维表格为标记;网状材料以文章的概念词义网络图为标记。每种结构的材料又可分为无标记、半标记和全标记三个版本。全标记是指在材料中,给出其组织结构图,并且完全提供结构图中的相关项目。半标记是指在材料中,给出其组织结构图,但只提供结构图中的部分项目,空缺的项目由阅读者自行加工,填写完整。无标记材料不提供任何的额外提示。

每份篇章材料备有8道单项选择题(四选一),

其中,4道题目测试的是被试对篇章整体信息的理解和保持,另外4道题目测试的是被试对篇章细节信息的理解和保持。为了消除顺序效应的影响,测试时两类题目随机呈现。所有实验材料在施测前均经过聋校专家的审核。

3.2.4 实验步骤

各组的每名被试阅读三份篇章材料并进行三次测试。每名被试阅读每份篇章材料的时间是10分钟,10分钟后,由主试收上材料,进行测试。测试结束后,收上答卷,接着分发下一份篇章材料,并重复第一份材料的测试流程。测试的指导语如下:请认真回忆刚才读过的那一篇材料,并根据其相关内容,进行选择,每道题目只有一个正确答案。每道题答对记1分,不答或答错记0分,被试每份材料整体信息与细节信息的分数满分都是4分。最后,用SPSS 9.0统计软件对数据结果进行了统计分析。

3.3 实验结果

3.3.1 设计一实验结果

表2 两种信息类型得分的平均数与标准差(M±SD)

N= 106	整体信息	细节信息	总分
无标记	2.17±0.69	2.42±0.61	2.30±0.75
半标记	2.85±0.67	2.39±0.86	2.62±0.77
全标记	2.86±0.57	2.56±0.72	2.71±0.65
总分	2.59±0.72	2.35±0.73	

对表2中信息进行3×2(标记方式×信息类型)混合实验设计方差分析,结果表明:标记方式的主效应显著($F(2, 103) = 4.83, P = 0.010$)。信息类型的主效应显著($F(1, 103) = 5.79, P = 0.018$)。标记方式与信息类型的交互作用极其显著($F(2, 103) = 9.350, P = 0.000$)。标记方式的多重比较表明:无标记与半标记差异显著($P = 0.024$),无标记与全标记差异极其显著($P = 0.004$),半标记与全标记差异不显著($P = 0.530$)。交互作用的简单效应检验表明:对于整体信息而言,标记效应极其显著($F(2, 103) = 13.26, P = 0.000$);对于细节信息而言,标记效应不显著($F(2, 103) = 0.55, P = 0.579$)。对整体信息不同标记方式的多重比较表明:无标记与半标记、无标记和全标记之间的差异极其显著($P = 0.000$);半标记和全标记之间的差异不显著($P = 0.965$)。交互作用的简单效应检验还表明:无标记时,整体信息与细节信息分数差异显著($F(1, 103) = 4.29, P = 0.041$);半标记时,整体信息与细节

信息分数存在极其显著性差异($F(1, 103) = 14.01, P = 0.000$);全标记时,整体信息与细节信息分数存在显著性差异($F(1, 103) = 6.56, P = 0.012$)。

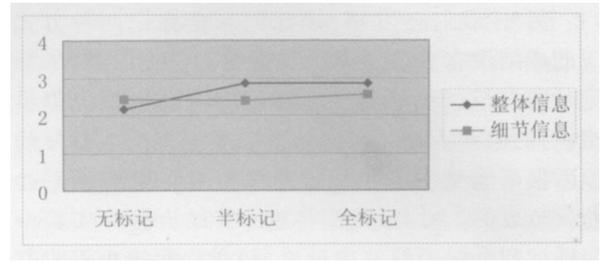


图1 标记方式与信息类型的交互作用图

3.3.2 设计二实验结果

表3 不同结构中整体信息得分的平均数与标准差(M±SD)

N= 106	线性	坐标式	网状	总分
无标记	2.50±0.79	1.68±1.07	2.32±0.98	2.16±0.95
半标记	3.38±0.85	2.56±1.13	2.62±0.89	2.85±0.96
全标记	3.11±0.83	2.61±0.97	2.87±0.84	2.86±0.88
总分	3.00±0.89	2.29±1.13	2.61±0.92	

对表3中的数据进行3×3(标记方式×篇章结构)混合实验设计方差分析,结果表明:篇章标记的主效应极其显著($F(2, 103) = 13.26, P = 0.000$),篇章结构类型的主效应极其显著($F(1, 103) = 13.77, P = 0.000$),标记方式与篇章结构的交互作用显著($F(2, 103) = 3.0, P = 0.048$)。对不同标记方式进行多重比较后发现:无标记与半标记、无标记与全标记之间差异均极其显著($P = 0.000$),半标记与全标记差异不显著($P = 0.965$)。对不同篇章结构分数进行多重比较后发现:线性材料与坐标式材料,线性材料与网状材料之间存在极其显著性差异($P = 0.000$),坐标式材料与网状材料之间存在显著性差异($P = 0.01$)。

交互作用的简单效应检验表明:在线性材料上,三种标记方式之间存在着极其显著性差异($F(2, 103) = 10.20, P = 0.00$),对差异的多重比较结果表明:无标记与半标记存在着极其显著性差异($P = 0.000$),无标记与全标记存在着极其显著性差异($P = 0.002$),半标记与全标记之间的差异不显著($P = 0.158$);在坐标式材料上,标记方式之间存在着极其显著性差异($F(2, 103) = 8.53, P = 0.000$),对差异的多重比较结果表明:无标记与半标记、无标记与全标记之间均存在着极其显著性差异($P = 0.001$);半

标记与全标记之间的差异不显著($P=0.853$);在网状材料上,三种标记方式之间存在显著性差异($F(2,103)=3.27, P=0.042$)。多重比较后发现,无标记和半标记之间不存在显著性差异($P=0.182$),无标记与全标记之间存在显著性差异($P=0.012$),半标记和全标记之间不存在显著性差异($P=0.242$)。

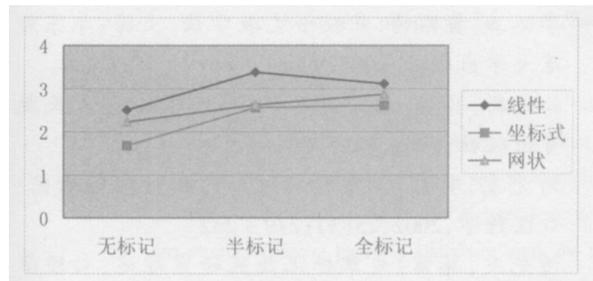


图2 整体信息中标记方式与篇章结构的交互作用图

3.4 分析与讨论

3.4.1 标记效应与信息类型的关系

对表2中的数据进行统计检验,结果表明:标记效应显著。这说明:提供文章的组织结构图能够提高聋生对篇章整体信息的理解与保持。心理学家加涅认为:对本身有内在逻辑的言语信息的认知,可以按逐渐分化的原则来组成一个知识的金字塔。当信息按照这种结构做出排列时,搜寻工作也就相当有效^{[8][9]}。按照这种观点,在篇章阅读中,标记效应之所以显著,是由于篇章中的标记给文本信息提供了一种有组织、有结构的组织,聋生按照这种结构来搜索文本的信息,就会按图索骥,回忆变得相对容易了。

为了探究标记影响的是篇章中哪类信息的理解与保持,又进行了简单效应检验,结果表明:对于整体信息而言,标记效应显著(无标记和半标记,无标记和全标记之间均有显著差异);对于细节信息而言,标记效应不显著。这说明组织结构图标记只影响被试对篇章整体信息的理解与保持,对细节信息的理解与保持来说没有作用(见图1)。也就是说,组织结构图标记主要是通过提高聋生对篇章整体信息的理解与保持进而提高了他们对篇章信息的理解与保持。这验证了我们的假设,即只有在整体信息中,组织结构图的标记效应才是明显的。究其原因,是由于组织结构图标记是一种针对篇章结构的宏观标记,而宏观标记指向的是篇章的整体信息^[3]。值得注意的是,无标记时聋生的阅读分数反映了没有实验干预之前聋生篇章阅读的真实情况。在无标记的情况下(见表2),被试对细节信息的阅

读分数要高于对整体信息的阅读分数。这说明:聋生在平时对篇章阅读的过程中,的确将更多的认知资源分配在对细节信息的认知上,而忽视了对整体信息的认知。这也提醒聋校的语文教师,在进行阅读教学的过程中,不能只见树木,不见森林,应该转移关注的焦点,不要过多地去纠缠细节信息,要多引导学生去把握篇章的整体信息。另外,在半标记和全标记的情况下,被试对整体信息的保持与理解要明显优于对局部信息的保持与理解。这也从另一个侧面证明了采用半标记或全标记的组织结构图能够提高聋生对篇章整体信息的通达。

3.4.2 标记效应与篇章结构的关系

对表3中的数据进行统计检验结果表明:篇章结构类型的主效应极其显著。坐标式材料分数最低(2.29分),网状材料次之(2.61分),线性材料最高(3分),它们三者之间存在着显著性差异。这说明:不同结构的材料会影响到被试对篇章整体信息的理解与保持。值得关注的是:标记方式与篇章结构之间的交互作用显著(见图2)。交互作用的简单效应检验表明:在线性材料上,三种标记方式之间存在着极其显著性差异,对差异的多重比较表明:无标记与半标记之间存在着极其显著性差异,无标记与全标记之间存在着极其显著性差异,半标记与全标记之间的差异不显著;在坐标式材料上,标记效应的表现与线性结构相同。在网状材料上,三种标记方式之间存在显著性差异。但多重比较后发现,无标记和半标记,半标记和全标记之间均不存在显著性差异,无标记与全标记之间差异显著。

这说明,对于不同结构的材料来说,全标记作为一种对文本的组织,能够提高聋生对篇章整体信息的理解与保持。另外,我们假设由学生自行加工的半标记效果要优于全标记,但统计检验表明两者之间没有显著性差异(与段落中半标记与全标记的检验结果相似),这与我们假设不符。在网状结构中,尽管半标记的均分已高于无标记,但二者不存在统计学意义上的显著差异,这些结论似乎让人费解。经过分析,我们认为“半标记要优于全标记”的假设是在“半标记时学生能自行对材料进行高水平的组织”之前提下提出来的,在翻阅了聋生对半标记材料自行组织的结果之后,我们发现:许多聋生自行进行的组织并不完全正确。由于我们进行的是测试,不能对其组织情况进行及时反馈,聋生只能按照错误的组织来进行作答,其作答情况自然不会十分理想。我们认为,这是导致三种结构中半标

记和全标记及网状结构中半标记与全标记分数无差异的一个重要原因。对此,我们将进一步开展后续研究。

4 结论与建议

本研究的主要结论如下:

(1) 对段落和篇章进行标记能够提高聋生对段落整体信息的通达;

(2) 段落阅读中,半标记和全标记两种标记方式没有显著性差异;

(3) 段落阅读中,对于叙述体裁和议论体裁来说,标记的效应都是显著的;

(4) 篇章阅读中,半标记和全标记优于无标记;全标记与半标记之间差异不显著;

(5) 篇章阅读中,标记对篇章整体信息的理解与保持有促进作用,对标记对细节信息作用不显著。

(6) 篇章阅读中,对于线性材料和坐标式材料的文章而言,半标记、全标记要优于无标记。对于网状材料而言,全标记要优于无标记,半标记和无标记及半标记和全标记之间没有显著性差异。

基于上述结论,我们认为:在聋校中、高年级语文阅读教学过程中,可从聋生对段落和篇章意义的整体理解入手,提高聋生从整体和宏观把握文章信息的水平。在操作时,可采取如下措施:

(1) 在段落教学的过程中,老师可以对段落的中心句进行标记或指导聋生自己归纳段落大意。此举有利于聋生对段落的整体理解。

(2) 教师在进行篇章阅读教学的时候可以运用组织结构图对篇章进行标记,以突出篇章的整体结构,帮助学生加深对篇章整体信息的理解与保持。

(3) 教师在进行篇章阅读教学时,可以综合使

用半标记或全标记的方式。在阅读的过程中,如果教师能够引导学生自己画出高质量的篇章组织结构图,那么可能更会加深学生对篇章整体信息的通达。

参考文献

- 1 季佩玉,黄昭鸣.聋校语文教学法.上海:华东师范大学出版社,2005.99
- 2 杜晓新,冯震.元认知与学习策略.北京:人民教育出版社,1999.70-71
- 3 何先友,莫雷.文章标记效应的初步实验研究.心理科学,2002,25(3):279-282
- 4 何先友,莫雷.文章标记效应研究综述.心理学报,2000,8(3):37
- 5 宋永宁,杜晓新,黄昭鸣.标记对聋生句子意义整体理解水平影响的实验研究.中国特殊教育,2006,69(3):17-19
- 6 杜晓新.学习困难儿童学习策略训练模式的构建与实践.博士论文.上海:华东师范大学,2005
- 7 张必隐.阅读心理学.北京:北京师范大学出版社,2004.240
- 8 吴庆麟.教育心理学.北京:人民教育出版社,1999.105
- 9 Gagne, R, The conditions of learning and theory of instruction. New York: Holt, Rinehart, and Winston, 2001. 166
- 10 Lorch, R. F. Effects of organizational signals on text - processing strategies. Journal of Educational Psychology, 1995, 87: 537- 544
- 11 Lorch, R. F. Effects of signaling topic structure on text recall. Journal of Educational Psychology, 1993, 85: 281- 290

An Experimental Research on the Signals' Effect on Deaf Students' Paragraph and Article Reading

SONG Yongning DU Xiaoxin HUANG Zhaoming

(Department of Special Education, East China Normal University, Shanghai, 200062)

Abstract This study examines the signals' effect on deaf students' paragraph and article reading through the method of experimentation. The study shows that the signals can effectively improve the deaf students' understanding and reserving of the paragraph and article's main idea. The study suggests that in paragraph and article teaching in middle elementary and higher elementary level of deaf schools, teachers should strengthen the organizing strategy training by using signals to mark the paragraph and article's key items to intensify understanding of the main idea of the article and to enhance the deaf students' reading level.

Key words deaf students paragraph and article reading signals' effect

(责任编辑: 张冲)