

· 调查报告与分析 ·

公务员压力量表编制及信效度分析*

郝树伟,徐红红,周丽丽,谢中焱,洪炜

摘要:目的 初步编制适合中国公务员的压力量表,评价其信度和效度。方法 在查阅相关文献、开放式问卷调查及对专家和不同部门、行政级别公务员访谈的基础上,初步形成公务员压力量表的理论结构,运用项目分析、探索性因子分析、主成分分析和信效度检验方法对中国东北、西北、华北、华东、西南五大区域抽取的 408 名公务员的压力特点进行了分析,验证量表理论结构的合理性。结果 通过项目分析、探索性因子分析和主成分分析,确定公务员压力量表由管理与发展(10 个条目)、生活关系(5 个条目)、工作关系(5 个条目)、健康与责任(7 个条目)、经济压力(5 个条目)和工作负荷(6 个条目)6 个因子共 38 个条目组成,可累积解释量表总变异量的 68.498%;量表的 Cronbach's α 系数和分半信度分别为 0.960 和 0.976,6 个因子的 Cronbach's α 系数为 0.842 ~ 0.925,该量表具有较好的信度;38 个条目与总分的相关系数为 0.502 ~ 0.760,共同性为 0.255 ~ 0.588,因子载荷为 0.485 ~ 0.767,量表总分与 6 个因子的相关系数为 0.621 ~ 0.888,各因子之间的相关系数为 0.337 ~ 0.776,该量表具有较好的效度。结论 初步编制的公务员压力量表共包括 6 个因子共 38 个条目,具有较好的信度和效度,可用于评估我国公务员的总体压力状况。

关键词:压力;公务员;量表编制;信度;效度

中图分类号:R 395.6 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2014)10-1289-04 DOI:10.11847/zgggws2014-30-10-17

Development and evaluation of the Civil Servants Stress Scale

HAO Shu-wei, XU Hong-hong, ZHOU Li-li, et al (Department of Medical Psychology, Peking University Health Science Center, Beijing 100191, China)

Abstract: **Objective** To develop a stress scale for civil servants in China and to evaluate reliability and validity of the scale. **Methods** The Civil Servants Stress Scale (CSSS) was devised and constructed based on literature reviews, questionnaire survey, interviews with civil servants, and professional consultations. The data were collected in a convenience sample of 408 civil servants in the northeast, northwest, north, east, and southwest of China. Through item analysis, exploratory factor analysis and principal component analysis, the items which could evaluate the civil servants' stress with great reliability and validity were selected and retained for the scale. **Results** The results of item, exploratory factor, and principal component analysis indicated that the CSSS was composed of 38 items and six factors including management and development (10 items), life relationships (5 items), work relationships (5 items), health and responsibility (7 items), economic stress (5 items), and working load (6 items) and all the items could explain 68.498% of the total variance of the scale. The Cronbach's α coefficient of the CSSS was 0.960 and the Cronbach's α coefficients of the six factors ranged from 0.842 to 0.925; the split-half reliability was 0.976, suggesting the CSSS had good reliability. The range of correlation coefficients between the total score and 38 items was 0.502 - 0.760. The range of communalities was 0.255 - 0.588 and the range of factor loading was 0.485 - 0.767. The correlation coefficients between the total score and the six factors ranged from 0.621 to 0.888 and the correlation coefficients between every two of the six factors ranged from 0.348 to 0.776, indicating the CSSS had good validity. **Conclusion** The preliminary study indicates that the Civil Servants Stress Scale is good in reliability and validity and could be applied to evaluate stress levels among civil servants in China.

Key words: stress; civil servant; scale development; reliability; validity

公务员的压力问题是当前国内心理学、社会学、管理学等领域的一个研究热点。心理学上所说的压力有压力源、压力反应和压力感 3 种含义^[1]。当前国内学者编制的公务员压力问卷主要是测量工作压力源的,而 Lazarus 等^[2]认为不同个体对相同事件的压力源知觉可能不同,同一个体在不同场合和时间对相同事件的压力源知觉也可能不同。因此,仅

调查是否存在压力源,难以准确反映公务员的实际压力状况。压力是指内和/或外环境刺激作用于机体时,经个体认知评价产生超出自身负荷的负性主观体验,即个体对压力源产生的压力感,压力源和压力反应并不能统称为压力。为了更准确、更全面地评估中国公务员群体的实际压力状况,本研究初步编制了适合中国国情的公务员压力量表,并于 2012

* 基金项目:教育部人文社科重点研究基地重大项目(11JJD190001)

作者单位:北京大学医学部公共教学部医学心理学教研室,北京 100191

作者简介:郝树伟(1973-),男,山东昌乐人,讲师,博士,研究方向:临床心理学。

通讯作者:洪炜, E-mail: hongwei35@163.com

数字出版日期:2014-9-1 15:40

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20140903.1500.017.html>

年 9 月—2013 年 9 月对我国东北、西北、华北、华东、西南五大区域抽取的 408 名公务员进行量表施测以筛选量表项目并评价量表的信度和效度。结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 公务员压力量表初步编制 在查阅相关文献^[3-8]、开放式问卷调查及对专家 and 不同部门、行政级别公务员访谈的基础上,根据本研究压力的操作性定义以及我国公务员的特点,编制了包括工作压力、生活压力和健康压力 3 个方面 50 个条目的公务员压力量表的初始量表。其中工作压力包括工作本身的压力(8 个条目)、工作中的人际关系(6 个条目)、职业发展(5 个条目)、组织管理(5 个条目)、经济收入(2 个条目)5 个因子共 26 个条目,生活压力包括婚姻、家庭中的责任(2 个条目)、生活中的人际关系(13 个条目)、家庭经济状况(3 个条目)3 个因子共 18 个条目;健康压力仅 1 个因子共 6 个条目。在征求国内多位心理测量学专家及心理学专业研究生的意见和建议后,删除了题意重复和内容敏感的 8 个条目,形成了由工作本身的压力(7 个条目)、工作中的人际关系(5 个条目)、组织管理(5 个条目)、职业发展(5 个条目)、经济压力(5 个条目)、生活中的人际关系(8 个条目)、家庭责任(2 个条目)和健康压力(5 个条目)8 个因子共 42 个条目的公务员压力量表。每个条目从“完全没有压力”到“有极大压力”按 0~10 分 11 级评分。

1.2 量表施测 采用方便抽样方法,在中国东北、西北、华北、华东、西南五大区域抽取北京、辽宁、山东、云南、内蒙古 5 个地区的 420 名党政机关、公安、司法系统公务员进行匿名问卷调查。问卷由统一培训的调查员分发并宣读指导语后由被试自行填写,填写完成后当场回收。本次调查共回收有效问卷 408 份,问卷有效回收率为 97.14%。其中,男性 262 人(64.2%),女性 142 人(34.8%),缺失 4 人(1.0%);年龄 21~67 岁,平均年龄(35±8)岁;汉族 349 人(85.5%),少数民族 58 人(14.3%),缺失 1 人(0.2%);未婚 96 人(23.5%),已婚 294 人(72.1%),再婚 7 人(1.7%),离异 10 人(2.5%),缺失 1 人(0.2%);有子女 265 人(65.0%),无子女 141 人(34.6%),缺失 2 人(0.5%);中专 7 人(1.7%),大专 67 人(16.4%),本科 304 人(74.5%),硕士 25 人(6.1%),缺失 5 人(1.2%);正处/正县级 3 人(0.7%),副处/副县级 11 人(2.7%),正科/正乡级 68 人(16.7%),副科/副乡级 94 人(23.0%),科员 192 人(47.1%),办事员 29 人(7.1%),缺失 11 人

(2.7%);工龄 1~41 年,平均工龄(13±10)年。

1.3 统计分析 采用 SPSS 20.0 软件进行项目分析、探索性因子分析、主成分分析和信、效度检验。显著性水平 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 公务员压力量表的构建 通过同质性检验对初始量表的项目进行分析并筛选项目,依据心理测量学标准删除与量表相关较低(相关系数 <0.4)、同质性较差(因子载荷 <0.45 和共同性值 <0.2)^[9] 的 2 个条目后,其余 40 个条目与总分的相关系数为 0.502~0.753 ($P < 0.001$),因子载荷为 0.496~0.761,共同性为 0.246~0.579。对 40 个条目的公务员压力量表进行探索性因子分析,删除不能准确解释所属因子含义的 2 个条目后,最终确定由管理与发展(10 个条目)、生活关系(5 个条目)、工作关系(5 个条目)、健康与责任(7 个条目)、经济压力(5 个条目)和工作负荷(6 个条目)6 个因子共 38 个条目组成的公务员压力量表。

2.2 公务员压力量表结构(表 1) KMO 抽样适度检验和 Bartlett's 球形检验结果显示,KMO 检验值为 0.938,Bartlett 球形检验达到显著水平($\chi^2 = 12\ 403.981$, $df = 703$, $P < 0.001$),数据适合进行探索性因子分析。对数据进行主成分分析并进行直接斜交法旋转(Delta = 0),结果显示,公务员压力量表 6 个因子可累积解释量表总变异量的 68.498%。

2.3 因子命名及解释 公务员压力量表提取的 6 个因子中,因子 1 的 10 个条目主要涉及工作的组织管理和个人的职业发展,命名为“管理与发展”;因子 2 的 5 个条目主要涉及生活中的人际关系,命名为“生活关系”;因子 3 的 5 个条目主要涉及工作中的人际关系,命名为“工作关系”;因子 4 的 7 个条目主要涉及家人和自身的健康以及赡养老人和抚养教育子女的问题,命名为“健康与责任”;因子 5 的 5 个条目主要涉及经济状况,命名为“经济压力”;因子 6 的 6 个条目主要涉及工作本身的压力,命名为“工作负荷”。

2.4 信度分析 内部一致性信度分析结果显示,公务员压力量表的 Cronbach's α 系数为 0.960,其中管理与发展、生活关系、工作关系、健康与责任、经济压力、工作负荷 6 个因子的 Cronbach's α 系数分别为 0.925、0.925、0.911、0.899、0.874、0.842。将量表的 38 个条目按 1~38 的顺序排列,按奇数项和偶数项分为各含 19 个条目的 2 个分量表后计算分半信度,结果显示,Spearman-Brown 分半信度和 Guttman 分半信度均为 0.976。该量表具有较好的信度。

表 1 公务员压力量表主成分分析直接斜交法旋转因子结构矩阵

	因子 1		因子 2		因子 3		因子 4		因子 5		因子 6	
	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷
	8	0.646	27	0.819	3	0.793	35	0.657	11	-0.751	1	0.724
	9	0.731	28	0.785	4	0.887	36	0.799	20	-0.716	2	0.704
	10	0.582	29	0.860	5	0.881	37	0.870	25	-0.813	18	0.730
	12	0.752	30	0.895	6	0.764	38	0.795	26	-0.852	19	0.713
	13	0.754	31	0.902	7	0.855	39	0.865	32	-0.688	21	0.654
	14	0.653					40	0.794			23	0.630
	15	0.731					42	0.675				
	16	0.853										
	17	0.765										
	22	0.774										
特征值	15.941		4.047		2.427		1.716		1.276		1.216	
旋转平方和载入	9.611		6.511		7.638		8.696		7.755		7.006	

2.5 效度分析(表 2) 公务员压力量表在编制初期查阅了国内外与压力及压力评估的相关文献资料,并参考了当前常用的与压力有关的问卷及量表,编制后邀请多位心理测量学专家对所选条目进行审核,能够较好地反映公务员的工作、生活和健康方面的压力问题,具有良好的内容效度。同质性检验结果显示,38 个条目与总分的相关系数为 0.502~0.760,

共同性为 0.255~0.588,因子载荷为 0.485~0.767,该量表同质性较好。相关分析结果显示,量表总分与各因子的相关系数为 0.621~0.888,6 个因子之间的相关系数为 0.337~0.776,表明该量表各因子与总量表间及各因子间具有合理的相关性;以及量表的 6 个因子可累积解释量表总变异量的 68.498%,均表明量表具有较好的结构效度。

表 2 公务员压力量表各因子与总量表的相关分析(r)

项目	管理与发展	生活关系	工作关系	健康与责任	经济压力	工作负荷
生活关系	0.348 ^a					
工作关系	0.586 ^a	0.494 ^a				
健康与责任	0.527 ^a	0.566 ^a	0.428 ^a			
经济压力	0.750 ^a	0.400 ^a	0.505 ^a	0.516 ^a		
工作负荷	0.776 ^a	0.337 ^a	0.573 ^a	0.494 ^a	0.682 ^a	
总量表	0.888 ^a	0.621 ^a	0.735 ^a	0.763 ^a	0.828 ^a	0.831 ^a

注:a P<0.01。

3 讨论

压力源必须经过个体的认知评价后才能产生是否有压力以及压力大小的感受和体验。为了更准确地了解公务员的压力状况,依据本研究提出的压力操作性定义,参考既往针对压力和压力评估的相关研究,编制了不同于以往压力源问卷且适合我国国情的公务员压力量表。对于项目的评分,被试根据自己的实际压力感受,从 0 分 = “完全没有压力”到 10 分 = “有极大压力”进行 11 级评分。这种评分方式可把压力源以及对压力源的认知评价结合起来进行评估,能够更直接地了解公务员的实际压力状况。

经过文献分析、访谈、专家审核、项目分析以及信效度的检验,本研究最后确定了 38 个项目的公务员压力量表。通过探索性因子分析,量表提取了管理与发展、生活关系、工作关系、健康与责任、经济压力、工作负荷 6 个因子。“管理与发展”包括“工作

职责不清”、“与工作相关的法律法规和管理制度不完善”、“工作发展空间小”、“晋升机会少”等 10 个条目,条目内容均反映了工作中的组织管理问题和公务员的个人职业发展带来的压力;“生活关系”的 5 个条目,如“与父母的关系”、“与配偶或恋人的关系”等反映的是生活中的人际关系压力;“工作关系”的 5 个条目,则反映的是与领导、同事等工作中的的人际关系产生的压力;“健康与责任”的 7 个条目,主要涉及家人的健康问题以及赡养老人和抚养教育子女的压力;“经济压力”的 5 个条目主要涉及住房、家庭经济收入与支出等相关经济压力;“工作负荷”的 6 个条目如“工作责任重大”、“工作经常加班”等主要反映的是工作本身的压力。量表所有 38 个条目的共同性均>0.2,因子载荷均>0.45,提示各条目与量表具有较好的同质性;6 个因子可以解释量表总变异量的 68.498%,量表的建构效度良好^[9]。本量表项目内容涵盖公务员的工作、生活以

及健康等压力问题,可以更全面地反映公务员的压力状况,能够较好地对公务员的总体压力状况进行测量和评估。

公务员压力量表的内部一致性信度Cronbach's α 系数为 0.960,6 个因子的 Cronbach's α 系数也均 >0.8 ,分半信度为 0.976,表明该量表具有较好的信度。量表 6 个因子之间的相关系数为 0.337 ~ 0.776,尤其是与工作相关的 4 个因子之间的相关系数均 >0.5 ,按照心理测量学的要求,各因子之间相关性较高,区别效度不够理想。但是工作压力的各个方面如组织管理、职业发展、经济收入以及工作中的人际关系等本身就是交织在一起而相互影响、相互作用的,其中一个方面出现问题往往也会影响其他方面。生活健康问题和工作之间也会相互影响,如果健康状况出现问题,也必然会影响到工作生活的各个方面。而 6 个因子与量表总分之间的相关系数为 0.621 ~ 0.888,表明尽管管理与发展、工作关系、经济压力与工作负荷 4 个因子之间相关性较高,但 6 个因子均能较好地反映公务员的实际压力状况。

综上所述,公务员压力量表各项指标均符合心

理测量学的要求,具有良好的信效度,可作为评估我国公务员总体压力状况的工具。本研究没有评估量表的重测信度,是因为压力不是一种稳定的心理特质,重测信度并不能很好地反映量表的稳定性。

参考文献

- [1] 黄希庭,徐风妹. 大学生心理学[M]. 上海:上海人民出版社,1989:396-400.
- [2] Lazarus RS. Psychological stress and the coping process[M]. New York:McGraw-Hill,1966:171-190.
- [3] 封丹璐,石林. 公务员工作压力源问卷的初步编制[J]. 中国心理卫生杂志,2005,19(5):297-300.
- [4] 仲晓芳. 基层公务员工作压力与工作绩效的关系研究[D]. 石家庄:河北经贸大学硕士学位论文,2011.
- [5] 帅菲菲,陈小溪,蒋丽娟. 医务人员心理压力源及应对方式调查[J]. 中国公共卫生,2011,27(2):240.
- [6] 朱小荷,崔向军,马红霞,等. 高校教师职业压力与心理健康水平关系[J]. 中国公共卫生,2011,27(3):358-359.
- [7] 何小师,郎福臣,尚天晓. 公务员工作压力源的调查与思考[J]. 职业时空,2005(6):55-57.
- [8] 杨德森,张亚林. 生活事件量表[J]. 中国心理卫生杂志,1990,4(1):11.
- [9] 吴明隆. 问卷统计分析实务-SPSS 操作与应用[M]. 重庆:重庆大学出版社,2010:158-235.

收稿日期:2014-04-16

(郭薇编校)

· 调查报告与分析 ·

湘西州土家族、苗族小学生营养状况分析*

张天成,张福兰,陆盛华

摘要:目的 了解湘西土家族苗族自治州的土家族、苗族小学生营养状况,为改善少数民族学生营养状况提供依据。方法 分层随机整群抽取湘西州泸溪、古丈、保靖、永顺县 8 所小学的 2 876 名土家族和苗族小学生,对其身高、体重进行测量,采用身高标准体重法进行营养状况评价。结果 土家族、苗族小学生营养不良检出率分别为 6.68%、7.13%,低体重率分别为 24.57%、24.90%,超重率分别为 8.21%、6.59%,肥胖率分别为 7.77%、7.66%;营养不良率女生(7.92%)高于男生(5.90%) ($\chi^2 = 4.55, P < 0.05$);肥胖率男生(8.89%)高于女生(6.49%) ($\chi^2 = 5.79, P < 0.05$),城镇(9.08%)高于乡村(5.43%) ($\chi^2 = 12.56, P < 0.01$);土家族不同性别、居住地,苗族不同居住地小学生肥胖率差异均有统计学意义;不同民族城镇小学生超重率差异有统计学意义(均 $P < 0.05$)。结论 湘西州土家族、苗族小学生营养不良和营养过剩同时存在,应对不同群体的营养问题进行针对性指导。

关键词:湘西州;土家族;苗族;小学生;营养

中图分类号:R 153.2 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2014)10-1292-03 DOI:10.11847/zgggws2014-30-10-18

Nutritional status of Tujia and Miao minority pupils in Xiangxi Autonomous Prefecture

ZHANG Tian-cheng, ZHANG Fu-lan, LU Sheng-hua (Department of Humanistic Sociology, Institute of Physical Education, Jishou University, Jishou, Hunan Province 416000, China)

Abstract: Objective To examine nutritional status of Tujia and Miao minority pupils in Xiangxi Tujia and Miao Autonomous Prefecture and to provide a basis for the improvement of minority students' nutritional status. **Methods** With stratified cluster random sampling, totally 2 876 Tujia and Miao minority pupils were selected from eight primary

* 基金项目:全国教育科学规划教育部重点课题(GLA102079)

作者单位:吉首大学体育学院体育人文社会学教研室,湖南 吉首 416000

作者简介:张天成(1970-),男,湖南衡阳人,教授,硕士,研究方向:少数民族体质与健康。

数字出版日期:2014-4-8 14:08

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20140408.1408.039.html>