

社会组织孵化器筹资影响关键因素分析及其在造林绿化筹资上的借鉴与应用

徐灵¹ 魏彤春² 何继新¹

(1天津城建大学 天津 300384;2天津规划设计院 天津 300201)

摘要:运用共性维度和属性维度交互式分析模型,抽取6个关键因子,作为影响孵化器筹资绩效的共性维度,对国内近40家孵化器进行了问卷调研和因子分析。采用方差分析法,在属性维度上对处于不同成长阶段、规模、机构类型、运营模式的孵化器筹资绩效进行判别研究。并进一步采用多元方差分析方法,讨论了两个维度的交互作用,得到孵化器在发展的不同阶段、不同规模时期所需要关注的决策重点,以期为我国社会组织孵化器健康发展提供决策依据。对于社会组织孵化器筹资绩效产生影响的关键因素的分析,为未来林业合作组织孵化器的创建提供了较好的借鉴。

关键词:社会组织孵化器;筹资绩效;因子分析;林业合作组织;造林绿化

中图分类号:F326.2

文献标识码:A

文章编号:1673-338X(2013)05-0096-07

An Analysis of the Influence Factors about Financing Performance of Social Organization Incubator and Its Application in Afforestation Financing

Xu Ling¹ Wei Tongchun² He jixin¹

(1 Tianjin Institute of Urban Construction, Tian Jin 300384;

2 Tianjin Urban Planning and Design Institute, Tianjin 300201)

Abstract: With the development of the socialization of public services in China, social organization incubator become an effective path to cultivate social organizations. This paper proposes an analytical model of two-dimensional factors which affect financing performance of social organization incubator. Based on sampling investigations from nearly 40 incubators, eight key factors affecting incubator financing as the common dimension are abstracted through factor analysis. And through ANON analysis the paper distinguishes the incubator financing ability from different growth stages, different scales, different organization type and different operation mode as the attribute dimension. Furthermore, we discuss the interactions between the two dimensions, and point out that the decision-making emphases are needed to be focused on at different stages of growth and size, which provides valuable references for healthy growth of Chinese social organization incubators. It is a good reference to the afforestation financing for future forestry cooperation organization.

Key Words: social organization incubator; financing performance; EFA analysis; forestry cooperation organization; afforestation.

1 引言

在公共服务社会化进程中,社会组织由于其植根社会、贴近群众的独特优势,成为有效承接政府

资源、广泛吸纳社会资源,组织群众互助互帮、共建共享和公共服务创新的重要社会主体。目前,我国社会组织整体还很弱小,处于发展的初级阶段,明显滞后于经济社会发展水平。在此背景下,迫切需

收稿日期:2013-01-30

作者简介:徐灵,天津城建大学讲师,硕士。研究方向:管理工程。

基金项目:民政部2012年“中国社会组织建设与管理”理论部级课题《社会组织孵化培育机构资金筹集问题与对策研究》(编号:2008MZACR001-1212);教育部2010年度人文社会科学青年基金项目《农村基本公共产品供给投资导入模型和农村社会价值增值研究》(编号:10YJC630072);吉林省科技发展计划软科学项目《吉林省社会主义新农村建设中的公共产品投资效率和实现机制研究》(编号:20090660)。

要一种政府和社会组织都能充分信赖的机构,一方面为初创期或实力弱小的社会组织提供专业指导、资金项目等孵化培育服务,增强其独立运作的能力;另一方面,作为桥梁和纽带,将作为资源供给方的政府、公益基金会和社会捐助等,与作为资源需求者的社会组织联系起来,充分发挥公益资金的社会效用,社会组织孵化器由此应运而生。

20世纪八、九十年代,英美等西方国家的政府、基金会和NPO支持型组织开始在NPO领域引入“孵化器”概念。2007年4月,南都基金会与上海浦东非盈利组织发展中心,合作成了公益组织孵化器(Non-profit incubator,简称NPI,恩派),标志着我国社会组织孵化器的诞生。这几年的运行情况表明,孵化器筹资还面临着诸多困难。作为社会组织支持型机构,孵化器本身不具有盈利性(或者微利以维持运行),其自身运营、对外服务和发展壮大,无不需要一定的资金作保障。目前,政府主导型的孵化器运行经费由政府全额拨款,市场主导型则以基金会和社会捐助为主。从长远来看,注资主体多元化、筹资渠道多样化,是服务于社会公共领域的社会组织孵化器资金管理体制改革的必然要求。无论哪类孵化器,经费来源单一与短缺,是制约其发展壮大、进而影响孵化服务效果的首要障碍。基于此,本文通过国内外相关实践经验和理论研究文献回顾分析,以国内近40所孵化器的电话访谈和问卷调研为基础,对影响孵化器筹资的关键因素进行了研究探索。荒山绿化是重要的社会公共活动之一。期望孵化器筹资的许多理论和实践经验,能够尽快应用到荒山绿化筹资活动之中。

2 简要文献综述

当前,国内外关于社会组织孵化器的研究文献较为鲜见。西方发达国家由于经济水平和文化背景等原因,社会组织整体发育水平较为成熟,相关配套法律法规完善,社会组织支持型机构的规模与水平较高。如日本在1998年后逐步形成了以法律规范(特定非营利活动促进法、“支援NPO条例”)、NPO支持中心以及NPO资助制度的立体型社会组织支持体系(孙燕,2011)。美国以社区基金会、独立基金会、公司基金会、运作型基金会为主体的公益基金会在社会服务领域发挥了重要的作用,其主要通过资助方式支持社会组织 and 弱势群体(王劲颖,2011)。我国相关研究开始于2006年,集中于内涵、功能、业务范围以及发展经验的总结,针对孵化器成长尤其是筹资的专门研究还相对较少。

许多研究认为,国内非营利性组织筹资受众多因素的影响。筹资困难的原因也是多方面的。筹资管理监督机制残缺、非盈利组织公信度低、非营利组织缺乏一套完整的质量、财务、统计、审计管理体系与网络;过分依赖政府,而政府财政支持有限;社会捐赠不足和自营服务收入偏低等(桃玉霞,2010)。刘贵山等,(2007)发现,我国2000年非政府组织收入来源主要有政府补贴、民间捐赠、服务收入、国外援助,其比例约为50:6:2。对温州行业协会筹资的研究表明,行业协会筹集方式主要为会费收入、个人捐款、政府资助、服务性收入。有关行业协会(江华等,2008)、基金会筹资(边地,2012)、公募基金会筹资(刘选国,2012)、慈善组织筹资(辛甜,2002)等各种公益筹资形式,都进行了研究探索。

直接针对企业孵化器筹资方面的研究较为少见,但相关研究具有一定的启示。李建强(2006)认为影响科技企业孵化器运营因素包括外在制约因素和内在制约因素,前者包括政府的扶持政策、孵化器与政府的关系、法律环境保障、投融资环境、网络化支持,后者包括运营模式、组织模式、发展战略和服务模式、内部团队素质、与入孵企业的关系、专业化、孵化器与风险投资结合的互利性等。林德昌、廖蓓秋、陆强等(2010)以2008年全国科技企业孵化器主任培训班为调研对象的研究表明,资金困难是困扰孵化器发展的最主要问题,影响企业孵化器服务创新的因素包括资源因素(信息、资金、人才、项目等)、政策因素(政府支持、税收政策、机制限制等)和运营因素(运作模式、服务模式、自身管理、沟通协调等)。

3 社会组织孵化器筹资绩效的二维影响因素模型及研究假设

根据二维影响因素模型,下面从共性和属性两个维度,分别考察影响社会组织孵化器的筹资因素,以揭示不同类型孵化器在不同发展阶段的筹资决策重点。

3.1 社会组织孵化器筹资绩效二维影响因素概念模型及其测量

在影响社会组织孵化器筹资的因素中,可根据不同的标准进行划分。本文根据研究需要和影响的广泛程度,把孵化器筹资影响因素分为共性因素和属性(个性)因素。其中,共性维度因素是指来自组织内外,对所有类型的孵化器筹资均造成影响的因素,包括孵化器内部管理、服务运作、能力体系、外部管理体制、区域社会组织特征和外部情境等方

面。其中内部管理包括孵化器资金管理、运行管理和人力资源管理。服务运作体现在孵化服务规划、服务管理制度和服务文化等方面。能力体系是指,支持孵化器发展的学习创新能力、筹资能力、资源整合能力、公关能力等的组合。外部管理体制主要以孵化器与政府(基金会、企业、个人、国外非盈利组织等支持机构)关系管理为主要内容。社会组织特征包括社会组织的规模、结构和水平。外部情境是区域社会服务的法律政策环境,以及社会支持和参与情况。自身属性包括机构成长阶段、类型、规模、运营模式等。

基于以上分析,从共性和属性两个维度出发,编制“社会组织孵化器筹资绩效影响因素测量量表”。量表分两个部分,第一部分为“社会组织孵化器基本信息”,对孵化器的成长阶段、机构规模、机构类型和运营模式等属性因素进行测量;第二部分为“社会组织孵化器筹资影响因素”,对孵化器的内部管理、服务运作、能力体系、外部管理体制、社会组织特征、外部情境等共性因素。问卷采用李克特7点式量表(1代表非常不符合,7代表非常符合),共设计了57项问项。

3.2 研究假设

在影响孵化器筹资的共性因素中,存在关键性因素,并且,对于不同类型以及不同发展阶段的孵化器而言,关键因素有所不同。本文采用大规模问卷调查的形式,结合电话访谈,对影响孵化器筹资的共性因素进行测量,并通过因子分析得出其关键因素;而关于影响孵化器筹资的属性维度,本文从成长阶段、机构规模、机构类型和运营模式4个方面进行考察。

3.2.1 孵化器成长阶段

由于我国社会组织孵化器的发展历程不长,其成长阶段对于其筹资的影响还未充分显现,但是可借鉴企业成长方面的研究。根据企业成长周期理论,不同成长阶段的企业成长情况不同。如Steinmetz L.L.(1969)在研究企业成长过程时,发现企业成长过程呈S形状,将其划分为创业期,成长期,成熟期,衰退期。本文将孵化器的发展过程分为创业期(1年内)、成长期(2~4年)、成熟期(5~10年)和衰退期(11年以上)4个阶段,并提出研究假设:

H₁:不同成长阶段的孵化器筹资绩效存在显著差异。

3.2.2 孵化器机构规模

机构规模对孵化器的运行成本和服务绩效具有重要影响。一般而言,孵化器组织规模越庞大,

其日常运行经费和孵化业务支出越大,孵化的社会组织数量越多。然而,机构规模对筹资绩效的影响,仍需要进行检视。本文以人员规模和年运营经费2个变量来表征机构规模,从而提出研究假设:

H₂:以人员规模为表征的不同规模的孵化器筹资绩效存在显著差异。

H₃:以年运营经费为表征的不同规模的孵化器筹资绩效存在显著差异。

3.2.3 孵化器机构类型

不同类型的社会组织孵化器筹资绩效和影响因素可能不同。相关研究发现,企业孵化器根据投资主体可分为政府主办、大学科研院所主办、企业主办的企业孵化器,根据营运机制,可以划分为完全事业型孵化器、事业企业型孵化器和完全企业型孵化器。结合本课题调研,本文根据投资主体、资金来源将我国社会组织孵化器分为2种类型:官办和民办。官办孵化器其资源来源于政府财政拨款,且由于其政府背景和社会公信力,较于民办孵化器更容易获得企业、基金会和个人的捐助。民办孵化器其筹资来源主要为企业和基金会捐助,由于采用市场化运作,相对于官办孵化器孵化服务效率更高,特别是经过较长时期发展,具有良好品牌效应的孵化器(如上海恩派),其在公益领域的特殊地位决定其更容易获取基金会、企业、甚至国外社会组织的资助。官办和民办孵化器,筹资绩效是否存在显著差异,需要进行检验。因此提出如下假设:

H₄:不同机构类型的孵化器筹资绩效存在显著差异。

3.2.4 孵化器运营模式

运营是指对孵化器经营服务过程的计划、组织、实施和控制,是与孵化服务密切相关的各项工作的总称,而运营模式是孵化管理服务的计划、组织、实施和控制的特定形式的组合。社会组织孵化器机构类型决定了其运营模式,由于官办和民办孵化器在运行管理体制上的差异,借鉴企业孵化器运营模式,结合调研,重点考察3种运营模式:完全事业单位型管理、事业企业型管理、企业型管理。

H₅:不同运营模式的孵化器筹资绩效存在显著差异。

4 数据收集与实证研究

实证研究分为三部分:首先,选择样本,进行调研,获取社会组织孵化器筹资影响因素测量的原始数据;其次,采用因子分析法获取影响社会组织孵化器筹资绩效的共性因子,采用方差分析法判别孵

孵化器筹资绩效的内在属性影响因素;第三部分考察两个维度间的交互作用,通过多元方差检验共性影响因子在不同类型孵化器中的作用差异。

课题调研历时3个月,分三个阶段进行。首先是典型样本访谈。根据成立时间、机构规模、机构类型、和运营模式,共选择了上海恩派(NPI)、杭州恩众、宁波海曙区社会服务中心、太原市社区社会组织服务中心、爱德社会组织培育中心等十余家社会组织孵化器,进行了深入细致的电话访谈(结合网络访谈)。第二阶段是预调研。选择上述单位进行预调研,以对初始调研问卷进行验证和修正。第三阶段为全样本正式调研。课题组以华北、东北、华东、中南、西南、西北6个行政区划进行分工,搜集我国社会组织孵化器的全样本资料,获得了40余家孵化器名单和联系方式,项目组与其中30余家孵化器取得联系,并发放了电子调研问卷,共发放问卷38份,回收30份,回收率为78.9%,问卷全部合格。

根据调研结果,样本孵化器主要分布在华东(33.2%)、中南(31.1%)、西南(16.8%)、华北(7.7%)、西北、东北地区共占11.2%。按成立时间,5年以上(即成熟期,4.2%)、2~4年(即成长期,43.7%)、2年以下(即初创期,52.1%)。按人员规模,20人以上(即大型,10.6%)、10~19人(即中型,37.0%)、4~9人(即小型,36.3%)、3人以下(即微型,16.1%)。按以年运营经费划分为100万元以上(即大型,15.3%)、50万~99万(即中型,20.6%)、10万~49万(即小型,37.3%)、9万以下(即微型,26.8%)。按机构类型划分为官办(73.7%)、民办(26.3%)。按运营模式分为完全事业型孵化器(40.5%)、事业企业型孵化器(50.2%)和完全企业型孵化器(9.3%)。总体上,不同类型孵化器分布较为均匀,回收问卷情况基本达到预期目标。

4.1 共性维度——社会组织孵化器筹资绩效影响因素的因子分析

4.1.1 因子分析适用条件检验及影响因子提取

SPSS软件提供了因子分析适用性的KMO和

巴特莱特(Bartlett's)球体检验。经检验,KMO为0.863,高于0.5的最低判别标准;Bartlett检验通过,拒绝相关系数矩阵为单位矩阵的零假设。因此,估计样本组通过检验,并且因子分析效果良好。进一步采用因子分析和数据处理,得到各项影响因子及其贡献率。其中,特征值“>1”的因子共有6项,累计贡献率为82.04%。因此,本文选取了6个因子替代原有的孵化器筹资影响因素,解释了82.04%的信息量,解释力度良好。

4.1.2 因子分析结果及其经济学解释

为了更进一步解释因子意义,采用Varimax对其进行旋转并得到因子负载矩阵(略)。依据因子负载矩阵,将评价指标按负载权重重新归类,归纳出影响孵化器筹资绩效的6类关键因素,并赋予经济学意义。其主要包含指标(表1)及因子贡献度(表2)。

根据评价指标分类结果,第一类评价指标主要用于反映孵化器内部管理与对外服务,可归之为孵化器管理与服务因子;第二类评价指标主要用于反映孵化器的各种能力,称为核心能力因子;其后的因子依次反映了孵化器外部管理体制、外部情境、孵化器所处区域社会组织特征共6类因素。

4.2 属性维度——不同类型孵化器筹资绩效差异的方差检验

该部分拟验证模型中提出的5条假设,以判别影响筹资绩效的孵化器属性(个性)特征。以孵化器年筹资额作为因变量,分别采用单因素与多因素方差检验判别方法进行检验。

4.2.1 单因素方差分析

4种属性分类的不同孵化器筹资绩效差异的显著性分析结果见表2。在5%的显著性水平下,不同成长阶段、以年运营经费划分的不同规模的孵化器筹资绩效存在显著差异。以工作人员数划分的不同规模、不同机构类型、不同运营模式的孵化器筹资绩效,均不存在显著差异。这在一定程度上表明,对孵化器属性而言,成长阶段、孵化器规模(以

表1 筹资绩效的关键影响因素指标

资金管理	学习能力	品牌美誉度	政府政策支持	政策与法律环境	社会组织规模
运行管理	创新能力	核心价值观	政府资金扶持	社会服务支持	社会组织结构
服务规划	资源整合能力	文化融合能力	与基金会关系	社会服务意识	社会组织水平
服务管理	领导团队素质		与企业关系		
服务运作效率	公关能力		环境适应能力		
资源整合能力	筹资能力				
人力资源管理	多元化能力				

表2 提取因子及因子贡献度

孵化器管理与服务	核心能力	机构文化	外部管理体制	外部环境	社会组织特征
5.173	4.613	4.352	4.035	3.277	2.404

年运营经费划分),是影响孵化器筹资绩效的更为本质的因素。

表3 不同类型孵化器筹资绩效的单因素方差检验

孵化器类型	F 值	Pr>F
孵化器成长阶段 H ₁	7.67	0.005***
孵化器规模(工作人员数)H ₂	3.21	0.312
孵化器规模(年运营经费)H ₃	1.78	0.022**
孵化器机构类型 H ₄	0.45	0.141
孵化器运营模式 H ₅	0.68	0.657

注:**为在5%显著性水平下显著,***为在1%显著性水平下显著。

对不同成长阶段孵化器而言,孵化器在成熟期的筹资绩效最好(0.143),其次是成长期(0.073),而在初创期的筹资绩效最差(-0.212)。对以年运营经费表征的不同规模孵化器而言,筹资绩效随着规模的增大而递增。中型孵化器,孵化器筹资绩效达到0.128,小型孵化器仅为-0.243。但当孵化器年运营经费超过100万以后,其筹资绩效反而略有下降(0.098)。这表明,大的孵化器更易获得资源支持,但过于庞大的孵化器往往受到一定的限制,或产生某种形式的规模不经济。

对不同机构类型的孵化器而言,官方与民办孵化器筹资绩效差异不显著。这说明,虽然受体制因素影响,官办孵化器更容易获得政府的资助(问卷调研也证实官办孵化器所需资金无一例外来源于政府财政拨款,而且这一比例在某些地区高达100%),但是,非官方孵化器筹资绩效也不弱。这似乎与其产生背景有关。我国民间孵化器的发起者通常为具有一定影响和实力的基金会和企业,如恩派、恩众等。因此,其资金来源亦具有较好的保障。运营模式与机构类型具有一定的匹配性,根据调研,官办孵化器一般采用完全事业型或事业企业型管理的运营模式,而民办孵化器则采用企业型管理的运营模式。不同类型的运营模式虽然管理服务效率不同,但由于投资主体和资金来源的稳定性,筹资绩效并没有显示出显著差异。这从侧面也反映了当前我国社会组织孵化器的发展整体上还处于初创和成长阶段,主要靠政府和部分基金会(企业)的强力推动,但随着孵化器的发展成熟,不同运营模式所形成的不同孵化服务效率,将是孵化器获得资金支持的重要影响因素。

不同人员规模的孵化器筹资绩效差异不显著的原因可能在于,人员规模并不是反映孵化器规模的最佳指标。根据调研,官办孵化器工作人员可分为3类:外派政府公务员(或事业单位抽调人员)、社区管理人员、合同制外聘人员。民办孵化器工作人员多为聘任人员。此外两类孵化器都有临时性工

作人员。因此,孵化器人员规模统计存在误差,并且与年运营经费不匹配。这反映出我国社会组织孵化器性质、人员编制、配套政策等方面的研究薄弱,相关实践和政策还处于缺位状态。

4.2.2 多因素方差分析

进一步,本文采用多因素方差检验孵化器成长阶段、机构规模(以年运营经费划分)2者间是否存在共同作用。分析显示在5%的显著性水平下,模型的总效应显著,不同成长阶段的孵化器筹资绩效存在显著差异,而不同规模的孵化器筹资绩效以及两者的交互效应均不显著(表4)。在孵化器规模相同的情况下,不同成长阶段孵化器的筹资绩效存在显著差异;而对于相同成长阶段的孵化器而言,不同规模的孵化器筹资绩效并没有显著差异。

表4 孵化器筹资影响因素的双因素方差检验

样本来源	F 值	Pr>F
总效应	2.03	0.0145**
孵化器成长阶段	4.04	0.0531**
孵化器规模(年运营经费)	1.78	0.1878
交互效应	1.54	0.1434

注:**为在5%显著性水平下显著,***为在1%显著性水平下显著。

整体而言,孵化器筹资绩效同时受到共同影响因素与孵化器自身特征两个维度影响。进一步研究将考察两个维度间的交互作用,寻找造成孵化器筹资绩效差异的内在原因及各阶段决策重点。

4.3 交互作用——孵化器特征因子与共性因子间交互作用的多元方差分析

根据前文研究,这部分将重点考察孵化器成长阶段及孵化器规模(以年运营经费划分)这两类属性维度与共性维度间的交互作用,对其它情况下的交互作用仅做概括性分析。

4.3.1 孵化器成长阶段与筹资绩效共性因子间的交互作用

对不同成长阶段的孵化器而言,无论是单因素还是双因素方差分析结果均表明,孵化器筹资绩效存在显著差异。进一步采用多元方差分析,以提取的6个关键因子作为因变量,统计结果表明,在5%显著性水平下,孵化器筹资绩效因子总效应影响显著。孵化器在不同成长阶段各因子的评价均值统计如表5所示。

表5 不同孵化器发展阶段的各项影响因子均值统计

	初创阶段	成长阶段	成熟阶段
孵化器管理与服务	-0.1525	0.0858	0.1875
核心能力	-0.0670	0.1352	0.1267
机构文化	-0.5014	-0.0319	0.0748
外部管理体制	0.3198	0.0254	0.0215
外部环境	-0.4333	-0.0367	-0.0190
社会组织特征	-0.5460	-0.0463	-0.1003

整体而言,各因子得分在孵化器的初创阶段出现显著差异,在成熟稳定阶段得分相对集中,且处于均值水平。在成长阶段,由于孵化器面临着快速成长与重要变革,各项分值均显著提高。横向比较各因子发展趋势,外部管理体制因子在孵化器初创时期的重要性最高,而随着孵化器走向成熟稳定重要性下降。孵化器核心能力因子在初创时期的重要性非常低,但随着孵化器成长重要性呈上升趋势,在成长阶段达到最高。孵化器管理与服务因子以及孵化器所在区域的社会组织特征在初创期重要性最低,随着孵化器成长重要性上升,并在成熟阶段达到最大。

在孵化器不同发展阶段,各项影响因子的相对重要性比较见表6。在创业阶段,与孵化器筹资最为密切的因子为外部管理体制,其次是核心能力以及孵化器管理与服务,其它因素影响稍弱。对于快速发展阶段而言,各项影响因子的重要性均得到了显著提高,孵化器尤其关心核心能力的提升以及其自身管理与对外服务。成熟稳定阶段的孵化器,主要关注自身管理与服务和核心能力,外部管理体制处于相对下降的地位。

表6 不同孵化器发展阶段的各影响因素重要性比较

	创业阶段	快速成长阶段	成熟阶段
至关重要	外部管理体制	核心能力	孵化器管理与服务
一般程度	核心能力	孵化器管理与服务	核心能力
	孵化器管理与服务	外部管理体制	机构文化
不太重要	外部情境	机构文化	外部管理体制
	机构文化	外部情境	外部情境
	社会组织特征	社会组织特征	社会组织特征

4.3.2 孵化器规模与筹资绩效共性因子间的交互作用

对不同规模的孵化器而言,以上述6共性因子为因变量,进行多元方差分析。结果表明,在5%显著性水平下,孵化器筹资绩效因子总效应影响显著。其中,微型、中型及大型孵化器间差异性显著,其不同规模孵化器的各因子的评价均值统计如表7所示。

整体而言,对微型孵化器而言,各因子权重差异性较大,并且重要程度相对较低;随着孵化器规模的增大,影响因子间的差异程度有所减少,且整

表7 不同孵化器规模的各项影响因子均值统计

孵化器规模 (年运营经费:万)	微型 <9	小型 10~49	中型 50~99	大型 >100
孵化器管理与服务	-0.0399	0.1054	0.2784	0.3629
核心能力	-0.0185	0.1230	0.2024	0.3529
机构文化	-0.5715	-0.0153	0.0313	0.1497
外部管理体制	0.1635	0.0168	-0.0136	0.0913
外部情境	-0.0508	-0.1264	-0.1328	-0.1568
社会组织特征	-0.4199	-0.1988	0.0113	0.0712

体重要程度得到提高。其中,孵化器管理与服务因子以及核心能力因子随着孵化器规模增大而重要性显著提高,并在大型孵化器达到最高。外部管理体制因子以及外部情境因子,对小型孵化器的影响程度明显高于大型孵化器。孵化器所在区域的社会组织特征,在中型孵化器与大型孵化器中的重要程度较高。

孵化器在不同规模情况下的各项影响因子相对重要性进行比较见表8。对于微型孵化器,影响最大的因子是外部管理体制因子,其次是核心能力以及孵化器管理与服务。小型和中型孵化器间的差异不显著,主要关心核心能力、孵化器管理与服务,其次是外部管理体制与机构文化。对于大型孵化器,更加关注管理服务和核心能力,其次是机构文化以及外部管理体制。

4.3.3 对其它分类情况的说明

孵化器其它分类情况下各影响因子的交互作用分析表明,各模型总效应在5%显著水平下均不显著,各因子影响效应的判别情况列于表9中。可以看出,对于按机构类型划分的孵化器类别而言,孵化器管理与服务因子、外部管理体制在10%显著水平下显著。这表明,造成孵化器筹资绩效差异的原因可能源于孵化器管理与服务以及外部管理体制上的差异。对运营模式划分的孵化器,多元方差检验统计结果表明,在10%的显著性水平下,核心能力因子影响显著。对于按员工规模划分的孵化器,各项因子影响效应均不显著。

5 荒山绿化筹资借鉴与应用

我国还有大面积的荒山、荒地和沙漠需要绿化。绿化资金的筹集关系到绿化事业的成败。目前,绿化资金主要来源于政府投资。筹资方式单

表8 不同孵化器规模的各影响因素重要性比较

	微型	小型	中型	大型
至关重要	外部管理体制	核心能力	孵化器管理与服务	孵化器管理与服务
一般程度	核心能力	孵化器管理与服务	核心能力	核心能力
	孵化器管理与服务	外部管理体制	外部管理体制	机构文化
	外部情境	机构文化	机构文化	外部管理体制
	社会组织特征	外部情境	社会组织特征	社会组织特征
不太重要	机构文化	社会组织特征	外部情境	外部情境

表9 孵化器其他属性与影响因素间交互作用的显著性统计

	按人员规模	按机构类型	按运营模式
	Pr>F	Pr>F	Pr>F
孵化器管理与服务	0.1710	0.1634*	0.2661
核心能力	0.4053	0.1990	0.2640*
机构文化	0.1382	0.2460	0.5123
外部管理体制	0.5456	0.1402*	0.9263
社会组织特征	0.3613	0.2263	0.3850
外部情境	0.5497	0.3094	0.9013

注:*为在10%显著性水平下显著。

一,资金数量偏低,严重制约着绿化事业的发展。社会组织孵化器,作为一种筹资形式,能够成功运用于其它类型的企业之中,在绿化筹资方面也值得林业行业借鉴。天津市的一些区县,如蓟县、武清、静海等,出现了一些自发性的林业合作组织如林业合作社、乡镇绿化队、村绿化队、以及个人承包绿化等各种形式的群众合作组织。这些林业合作组织几乎都存在筹资渠道单一,方式简单、筹资数量少的困境,急需类似于社会组织孵化器这类启动组织进行引导。本文所研究的影响社会组织孵化器筹资绩效的关键因素,对于林业合作组织孵化器同样具有适应性。

6 结论与管理启示

首先,影响我国社会组织孵化器筹资绩效的关键因素可归纳为6个方面:孵化器管理与服务、核心能力、机构文化、外部管理体制、外部情境、社会组织特征。

其次,对于不同类型的孵化器而言,筹资绩效有所不同。采用单因素和多因素方差检验发现,孵化器成长阶段特征,是影响孵化器筹资绩效的本质属性。孵化器在成熟期的筹资绩效最好,其次是快速成长期,初创期最差。同时,单因素方差检验发现,以年运营经费划分的不同规模的孵化器筹资绩效存在显著差异。整体上,筹资绩效随着孵化器规模的增大而递增。但对大型孵化器而言,筹资绩效略有下降。以员工数划分的不同规模的孵化器筹资绩效不存在显著差异。这在一定程度上表明,孵化器成长的本质更应该表现为“质”的成长,而不仅是“量”的增多。以机构类型和运营模式类别划分的孵化器筹资绩效,均不存在显著差异。

最后,重点考察了孵化器发展的阶段特征、规模特征与共性影响因子的交互作用。结果表明,影响因子在孵化器发展的不同阶段、不同规模情况下的重要程度显著不同。文中指出了孵化器在不同

发展时期需要关注的决策重点。对不同机构类型的孵化器而言,“管理与服务”因子与“外部管理体制”因子,可能是形成筹资绩效差异的主要来源。对不同运营模式的孵化器而言,“核心能力”对筹资绩效有一定影响。

本文提出了影响孵化器筹资绩效的二维分析模型,是对我国社会组织孵化器筹集进行评价及管理的有益尝试,具有一定的理论及现实意义。但由于模型的局限性以及篇幅限制,文中仅对孵化器筹资绩效影响因素进行了判别分析和简要讨论。对于更深层次的内在原因及机理的探讨,仍有待进一步研究。

社会组织孵化器筹资绩效影响关键因素,对于未来林业合作组织孵化器的创建具有较好的借鉴意义。

参考文献

- 边地.我国公募基金会筹资与运营能力分析——以中国青少年发展基金会为例[J].会计师,2012(7):42~43
- 陈怡,翟远征.非营利组织社会资本对其筹资的影响[J].技术经济,2012(2)
- 江华,潘旦.民间商会的筹资能力与治理机制:以温州为一个支点[J].改革,2008(12):132~138
- 李建强.影响科技企业孵化器运行的因素分析[J].陕西综合经济,2006(6):8~10
- 林德昌,廖蓓秋,陆强等.科技企业孵化器服务创新影响因素研究[J].科学研究,2010(6):920~926
- 刘贵山,曹海军.中国NGO的筹资困境及其现实选择[J].行政与法,2007(3):45~48
- 刘选国.中国公募基金会筹资模式的发展和创新的探析[J].中国非营利评论,2012(1):161~168
- 戚舟波.非营利组织筹资渠道与方式探析[J].价值工程,2011(32):141~142
- 孙燕.社会组织孵化器——实现公益事业可持续发展的助推器[J].社团管理研究,2011(6):48~51
- 桃玉霞.关于我国非营利组织筹资问题研究[J].孵化器导报,2010(9):43~44
- 王劲颖.美国基金会发展现状及管理体制的考察与借鉴[J].中国行政管理,2011(3):58~62
- 王洛忠.中国非营利组织筹资困境及治理对策[J].内蒙古社会科学(汉文版),2012(3)
- 辛甜.社会网络与慈善筹资——上海市慈善基金会个案研究[J].东理工大学学报(社科版),2002(4):62~66
- 肖健.中国企业孵化器运营模式探讨[J].科技管理研究,2002(2):22~24
- Steinmetz,L.L.Critical stages of small business growth[J].Business Horizons,1969(12):29~36

(责任编辑 赵莹)