

医学生特质应对方式与父母教养方式关系

刘艳¹, 张莹¹, 史新竹¹, 张宏亮², 梁多宏¹

摘要:目的 了解医学生特质应对方式与父母教养方式的关系。方法 采用父母教养方式评价量表(EMBU)、特质应对方式量表(TCSQ)和自编一般情况调查表对沈阳医学院预防医学专业一至五年级 346 名大学生进行问卷调查。结果 医学专业女生积极应对因子[(33.33 ± 5.66)分]高于男生[(31.81 ± 6.48)分],大一学生积极应对因子分高于其他年级学生,差异均有统计学意义($P < 0.05$);不同性别、年级医学生消极应对因子分比较,差异均无统计学意义($P > 0.05$);父亲教养方式在惩罚、严厉和拒绝、否认因子上男生高于女生,母亲教养方式在情感温暖、理解因子上女生高于男生,而拒绝、否认、惩罚、严厉因子上低于男生,差异均有统计学意义($P < 0.01$);医学生积极应对方式得分与父母的情感温暖、理解均呈正相关($r_{\text{父亲}} = 0.295, r_{\text{母亲}} = 0.294$),与父母的惩罚、严厉($r_{\text{父亲}} = -0.243, r_{\text{母亲}} = -0.264$)和拒绝、否认($r_{\text{父亲}} = -0.148, r_{\text{母亲}} = -0.175$)均呈负相关(均 $P < 0.01$);医学生的消极应对方式与父亲的过度保护呈正相关($r = 0.139, P = 0.011$)。结论 父母教养方式对医学生的应对方式有影响,不同性别学生所采取的应对方式有所不同。

关键词:特质应对方式;父母教养方式;医学生

中图分类号:R 395.1 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2013)11-1654-03 DOI:10.11847/zgggws2013-29-11-29

Association of trait coping style with parental rearing pattern among medical college students

LIU Yan*, ZHANG Ying, SHI Xin-zhu, et al (* Department of Epidemiology, Shenyang Medical College, Shenyang, Liaoning Province 110034, China)

Abstract: Objective To explore the association of trait coping style with parental rearing pattern among medical college students. **Methods** A total of 346 students were selected with cluster sampling from Shenyang Medical College, and investigated with Egna Minnen Barndoms Uppfostran (EMBU) and Trait Coping Style Questionnaire (TCSQ). **Results** The score of positive coping in the female medical college students (33.33 ± 5.66) was markedly higher than that of in the male students (31.81 ± 6.48) ($P < 0.05$). And the freshmen had higher positive coping score than other college students ($P < 0.05$). There were no significant differences in negative coping score among the students of different gender and grade ($P > 0.05$). The male students had higher scores in father's strict-punishment and refusal or denial dimensions than the female students ($P < 0.01$), while the scores of the female were higher in mother's warmth and understanding ($P < 0.01$) and lower in mother's strict-punishment and refusal or denial dimensions than the males ($P < 0.05$). The college students' positive coping score had significantly positive correlations with parental warmth and understanding ($r = 0.295$ for father's score and $r = 0.294$ for mother's score, $P < 0.01$), and had significantly negative correlations with parents' punishment ($r = -0.243$ for father's score and $r = -0.264$ for mother's score, $P < 0.01$) and severity ($r = -0.148$ with father's score and $r = -0.175$ with mother's score, $P < 0.01$); the negative coping scores had significantly positive correlations with father's over-protective score ($r = 0.139, P < 0.05$). **Conclusion** Parental rearing patterns have important influence on coping style among medical college students. The male students take different coping style from that of female students.

Key words: trait coping style; parental rearing pattern; medical student

大学生正处于青春期发育后期,面临大学校园里人际关系、自我发展、学业和社会经济、文化等外在的应激源^[1],如处理不当,可引发一系列心理问题,甚至导致心理疾病。医学生作为一个特殊群体,还面临由一个普通大学生向一名合格医务工作者转换的压力。对于同一性质的生活事件或应激源,个体反应有很大差异。个体应对方式的形成,与其成长过程中父母的教养方式密切相关^[2-3]。为了解医学生父母教养方式对其特质应对方式的影响,为促

使其建立良好的应对方式和提高其心理素质提供参考依据,于 2011 年 3—4 月对沈阳医学院预防医学专业一至五年级 346 名在校医学生进行问卷调查。现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 以沈阳医学院全体学生为目标人群,整群抽取预防医学专业一至五年级在校学生为研究对象进行问卷调查。共发放调查问卷 377 份,收回有

作者单位:1. 沈阳医学院公共卫生学院流行病学教研室,辽宁 沈阳 110034; 2. 沈阳医学院 2006 级预防专业 2 班

作者简介:刘艳(1964-),女,辽宁沈阳人,高级实验师,本科,主要从事预防医学实验教学与管理工。

通讯作者:梁多宏, E-mail: symclhdh@163.com

数字出版日期:2013-9-12 14:47

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20130912.1447.004.html>

效问卷 346 份,有效率为 91.8%。其中男生 110 人(31.8%),女生 236 人(68.2%);年龄 17~25 岁,平均年龄(21.33 ± 1.57)岁;一年级 104 人(30.1%),二年级 77 人(22.2%),三年级 58 人(16.8%),四年级 68 人(19.7%),五年级 39 人(11.3%)。

1.2 方法 由经过统一培训的调查员采用匿名方式以班级为单位进行自填式问卷调查,问卷当场收回,剔除填写不完整、有逻辑错误以及不符合要求的问卷。问卷内容包括:(1)自编一般情况调查表:包括性别、年龄、年级、生源地等基本情况。(2)特质应对方式量表(Trait Coping Style Questionnaire, TCSQ)^{[4]161-167}:包括积极应对和消极应对 2 个因子,每个因子包含 10 个条目,采用 1~5 分 5 级评分(1 表示肯定不是,5 表示肯定是);积极应对因子得分越高表示越积极,消极应对因子得分越高表示越消极。(3)父母养育方式评价量表(Egna Minnen Barndoms Uppfostran, EMBU)^{[4]120-122}:包括 66 个条目,其中父亲教养方式包括情感温暖、理解、惩罚、严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝、否认和过度保护 6 个因子,共 58 个条目;母亲教养方式包括情感温暖、理解、过分干涉、过保护、拒绝、否认、惩罚、严厉和偏爱被试 5 个因子,共 57 个条目,采用 1~4 分 4 级评分(1 表示从不,4 表示总是);父亲惩罚、严厉因子得分越高,表示得到父亲的惩罚、严厉越多;母亲情感温暖、理解因子得分越高,表示获得母亲的情感温暖、理解越多。

1.3 统计分析 应用 SPSS 13.0 软件进行 *t* 检验、方差分析和相关分析。

2 结果

2.1 不同性别、年级医学生特质应对方式得分比较 男生、女生积极应对因子分别为(31.81 ± 6.48)和(33.33 ± 5.66)分,差异有统计学意义($t = -2.22$, $P = 0.027$);消极应对因子分别为(28.57 ± 6.15)和(29.60 ± 5.65)分,差异无统计学意义($t = -1.53$, $P = 0.126$)。大一至大五学生积极应对方式因子分别为(34.76 ± 5.25)、(31.22 ± 5.72)、(32.17 ± 5.60)、(33.97 ± 7.05)和(31.74 ± 5.56)分,差异有统计学意义($F = 4.831$, $P = 0.001$),经 LSD-*t* 检验,大一学生得分均高于大二、大三和大五学生(均 $P < 0.05$);大一至大五学生消极应对方式因子分别为(28.71 ± 6.01)、(30.43 ± 5.67)、(29.53 ± 5.38)、(28.56 ± 6.58)和(29.36 ± 4.59)分,差异无统计学意义($F = 1.291$, $P = 0.273$)。

2.2 不同性别医学生父母教养方式得分比较(表 1) 父亲教养方式在惩罚、严厉和拒绝、否认因子

分上男生高于女生,差异均有统计学意义($P < 0.01$)。母亲教养方式在情感温暖、理解因子分上女生高于男生,差异有统计学意义($t = -2.92$, $P = 0.004$);男生在拒绝、否认和惩罚、严厉的因子分上高于女生,差异均有统计学意义($P < 0.01$)。

表 1 不同性别医学生父母教养方式得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

父母教养方式	男生	女生	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	
父亲	情感温暖、理解	49.33 ± 10.14	51.25 ± 8.58	-1.77	0.077
	惩罚、严厉	19.24 ± 6.38	16.57 ± 4.79	3.20	0.002
	过分干涉	19.63 ± 3.88	18.99 ± 3.35	1.45	0.147
	偏爱被试	9.88 ± 2.75	9.92 ± 2.99	-0.10	0.918
	拒绝、否认	9.14 ± 3.00	8.30 ± 2.38	2.75	0.006
	过度保护	10.22 ± 2.53	9.89 ± 2.20	1.22	0.225
母亲	情感温暖、理解	52.94 ± 11.90	56.42 ± 9.10	-2.92	0.004
	过分干涉、过度保护	33.06 ± 6.18	32.00 ± 5.52	1.56	0.120
	拒绝、否认	12.77 ± 4.60	11.26 ± 3.16	2.99	0.001
	惩罚、严厉	13.19 ± 4.95	11.59 ± 3.67	3.00	0.003
	偏爱被试	10.36 ± 2.80	10.32 ± 2.95	0.09	0.931

2.3 医学生应对方式与父母教养方式相关分析(表 2) 医学生的积极应对方式与父母的情感温暖、理解均呈正相关($P = 0.000$),与父母的惩罚、严厉和拒绝、否认呈负相关($P < 0.01$);医学生的消极应对方式与父亲的过度保护呈正相关($r = 1.139$, $P = 0.011$)。

表 2 医学生应对方式与父母教养方式相关分析

父母教养方式	积极应对		消极应对		
	<i>r</i> 值	<i>P</i> 值	<i>r</i> 值	<i>P</i> 值	
父亲	情感温暖、理解	0.295	0.000	-0.016	0.770
	惩罚、严厉	-0.243	0.000	0.030	0.658
	过分干涉	0.075	0.174	0.087	0.112
	偏爱被试	0.002	0.975	0.030	0.672
	拒绝、否认	-0.148	0.007	0.081	0.140
	过度保护	0.024	0.665	0.139	0.011
母亲	情感温暖、理解	0.294	0.000	-0.007	0.896
	过分干涉、过度保护	0.039	0.477	0.098	0.074
	拒绝、否认	-0.175	0.001	0.060	0.278
	惩罚、严厉	-0.264	0.000	0.006	0.914
	偏爱被试	-0.015	0.831	0.073	0.299

3 讨论

本研究结果显示,不同年级、性别医学生的积极与消极应对方式有所不同;医学生在积极应对方面,大一得分高于大二、大三、大五学生,可能与大一学生对于新的环境、新的生活表现出新奇与向往,多采

取积极的方式展现自己有关;女生的积极和消极应对方式得分均高于男生,与相关研究显示的男生多采用积极应对方式,女生多采用消极应对方式^[5-7]不一致,可能与医学院校的女生比例较高及医学院校的女生倾向于采取更积极态度接受新知识、新观念,能及时合理的调适自己的情绪有关。父母教养方式对子女的人格形成、心理健康有着重要的影响^[8]。不良的教养方式,可降低个体对自我价值的认识,形成自卑心理。父母的惩罚严厉、过分干涉、过度保护会使个体形成胆怯、依赖、惧怕、躲避、不善交际、逆反、压抑等个性,而这些不良个性特征都可能导致其采取消极的应对方式面对问题。本研究结果还显示,父亲对男生在惩罚、严厉、拒绝、否认因子上比女生更加严格;母亲对男生除情感温暖、理解因子外,在其他各因子上的得分均高于女生。父亲对子女的惩罚、严厉和拒绝、否认容易使学生产生消极的应对方式,提示子女不仅需要母亲的温暖理解,更需要父亲的情感关怀。相关研究也显示,消极应对

方式在青少年中较为常见^[9]。因此,父母应重视改善其教养方式和子女的学业环境,使其在大学这一特殊时期健康成长。

参考文献

- [1] 潘芳芳,俞爱月.大学生应对方式与父母养育方式、社会支持研究综述[J].现代预防医学,2012,39(11):2761-2762,2765.
- [2] 马伟娜.父母养育方式、应对方式与大学生心理健康的关系[J].健康心理学杂志,2004,12(3):216-217.
- [3] 李士保,席波,付茂笋,等.城乡大学生应对方式与父母教养方式的关系及影响因素研究[J].中国行为医学科学,2006,15(5):398-399.
- [4] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999:161-167,120-122.
- [5] 杨明明.康复专业大学生特质应对方式回归分析[J].中国康复理论与实践,2005,11(4):313-314.
- [6] 李金钊,徐媛.父母教养方式与中学生特质应对方式及特质焦虑研究[J].心理学杂志,2003,11(1):1-5.
- [7] 张智,郭磊魁.学生应对方式与自我复原的关联[J].中国心理杂志,2005,13(4):432-435.
- [8] 张斌,蔡太生,罗艳红.父母教养方式与罪犯人格形成关系[J].中国公共卫生,2010,26(8):964-965.
- [9] 王红,郝加虎,陶芳标,等.中国 8 市青少年消极应对方式与亚健康关系[J].中国公共卫生,2012,28(2):156-158.

收稿日期:2012-09-21

(张翠编辑 韩仰欢校对)

· 综 述 ·

胶霉毒素毒性机制研究进展

焦亚男(综述),陈敏(审校)

关键词:烟曲霉;胶霉毒素;毒性机制

中图分类号:R 37 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2013)11-1656-03 DOI:10.11847/zgggws2013-29-11-30

胶霉毒素(gliotoxin, GT),又称胶毒素,是真菌代谢产物(epipolythiodioxopiperazine, ETP)家族中的一员,最早从粘帚霉(gliocladium)中分离得到,并因此得名。胶霉毒素是烟曲霉(*Aspergillus fumigatus*)的代谢真菌毒素之一,后者是侵袭性曲霉病(invasive aspergillosis, IA)最常见的病原菌^[1],可产生多种免疫抑制性真菌毒素,例如GT、烟曲霉素、烟曲霉酸、烟曲霉溶血素等。胶霉毒素作为最主要和最有力的毒素,是其重要的毒力因子^[2-3],对曲霉代谢产物的毒性发挥具有重要作用。本文就胶霉毒素的来源及毒性研究进展综述如下。

1 胶霉毒素化学结构与存在状态及生物合成

胶霉毒素具有独特二硫键结构^[4],即2个硫原子之间形成的共价键,一般为多肽链中的2个半胱

氨酸残基侧链的硫原子之间形成的共价键。二硫键结构对于维持许多蛋白质分子的自然构象和稳定性十分重要。胶霉毒素广泛存在于里氏木霉、青霉、烟曲霉和白色念珠菌等致病菌或环境微生物的次生代谢产物中,研究表明GT主要来源于烟曲霉,而土曲霉(*A. Terreus*),黑曲霉(*A. Niger*)和黄曲霉(*A. flavus*)中的一些菌株亦能分泌GT^[5],胶霉毒素可同时存在于曲霉病感染过程中的病人和小鼠血液及肺内^[6]。在克罗地亚萨格勒布大学血液中心的研究中,Kosalec等^[7]指出不同频数分布的胶霉毒素同样来源于一些免疫抑制病人血液中,另外通过液相色谱-质谱检测,发现胶霉毒素存在于动物(如猪、奶牛、家禽)的饲料中,也产生于玉米的贮存过程。在瑞典,Pena等^[8]经色谱分析证实胶霉毒素还存在于空气和拥有通风系统的建筑物灰尘中。

作者单位:大连医科大学职业与环境卫生学系,辽宁 大连 116044

作者简介:焦亚男(1985-),女,天津人,硕士在读,研究方向:职业与环境卫生毒理学。

通讯作者:陈敏,E-mail:chenmin_59@yahoo.com.cn

数字出版日期:2013-9-12 14:53

数字出版网址:http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20130912.1453.005.html