

## 中国未婚青年性侵犯咨询需要与实现状况分析\*

韩优莉<sup>1,2</sup>, 郑晓瑛<sup>1</sup>, 陈功<sup>1</sup>, 张蕾<sup>1</sup>

**摘要:**目的 分析未婚青年性侵犯咨询需要和实现状况以及青年利用咨询服务的障碍。方法 利用首次(2009年)全国范围 22 288 名未婚青年性与生殖健康状况调查数据,采用两分类 Logistic 回归分析不同特征青年性侵犯咨询需要和实现状况。结果 未婚青年性侵犯咨询需要率为 2.1%,实现率为 32.3%;西部地区、在校生、大专及以上教育程度、低收入组、独生子女、有男/女朋友青年性侵犯咨询需要率较高;低年龄组、高教育程度青年咨询实现较高。“不好意思”(23.82%),“不知道向谁咨询”(20.78%)“问题不严重”(14.32%),“附近没有这样的服务”(12.43%)是咨询实现最主要的障碍。结论 未婚青年存在大量未满足的性侵犯咨询需要,尤其是西部、低收入青年,我国在此类服务存在缺失;教育程度是咨询实现的保护因素。

**关键词:** 青年; 性侵犯; 咨询; 实现状况

中图分类号: R 167

文献标志码: A

文章编号: 1001-0580(2012)06-0725-03

**Requirement and utilization of sex abuse consultation among unmarried youth in China** HAN You-li, ZHENG Xiao-ying, CHEN Gong et al. Institute of Population Research, Peking University (Beijing 100871, China)

**Abstract: Objective** To analyze the requirement and utilization of sex abuse consultation among unmarried youth in China and to explore the obstacles for the utilization of sex abuse consultation. **Methods** The data from the first country-level unmarried youth sexual and reproductive health survey were used. Binary logistic model was used to analyze the diversities. **Results** The rate for the consultation requirement was 2.1%, whereinto the usage rate was only 32.3%. The rates of consultation requirement were significantly higher in the youth living in western, studying in school, having higher education level, with lower family income, being one child, and having girl/boy fiends. The consultation usage rate was significantly higher in the youth at young age and with high education level. The main obstacles preventing the youth taking sex abuse consultation included embarrassment (23.82%), being unaware of the way from whom to get the consultation (20.78%), without serious sex abuse (14.32%) and no service facility nearby (12.43%). **Conclusion** There is a great requirement for sex abuse consultation among unmarried youth in China, especially among those in western area and with low income. Education is a protection factor for the utilization of sex abuse consultation.

**Key words:** youth; sex abuse; consultation; utilization

随着社会环境的变化,未婚青年性行为比例增高<sup>(1)</sup>,一些青年成为非意愿或强迫性行为的受害者,全世界至少有 1 230 万强迫性暴力的受害者<sup>(2)</sup>。在中国青年中的性侵犯问题也已不容忽视。2009 年北京人口研究所调查显示,未婚青年中有 3.2% 报告曾被迫被他人(非男/女朋友)抚摸身体敏感部位,有 87.6% 未曾寻求帮助,0.2% 青年报告曾被强迫性交,有 79.6% 未曾寻求帮助<sup>(3)</sup>。本研究利用 2009 年中国青少年性与生殖健康及性政策研究调查数据<sup>(4)</sup>,分析未婚青年性侵犯咨询需要和实现状况及相关因素,为确定咨询服务的重点人群和策略提供依据。现将结果报告如下。

## 1 资料与方法

**1.1 资料来源** 未婚青年性侵犯咨询和数据来源于“中国青少年性与生殖健康及性政策研究调查”,该调查由北京大学人口研究所于 2009 年 10 月 20 日—11 月 30 日进行。调查对象是在中国大陆 30 个省(自治区/直辖市)(未包括西藏自治区)居住、年龄在 15~24 岁的未婚青年。调查分在校生、家庭户和集体户 3 个子总体(在校生:指目前正在学校读书的青年,不区分住校还是走读;家庭户青年:指在家居住有工作者或者目前正在待业的青年;集体户青年:指具有集体居住性

质且有工作的青年)。

**1.2 方法** 采取面访调查方式。采用分层和概率比例规模抽样(PPS)相结合的 4 阶段混合抽样,有效问卷 22 288 份。数据利用 2005 年全国 1% 抽样调查数据进行加权<sup>(4)</sup>。该调查中询问了未婚青年“过去 12 个月,您是否有性侵犯方面的问题想去咨询?”“如果有,是否就了解的问题进行了咨询?”“如果想咨询但没有咨询,最重要的 3 个原因是什么?”。研究中“性侵犯”包括“直接”(即有身体接触的,包括强吻、抚摸和性交等)或“间接”(指没有身体接触的,例如在他人面前讲色情笑话、张贴或翻看色情刊物、抚摸或暴露自己的身体等)行为。

**1.3 统计分析** 采用 SPSS 16.0 软件进行统计分析,包括分别以性侵犯咨询需要和实现状况为因变量,以主要相关因素为自变量的两分类 Logistic 回归分析;用频数和百分比对咨询实现障碍的描述性分析。

## 2 结果

**2.1 青年对性侵犯咨询需要与实现情况** 被调查的 15~24 岁青年人中有 475 人自我报告有性侵犯咨询的需要,占总人数的 2.1%;在自我报告有咨询需要的青年中有 153 人报告真正去咨询这一方面的内容,占有咨询需要青年的 32.3%。

**2.2 不同类型青年对性侵犯咨询需要与实现情况的差异** (表 1) 以性侵犯咨询需要情况(0 为无需要,1 为有需要)为因变量,以地区、群体类型(在校生、家庭户、集体户)、年龄组、教育程度、2008 年家庭年收入、是否独生子女、城乡、性别、是否流动人口(6 个月为界)、是否有男/女朋友、性取向、

\* 基金项目: 联合国人口基金“中国青少年生殖健康及性政策发展研究”项目(2008-2010)

作者单位: 1. 北京大学人口研究所,北京 100871; 2. 首都医科大学卫生管理与教育学院社会医学与卫生事业管理系

作者简介: 韩优莉(1978-),女,河南洛阳人,讲师,博士在读,研究方向: 卫生经济、生殖健康。

通讯作者: 郑晓瑛, E-mail: xzheng@pku.edu.cn

性行为、怀孕经历为自变量,其中地区、群体、年龄、教育、家庭收入均按哑变量处理。另外,以性侵犯咨询需要是否实现(0 否,1 是)为因变量,以上述因素为自变量同样做两分类 logistic 回归分析,探讨不同因素对性侵犯咨询实现情况的影响。

从咨询需要情况看,不同地区、居住类型、教育程度、收入水平、是否独生子女、是否有男/女朋友青年性侵犯咨询需要率差异有统计学意义。西部地区青年性侵犯咨询需要率高于东部地区,中部和东部差异无统计学意义。家庭户和集体户青年性侵犯咨询需要率低于在校青年。大学及以上青年性侵犯咨询需要率高于较低教育程度青年。与最低收入组青年比

较,较高收入组需要率较低,但最高收入组与最低收入组差异无统计学意义。独生子女与非独生子女较咨询需要率高。有男/女朋友青年咨询需要高于无男/女朋友青年。年龄、城乡、性别、是否流动人口、性取向、性行为等因素差异均无统计学意义。

从咨询实现情况看,仅年龄、教育程度 2 个因素对青年性侵犯咨询实现有明显影响。教育程度高,咨询实现率明显提高。年龄上则显示出低年龄组咨询实现率较高。其他选定的因素对性侵犯咨询需要的实现情况的影响差异无统计学意义。

表 1 未婚青年性侵犯咨询需要与实现多因素 logistic 回归分析

特征变量	分类	人数	需要				实现			
			%	OR 值	95% CI	P 值	%	OR 值	95% CI	P 值
地区	东部	10 171	1.64	1.00			37.13	1.00		
	中部	7 002	1.31	0.97	0.74 ~ 1.27	0.84	31.52	0.86	0.45 ~ 1.65	0.64
	西部	5 115	4.24	2.57	2.05 ~ 3.23	0.00	28.11	0.69	0.41 ~ 1.16	0.16
群体类型	在校生	10 257	3.34	1.00			31.78	1.00		
	家庭户	9 979	1.21	0.47	0.35 ~ 0.62	0.00	33.06	1.75	0.89 ~ 3.45	0.11
	集体户	2 051	0.54	0.17	0.07 ~ 0.40	0.00	36.36	1.49	0.17 ~ 13.04	0.72
年龄(岁)	15 ~ 17	6 950	1.91	1.00			39.85	1.00		
	18 ~ 19	5 457	2.68	1.15	0.87 ~ 1.52	0.32	23.97	0.49	0.25 ~ 0.96	0.04
	20 ~ 24	9 881	1.98	0.87	0.62 ~ 1.21	0.40	33.16	0.57	0.25 ~ 1.32	0.19
教育程度	初中及以下	6 950	1.91	1.00			39.85	1.00		
	高中及未毕业	5 457	2.68	1.25	0.85 ~ 1.84	0.25	23.97	14.10	3.40 ~ 58.55	0.00
	大学/专以上	9 881	1.98	2.96	1.91 ~ 4.58	0.00	33.16	13.44	2.92 ~ 61.78	0.00
家庭年收入(元)	≤24 999	5 060	3.08	1.00			28.21	1.00		
	25 000 ~ 39 999	4 678	1.47	0.59	0.44 ~ 0.80	0.00	23.19	0.74	0.36 ~ 1.51	0.40
	40 000 ~ 69 999	6 648	1.52	0.63	0.48 ~ 0.83	0.00	42.57	1.53	0.83 ~ 2.85	0.18
	≥70 000	5 712	2.31	0.93	0.71 ~ 1.22	0.59	33.33	1.02	0.57 ~ 1.83	0.94
独生子女	否	12 198	2.45	1.00			31.10	1.00		
	是	10 090	1.75	1.35	1.09 ~ 1.66	0.01	33.33	0.92	0.58 ~ 1.44	0.70
城乡	农村	11 370	2.24	1.00			32.16	1.00		
	城市	10 919	2.01	0.89	0.72 ~ 1.11	0.30	32.27	0.84	0.52 ~ 1.36	0.49
性别	女性	10 970	2.11	1.00			30.60	1.00		
	男性	11 318	2.16	1.10	0.90 ~ 1.33	0.35	33.61	1.27	0.81 ~ 2.00	0.30
流动人口	否	18 790	2.39	1.00			31.56	1.00		
	是	3 033	0.49	0.61	0.34 ~ 1.10	0.10	33.33	0.43	0.10 ~ 1.78	0.24
男/女朋友	无	10 806	1.71	1.00			26.49	1.00		
	有	11 481	2.53	1.80	1.45 ~ 2.25	0.00	35.86	1.57	0.97 ~ 2.56	0.07
性取向	异性	20 886	2.07	1.00			31.87	1.00		
	非异性	1 401	3.07	1.24	0.86 ~ 1.78	0.25	34.88	1.48	0.65 ~ 3.36	0.35
性行为	无	17 303	2.21	1.00			30.89	1.00		
	有	4 986	1.89	0.90	0.68 ~ 1.19	0.44	37.23	1.45	0.78 ~ 2.69	0.24
怀孕经历	无	21 289	2.16	1.00			32.03	1.00		
	有	999	1.70	1.01	0.58 ~ 1.74	0.99	35.29	1.42	0.42 ~ 4.88	0.57

2.3 咨询实现障碍分析 对于性侵犯问题,被调查青年中想咨询但是没有咨询的青年认为最重要的 3 个原因选择人次最

多的是“不好意思”,占 23.82%;“不知道向谁咨询”占 20.78%;“问题不严重”占 14.32%;“附近没有这样的服务”

占 12.43%;“怕碰到熟人”占 11.09%。

表 2 未婚青年有性侵犯问题想去咨询但未咨询的原因

未咨询原因	人次	%
不好意思	146	23.82
不知道跟谁咨询	127	20.78
问题不严重	88	14.32
附近没有这样的服务	76	12.43
怕碰到熟人	68	11.09
通过其他途径解决	37	5.98
没有钱	25	4.07
工作人员态度不好	23	3.77
服务机构工作时间不合适	17	2.76
其他	6	0.98
合计	613	100.00

### 3 讨论

本研究采用“过去 12 个月,你是否有性侵犯方面的问题想去咨询”对青年进行询问,回答想去咨询的青年并不代表该青年遭受过性侵犯,但却反映了青年群体中对这一问题的认知和关注情况。被调查人群中 2.1% 的人自我报告有性侵犯方面的问题想去咨询,如果根据 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据<sup>[5]</sup>推算,中国当时有 15~24 岁未婚青少年 1.61 亿。按 2005 年人口数,未婚青年中有 338.1 万人想咨询性侵犯问题,但 262.7 万人并没有实际去咨询,未实现率达 77.7%。性侵犯是一个严重危害人类身心健康的公共卫生问题<sup>[6-8]</sup>。受害者要承受心理上和生理上的创伤以及来自社会的歧视。如不能接受医学治疗、紧急避孕、咨询和支持,后果会进一步恶化<sup>[2]</sup>。也正是由于存在来自各方的障碍,使青年在遭遇性侵犯后更多地选择沉默。青年报告的未咨询的原因也显示出我国在此类服务方面的缺失。

本研究显示,教育程度较高的青年性侵犯咨询需要率和实现率均较高,说明教育一方面提高了青年对性侵犯问题的认识程度,另一方面对于青年去寻求帮助起到了积极的作用。以往的研究多涉及性侵犯发生的影响因素,目前研究中结论也不完全一致。孙言平等<sup>[9]</sup>对女大学生研究表明不良的家庭环境是儿童性虐待发生的危险因素,而父亲文化程度高是保护因素。陈晶琦等<sup>[10]</sup>研究认为大中专学生童年期性虐待经历与性别、是否为独生子女、16 岁前居住地(农村与非农村)及父母文化程度等无明显关联。本研究针对青年对性侵犯咨询的需要和实现状况进行分析,提示教育程度是咨询实现的保护因素。

### 参考文献

- (1) 高尔生,楼超华.中国青少年性与生殖健康发展轨迹//张开宁.中国性与生殖健康 30 年(1978-2008)[M].北京:社会科学文献出版社,2008:96-129.
- (2) 余小鸣,庞汝彦.投资未来-促进青少年性与生殖健康行动框架[R].北京:科学普及出版社,2008.
- (3) 北京大学人口研究所.中国青少年性与生殖健康可及性政策发展研究技术报告[R].北京:北京大学人口研究所,2010.
- (4) 郑晓瑛,陈功.中国青少年生殖健康可及性调查基础数据报告[J].人口与发展,2010,16(3):2-16.
- (5) 国家统计局.2005 年全国 1% 抽样调查数据[EB/OL]. [2010-4-5]. <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/renkou/2005/renkou.htm>.
- (6) 陈晶琦,Michael P. Dunne.儿童期性虐待经历对女生心理的影响[J].中国公共卫生,2003,19(9):1142-1143.
- (7) 邹韶红,张亚林,张勇,等.儿童期虐待与亲密伴侣暴力关系[J].中国公共卫生,2007,23(2):181-182.
- (8) 燕虹,左丹,黄丹钦,等.女大学生首次性经历非意愿性分析[J].中国公共卫生,2010,26(2):133-135.
- (9) 孙言平,段亚平,孙殿凤,等.701 名女大学生儿童期性虐待回顾性调查[J].中华流行病学杂志,2005,26(12):947-950.
- (10) 陈晶琦,马玉霞,程亚杰,等.大中专学生童年期性虐待发生情况及影响因素[J].中国性科学,2006,15(8):3-7.

收稿日期:2011-03-16

(张翠编辑 郭薇校对)

### 【专题报道之五】

## 重庆市主城区小学生睡眠状况及影响因素分析\*

雍那,王慧,胡华,蒙华庆,陈品红,杜莲,屈远,邹志礼

**摘要:**目的 探讨重庆市主城区 4~6 年级小学生睡眠质量状况及影响因素,为预防和干预提供科学依据。方法 分层抽取重庆市主城 3 个区 9 所小学(重点、普通及农民工小学各 3 所)的 1 523 名 4~6 年级在校小学生为研究对象,采用匹兹堡睡眠质量指数(PSQI)问卷及自设一般情况问卷进行调查。结果 小学生睡眠问题检出率为 26.2%,不同层次学校小学生睡眠质量总体情况、睡眠效率、睡眠时间、入睡时间差异均有统计学意义( $P < 0.05$ );小学生夜间平均睡眠( $9.32 \pm 0.81$ )h,居前 3 位的睡眠障碍是夜间易醒或早醒(8.1%)、入睡困难(5.3%)、感觉热(5.1%);4.7%的小学生每周至少有 3 次感到困倦,2.2%白天常感精力不足;Logistic 回归分析显示,学生年级、上学期间每天看电视时间、父亲的不良嗜好数目、儿童成长过程中的健康状况差是儿童睡眠质量的主要影响因素。结论 重庆市主城区小学生睡眠问题检出率较高,睡眠时间短于我国规定的同年龄段儿童正常睡眠时间,且已影响到小学生的日间功能,应引起重视。

**关键词:**小学生;睡眠;影响因素

中图分类号:R 749.94;R 179

文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2012)06-0727-04

\* 基金项目:重庆市软科学项目(CSTC 2009CE9171)

作者单位:重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心,重庆 400016

作者简介:雍那(1982-),女,四川绵阳人,医师,硕士在读,主要从事儿童青少年心理卫生研究。

通讯作者:胡华, E-mail: huhua6688@sina.com