

中职生攻击性行为与人格及班级环境关系*

王红瑞

摘要:目的 研究中等职业学校学生攻击性行为特点,探讨其与人格、班级环境的关系。方法 采用攻击行为问卷、人格五因素问卷、班级环境问卷对陕西省宝鸡市 3 所中等职业学校的 414 名中职生进行调查。结果 (1) 中职生攻击性行为的生理攻击维度存在性别差异($t = 6.09, P < 0.001$),语言攻击、愤怒维度及攻击总分均存在年级差异($t = -2.81, P < 0.01; t = -2.42, P < 0.05; t = -2.27, P < 0.05$),生理攻击维度和攻击总分均存在家庭经济条件差异($F = 7.01, P < 0.01; F = 3.12, P < 0.05$);(2) 中职生的班级环境可划分为团结向上型、一般型和问题型 3 种类型,不同班级环境类型的个体在攻击性行为上差异明显($P < 0.01$);(3) 中职生攻击性行为与人格、班级环境有关;(4) 人格五因素的情绪性、谨慎性、开放性、宜人性及班级环境中的同学关系可显著预测中职生攻击性行为。结论 人格、班级环境均能对中职生攻击性行为产生影响,尤其是人格的作用更为明显,班级环境起调节作用。

关键词: 攻击性行为; 人格; 班级环境; 中职生

中图分类号: R 395.6

文献标志码: A

文章编号: 1001-0580(2012)06-0831-03

Association of aggressive behaviors with personality and class environment among vocational students WANG Hong-rui. *Department of Education Science and Technology, Baoji College of Arts and Science (Baoji 721016, China)*

Abstract: Objective To investigate the characters of aggressive behavior and its association with personality and class environment among vocational students. **Methods** Totally 414 students from 3 vocational schools in Baoji city completed the aggression questionnaire, the five-factor personality inventory and class environment inventory. **Results** Physical attack in the students showed significant gender difference($t = 6.09, P < 0.001$) and verbal attack, anger and the average score of aggressive behaviors also showed significant grade differences($t = -2.81, P < 0.01; t = -2.42, P < 0.05; t = -2.27, P < 0.05$). Physical attack and the average score of aggressive behaviors showed significant differences in family economic conditions($F = 7.01, P < 0.01; F = 3.12, P < 0.05$). Three distinctive types of class environment were identified (cohesive, average, conflict) and there were significant differences in aggressive behaviors among the three types of class environment ($P < 0.01$). Aggressive behaviors of the students had significant relation to personality and class environment. The neuroticism, consciousness, openness and agreeableness in personality and classmate relationship in class environment could significantly predicate aggressive behaviors. **Conclusion** Personality and class environment could predicate aggressive behaviors and the personality has more important effect than class environment—a regulatory factor for aggressive behaviors among vocational students.

Key words: aggressive behavior; personality; class environment; vocational student

近年来,中职生网瘾、打架、违纪、犯罪等恶性事件频频发生,严重阻碍了个体认知、个性和社会性的正常发展,影响到中国劳动者素质的整体提高,而且给学校、家庭的教育管理带来困扰。已有研究表明,在所有违纪行为中,打架斗殴、摩擦冲突等攻击性行为是中职校园内的高发违纪行为⁽¹⁾。探讨攻击行为在中职学生群体中发生的特点及影响因素,对于中职学校制定和实施攻击行为的干预措施非常关键,对于个体健康成长亦具有重要意义。目前普遍认为,情境和人这两者共同决定着人的行为。为综合考察中职生攻击性行为与五因素人格、班级环境的关系,于 2009 年 10 月对陕西省宝鸡市 3 所中等职业技术学校的 450 名中职生进行匿名问卷调查,以期对中职生攻击性行为的教育干预及积极行为的养成提供理论依据和实践指导。

1 对象与方法

1.1 对象 在宝鸡市 3 所中等职业技术学校选取一年级、二年级 2 个年级,每个年级随机抽取 4 个班,共发放问卷 450 份,回收 450 份,回收率为 100%;扣除有缺失值的问卷及无效问卷,有效问卷为 414 份,有效回收率为 92.0%。其中,男

生 221 人,占 53.4%,女生 293 人,占 46.6%;一年级学生 218 人,占 52.7%,二年级学生 196 人,占 47.3%;年龄 16~19 岁,平均 17.10 岁。

1.2 方法

1.2.1 调查方法 以班级为单位进行匿名自填问卷调查,在教师指导下由经过专门培训的宝鸡文理学院教育学专业的本科生在各班施测问卷。

1.2.2 调查工具 (1) 攻击问卷:采用 Buss 和 Perry 编制的攻击性问卷⁽²⁾,该问卷包含 29 个条目,分为 4 个因子:生理攻击(9 题)、语言攻击(5 题)、愤怒(7 题)、敌对(8 题),问卷采用五点计分,1 表示非常不符合,5 表示极为符合,分数越高,攻击性越强。问卷的内部一致性系数为 0.89,信度为 0.80。(2) 人格五因素问卷:由周晖等⁽³⁾编制、邹泓修订的适于我国中小学生的人格五因素问卷,包含 5 个人格维度:外向性、宜人性、情绪性、谨慎性、开放性。由 50 个项目组成,5 点计分,被试根据项目描述是否符合自身的情况,回答从 1“一点也不像”到 5“非常像”。将各个维度的平均分作为各维度得分,得分越高,则表明该维度特征越明显。各维度的 Cronbach's α 值为 0.80~0.85。(3) 班级环境问卷:采用江光荣⁽⁴⁾编制的《我的班级》问卷,包括师生关系、同学关系、秩序纪律、竞争气氛和学习负担 5 个维度,共 38 个项目,从“完全不符合”到“完全符合”5 点计分,得分越高,则表明该维度特

* 基金项目:陕西省教育厅 2011 年专项科学研究项目(11JK0335); 2011 年宝鸡文理学院院级重点科研项目

作者单位:宝鸡文理学院教育科学与技术系 陕西 宝鸡 721016

作者简介:王红瑞(1976-)女,陕西宝鸡人,讲师,硕士,主要从事心理学教学与研究工作。

征越明显。问卷具有较好的信效度。5 个维度的 Cronbach's α 信度系数为 0.78~0.92。

1.3 统计分析 采用 SPSS 13.0 软件进行多元方差分析、相关分析和回归分析。

2 结果

2.1 中职生攻击性行为特点(表 1) 以攻击性行为各维度均分及总均分为因变量,性别、年级分别为自变量进行独立样本 t 检验,家庭经济条件为自变量进行单因素方差分析,结果

表明,生理攻击的性别差异有统计学意义,男生在生理攻击上的得分明显高于女生;语言攻击、愤怒、攻击总均分的年级差异有统计学意义,二年级学生得分明显高于一年级;生理攻击和攻击总均分的家庭经济条件差异明显。在生理攻击维度,3 种家庭经济条件个体得分两两差异明显,经济较好(月收入 >3 000 元)明显高于经济一般(月收入 1 000~3 000 元),一般明显高于较差(月收入 <1 000 元)。

表 1 不同性别、年级及家庭经济条件中职生攻击行为得分比较($\bar{x} \pm s$)

特征	人数	生理攻击	语言攻击	愤怒	敌对	攻击总均分
全体	414	2.35 ± 0.84	3.06 ± 0.61	2.94 ± 0.69	2.97 ± 0.68	2.77 ± 0.53
男	221	2.58 ± 0.86	3.02 ± 0.59	2.89 ± 0.67	2.96 ± 0.66	2.79 ± 0.53
女	193	2.10 ± 0.72	3.11 ± 0.61	3.01 ± 0.71	2.98 ± 0.71	2.74 ± 0.53
t 值		6.09	-1.51	-1.82	-0.43	0.97
P 值		0.000	0.237	0.081	0.588	0.334
一年级	218	2.33 ± 0.87	2.98 ± 0.61	2.87 ± 0.67	2.91 ± 0.69	2.71 ± 0.55
二年级	196	2.38 ± 0.80	3.14 ± 0.59	3.03 ± 0.71	3.02 ± 0.68	2.83 ± 0.51
t 值		-0.56	-2.81	-2.42	-1.69	-2.27
P 值		0.521	0.004	0.009	0.058	0.024
<1 000 元	213	2.25 ± 0.82	3.06 ± 0.63	2.89 ± 0.77	2.96 ± 0.73	2.72 ± 0.54
1 000~3 000 元	185	2.41 ± 0.78	3.08 ± 0.58	2.99 ± 0.60	2.96 ± 0.64	2.80 ± 0.51
>3 000 元	16	3.07 ± 1.25	2.88 ± 0.53	3.12 ± 0.67	3.21 ± 0.54	3.04 ± 0.58
F 值		7.01	0.97	0.57	0.33	3.12
P 值		0.001	0.381	0.569	0.716	0.045

2.2 不同班级环境类型中职生攻击性行为差异

2.2.1 中职生班级环境的类型(表 2) 以班级环境的 5 个维度为聚类指标,综合考虑类内均方与类间均方之比以及各类别分数特点,发现三类别的聚类最为合理,分别为:类型 I: 团结向上型(10.4%);具有良好的师生关系、同学关系,纪律

和秩序也比较好,感知到的学习负担相对较重,而且有最高的竞争;类型 II: 一般型(44.0%);各维度得分均处于中等水平;类型 III: 问题型(45.6%);跟类型 I 相反,其班级人际关系及秩序纪律均较差,竞争较低,学生感知的学习负担也较少。从分布来看,问题型所占比例最大,团结向上型的比例最低。

表 2 中职生班级环境聚类分析($\bar{x} \pm s$)

类别	人数	师生关系	同学关系	秩序纪律	竞争气氛	学习负担
I 类团结型	40	4.83 ± 0.23	4.52 ± 0.26	4.34 ± 0.53	4.10 ± 0.41	2.94 ± 0.41
II 类一般型	169	3.97 ± 0.69	3.63 ± 0.47	3.77 ± 0.57	3.34 ± 0.48	2.72 ± 0.54
III 类问题型	175	3.15 ± 0.78	2.92 ± 0.46	2.77 ± 0.58	2.74 ± 0.57	2.63 ± 0.55
F 值		119.33	245.69	194.61	136.02	5.68
P 值		0.000	0.000	0.000	0.000	0.004

2.2.2 不同班级环境类型中职生攻击性行为比较(表 3)

以班级环境类型为自变量,攻击性行为各维度均分和总均分为因变量进行单因素方差分析,结果表明,班级环境类型的主效应极为明显。3 种类型的中职生攻击性行为差异明显,团结向上型个体的攻击行为表现最少,问题型个体的攻击行为表现最多,一般型则居于两者之间。事后平均数差异检验发现(Turkey),在语言攻击维度,班级环境团结型个体的语言攻

击明显低于问题型,团结型与一般型、一般型与问题型之间均无差异;在敌对维度,班级环境团结型个体的敌对明显低于问题型与一般型,问题型与一般型之间无差异;在生理攻击维度与攻击行为总均分上,3 种班级环境类型个体的得分两两差异明显,团结型明显低于一般型,一般型明显低于问题型;在愤怒维度上,3 种班级环境类型个体的得分差异不明显。

表 3 不同班级环境类型中职生攻击性行为平均数差异检验($\bar{x} \pm s$)

班级环境类型	生理攻击	语言攻击	愤怒	敌对	攻击行为总均分
团结型(35 人)	1.84 ± 0.75	2.86 ± 0.65	2.77 ± 0.66	2.69 ± 0.73	2.48 ± 0.54
一般型(154 人)	2.26 ± 0.81	3.07 ± 0.59	2.94 ± 0.64	3.00 ± 0.70	2.75 ± 0.52
问题型(157 人)	2.61 ± 0.80	3.14 ± 0.51	3.02 ± 0.76	3.03 ± 0.63	2.89 ± 0.50
F 值	15.73	3.29	1.95	3.82	10.04
P 值	0.000	0.039	0.144	0.023	0.000

2.3 中职生攻击性行为与人格、班级环境关系

2.3.1 中职生攻击性行为与五因素人格、班级环境的相关分析(表4) 班级环境与学业行为的皮尔逊相关分析结果表明 被试攻击各因子与五因素人格、班级环境各维度存在不同程度的相关。其中总攻击与情绪性呈正相关,与外向性、宜人性、谨慎性、师生关系、同学关系、秩序纪律呈负相关;生理攻

击与宜人性、谨慎性、师生关系、同学关系、秩序纪律呈负相关;语言攻击与情绪性呈正相关,与同学关系呈负相关;愤怒与情绪性呈正相关,与同学关系、秩序纪律呈负相关;敌对与情绪性呈正相关,与外向性、谨慎性、师生关系、同学关系、竞争气氛呈负相关。

表4 中职生攻击性行为与人格、班级环境相关分析(r)

攻击性行为	外向性	宜人性	情绪性	谨慎性	开放性	师生关系	同学关系	秩序纪律	竞争气氛	学习负担
攻击总均分	-0.095	-0.156 ^a	0.374 ^c	-0.213 ^c	0.077	-0.231 ^c	-0.353 ^c	-0.221 ^c	-0.095	0.066
生理攻击	-0.047	-0.184 ^b	0.096	-0.142 ^a	0.035	-0.276 ^c	-0.350 ^c	-0.250 ^c	-0.099	0.071
语言攻击	0.051	-0.002	0.253 ^c	-0.105	0.104	-0.108	-0.166 ^b	-0.084	-0.009	0.074
愤怒	-0.035	-0.086	0.370 ^c	-0.101	0.084	-0.066	-0.216 ^c	-0.157 ^a	-0.031	0.006
敌对	-0.201 ^b	-0.066	0.444 ^c	-0.176 ^b	0.042	-0.145 ^a	-0.250 ^c	-0.104	-0.121 ^a	0.055

注: a $P < 0.05$ b $P < 0.01$ c $P < 0.001$ 。

2.3.2 人格、班级环境对中职生攻击性行为的多元回归分析

为进一步探明人格、班级环境与攻击性行为的关系,以攻击性行为总均分为因变量,人格各维度与班级环境各维度为自变量进行逐步多元回归分析,结果表明,人格各维度上,主要是情绪性、谨慎性、开放性、宜人性对攻击性行为具有预测作用,情绪性和开放性正向预测中职生攻击性行为($t = 8.53$, $P < 0.001$; $t = 3.96$, $P < 0.001$)、谨慎性、宜人性负向预测中职生攻击性行为($t = -3.75$, $P < 0.001$; $t = -2.98$, $P < 0.01$);班级环境各维度上,主要是同学关系对攻击性行为具有预测作用($t = -5.60$, $P < 0.001$)。

3 讨论

本研究结果表明,相比女生而言,男生对外界的不满更容易采用武力方式解决;相比一年级学生而言,二年级学生更容易为一些小事发生争执、出现矛盾,表现出较多的语言攻击和愤怒;经济条件较好的中职生由于学业严重不良,问题行为较为突出,攻击倾向往往更为明显。提示中职学校在学生攻击行为的预防和干预上,应将男性中职生、二年级学生、家庭经济条件较好的学生作为重点干预对象。

对中职生班级环境类型分析表明,中职学校问题型班级占45.6%,团结向上型仅占10.4%,问题型的高检出率值得关注,这对中职生攻击性行为的削弱和抑制会产生消极影响,因此中职生班级环境的优化或和谐班级环境的构建应该成为中职学校关注的重点,相应的班级环境主要影响源及直接引导者——班主任的工作就更为重要和迫切,班主任要加强对学生的教育和管理,促使班级环境向良性方向发展,尤其是要注重积极引导,将同学之间正常的矛盾化解于无形,抑制攻击行为的发生。

相关分析与回归分析结果表明,中职生攻击性行为受个体人格特质和班级环境的共同影响,主要是人格具有明显作用,班级环境在人格与攻击行为的关系中起调节作用,良好的班级环境可以削弱不良人格对攻击行为的影响。提示如果不考虑学生的人格因素和环境因素,只是一味强调攻击性行为的干预,很难产生应有的效果。只有从培养学生良好的人格,和谐的班级人际氛围入手,才有助于对攻击行为的干预产生积极有效的影响。因此中职学校要运用多种方法、通过多种途径培养学生认真尽责、勤奋努力、信守承诺、理性和自制的谨慎性人格特质以及利他、移情、关心、慷慨的宜人性人格特质,抑制情绪性等不良人格特质,并努力构建和谐的班级环境,满足学生胜任学业的需要、归属的需要、尊重的需要,培养和发展和谐融洽的班级人际关系,防止学生因心理需求无法满足、人际关系适应不良而寻求不符合社会角色规范的满足方式,如寻衅滋事、打架斗殴、搞恶作剧等,以提前预防和减少攻击性行为,培养和发展中职生积极行为及人格品质。

由于三年级学生下企业顶岗实习,不在校内,所以本研究样本不包括三年级中职生,所需结果尚需扩大样本后验证。

参考文献

- 刘志红. 中职校学生攻击性行为的分析与干预[J]. 中国职业技术教育, 2007, 12(上): 14-16.
- Buss AH, Perry M. The aggression questionnaire [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1992, 63: 452-459.
- 周晖, 钮丽丽, 邹泓. 中学生人格五因素问卷的编制[J]. 心理发展与教育, 2000, 16(1): 48-54.
- 江光荣. 班级社会生态环境研究[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2002: 125-130, 11.

收稿日期: 2011-11-20

(郑新编辑 韩仰欢校对)