

## 构式研究专栏

(特邀主持人: 张克定教授)

认知语言学自 20 世纪 70 年代末 80 年代初诞生以来, 发展势头迅猛, 已经成为语言学领域里的一朵绚丽奇葩, 吸引了众多专家学者加入其中。单就构式语法 (construction grammar) 研究而言, 当前认知语言学界有四种流行的构式语法模式: 1) 菲尔莫尔和凯 (Fillmore 和 Kay) 的构式语法 (construction grammar) (Fillmore & Kay, 1993, 1999); 2) 雷科夫和戈德堡 (Lakoff 和 Goldberg) 的构式语法 (construction grammar) (Lakoff, 1987; Goldberg, 1995); 3) 兰加克 (Langacker) 的认知语法 (cognitive grammar) (Langacker, 1987, 1991a, 1991b, 1999) 和 4) 克罗夫特 (Croft) 的激进构式语法 (radical construction grammar) (Croft, 2001)。这四种构式语法理论的研究各有侧重。菲尔莫尔和凯的构式语法主要探索句法关系和继承性 (inheritance) 问题; 雷科夫和戈德堡的构式语法更多地集中于构式之间的范畴化关系研究; 兰加克的认知语法集中研究语义范畴和语义关系; 克罗夫特的激进构式语法则集中探讨句法范畴和普遍类型学问题。后三种构式语法理论都属于基于用法 (usage-based) 的语法模型 (Croft and Cruse, 2004: 257—290)。

在这四种构式语法模式中, 近年发展较多的是戈德堡的构式语法和兰加克的认知语法。自 1995 年以来, 戈德堡发表了一系列的论文, 并于 2006 年出版了名为《运作中的构式: 语言变化的本质》(Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language) 的新著。这些年, 戈德堡的构式理论受到了广泛的的关注, 既有肯定, 也有质疑。她对一些质疑也进行了积极的回应, 但更多的是吸收和借鉴。所以, 她的构式理论发生了较大的变化 (Goldberg, 1995, 2006, 2009)。值得注意的是, 戈德堡不仅丰富完善了她自己的构式理论, 而且把研究领域从构式本身及其意义的研究拓展到了成人语言知识和儿童语言学习的研究。兰加克自 1982 年发表《空间语法》一文以来, 一直致力于构式的语义范畴及其语义关系研究。他的认知语法是这几种构式语法中相对比较系统而全面的一种。1978 年和 1991 年见证了她的两部力作, 2008 年又迎来了他的第三部力作: 《认知语法: 基本介绍》(Cognitive Grammar: A Basic Introduction)。后者虽名曰 “A Basic Intro

duction”，但实际上既是对前两部著作的“简化”和解读，也是结合近年的研究对前两部著作的深化，从而使其理论更具系统性。兰加克在 1990 年和 1999 年推出两部文集之后，2009 年又出版了《认知语法研究》(*Investigations in Cognitive Grammar*)的文集。这些文集不仅解决了读者难以寻觅这方面资料的苦恼，而且可以帮助读者系统了解其理论脉络及其应用价值。

我国的认知语言学研究可谓方兴未艾，势如破竹，取得了长足的发展。仅就构式研究来说，无论是英语界还是汉语界，都推出了大量论著，而且在广度和深度上也是令人称道的。本期“构式研究专栏”刊出的 4 篇论文足以说明这一点。张克定运用塔尔米(Talmy)的图形—背景关系理论和兰加克关于认知参照点能力的论述，对表面上看似属于不同构式类型的汉语存现构式和英语方位倒装构式展开对比研究。该研究发现，这两种构式具有相同认知理据，但在标记性和时空关系方面却有着本质的不同。邓云华和曾庆安从认知和构式语法的角度对比研究了英语和汉语的中动构式。他们发现，英汉中动构式在语用特征、使用语境、中动词与修饰语搭配使用情况以及中动词的语用制约等方面具有较大的共性，但英语中动构式所受的影响性制约没有汉语中动构式那么明显；汉语中动构式的句子合格性范围要大于英语中动构式。“被落榜”、“被幸福”之类的“被××”构式是汉语中，尤其是网络媒体中新近出现的语言现象。孟磊和张辉、刘婷婷以敏锐的眼光捕捉到这一现象并加以研究。孟磊和张辉以语言的认知机制为基点，运用福科尼耶和特纳(Fauconnier 和 Turner)的概念整合理论探讨了非常规“被××”组合，揭示出这一语言形式的动态认知过程。刘婷婷则从语用的角度对“被××”结构展开研究，揭示了“被××”结构在扩散过程中的语用功能拓展的历程，认为这一历程构成一条由反讽表达至中性陈述直至褒义使用的语用嬗变链，而这种语用嬗变是渐进的，而不是断裂的。

当然，这些研究并不是定论，可能还有待于进一步的完善和深入。但我们相信，只要潜心钻研，就会有所收获！我们期待着更多更好的成果！