

受教育水平对退休抉择的影响研究

牛建林

【摘要】文章结合中老年人延迟退出劳动力市场的预期和实际行为,考察了现阶段中国中老年人的受教育程度对退休抉择的影响。结果发现,2011年全国45岁及以上尚未达到法定退休年龄的非农劳动者中,超过半数预期在法定退休年龄暂不退出劳动力市场;受教育程度较高的劳动者预期延长劳动参与时间的可能性平均较低。但是,劳动参与预期随年龄增长呈现出一定的变化,接近法定退休年龄的劳动者,更有可能延长劳动参与的预期。从劳动者的实际退休行为看,受教育程度最高和最低者的实际退休年龄均相对更晚,而且女性尤为突出。在其他条件不变的情况下,较高的受教育水平对实际劳动参与具有正向作用。文章认为,劳动者选择何时退出劳动力市场,往往是根据自身的人力资本特征、资源禀赋及市场环境抉择的;法定退休年龄对劳动参与的影响主要体现在“体制内”的就业领域。随着年轻队列教育水平的提高,劳动者实际退休年龄的推迟,将在一定程度上缓解未来劳动供给规模下降的压力。

【关键词】受教育水平 退休抉择 劳动参与预期 实际退休行为

【作者】牛建林 中国社会科学院人口与劳动经济研究所,副研究员。

近几十年来,中国劳动年龄人口的受教育水平持续提高。2010年全国55~59岁人口中拥有高等教育学历者约为3.8%^①,同期45~49岁人口中相应比例超过7%,20~24岁人口中相应比例高达25.4%。理论上,受教育水平的提高有利于改善劳动力的人力资本水平和增加有效劳动供给,劳动者的受教育水平与其退休抉择密切相关。然而,目前关于劳动者的受教育水平与退休抉择的研究较少,仅有少数微观层次关于退休意愿的研究和个别关于劳动者实际退休年龄的分析。关于退休意愿的研究主要基于个别城市或地区在职职工的抽样调查,分析劳动者的退休意愿及其影响因素(孙佳佳、吴铮,2009;张乐川,2013)。尽管这些研究从一个侧面揭示了退休决策的多样性及教育等因素对退休意愿的影响,但由于研究设计和考察对象的特殊性,往往得出相互矛盾的结论。例如,孙佳佳、吴铮(2009)对北京市国有企业职工的调查发现,受教育程度较高的劳动者更倾向于延迟退休;而张乐川(2013)对上海市的调查发现,教育对退休意愿无显著影响。这些研究结果的外部有效性有待进一步考

^① 笔者根据2010年全国人口普查数据计算。

证。此外,这类研究并未探讨退休意愿与实际退休行为的可能差异,其研究结论难以用于推测劳动供给的变化。目前仅有的关于劳动者实际退休年龄的研究(梁玉成,2007),虽然探讨了20世纪末中国市场化转型背景下劳动者实际退休年龄的变化趋势,但由于考察时期较早,所得结论能否适用于不断变化的人口和劳动力供求形势,仍有待进一步检验。鉴于此,本研究将针对现阶段中国中老年群体,结合其延长劳动参与的预期和实际退休行为,考察受教育水平对退休抉择的影响。

一、数据来源与分析方法

关于教育水平和劳动供给的具体关系,目前国内外有两种不同的观点。一种观点认为,受教育程度与劳动供给呈正相关关系,即受教育程度较高的劳动者更倾向于延长劳动供给时间(Borjas,2010)。持这种观点的学者往往从人力资本投资理论出发,视教育为一种以增加预期收益为目的的投资。由此推断,受教育程度较高的劳动者,劳动回报率(或工资)随年龄增长出现下降的可能性相对较小,延迟退休不仅具有更高的预期收益,而且是补偿其最初教育投资成本的理性选择。另一种观点则认为,劳动供给随受教育程度的提高呈“倒U形”变化趋势。这种观点从劳动经济学理论出发,认为受教育程度的提高对劳动供给的影响包括收入效应和替代效应(McConnell等,2013)。替代效应意味着,随着劳动回报率上升,劳动者往往用劳动替代闲暇以获取更多的收入;而收入效应则意味着,随着收入的提高,高劳动回报率的劳动者往往选择更多的闲暇、减少劳动供给,以提高个人的总效用。二者综合作用的结果是,劳动供给水平随受教育程度的提高呈现出先增加后减少的非线性变化。既有研究结论的不一致表明,一个社会能否通过提高居民的受教育水平实现劳动供给水平和人力资本结构的提升仍是一个有待检验的问题。

(一) 数据来源

为了考察现阶段中国劳动力的受教育程度与劳动供给及退休抉择的关系,本文使用2011年中国健康与养老追踪调查数据(CHARLS2011)。该调查采用多阶段分层概率抽样方法,在28个省份随机抽取10000个家庭,在这些家庭中随机抽取45岁及以上的成员进行调查。本文选取被访者的受教育状况、主要社会人口特征、健康状况、工作特征、养老资源、预期结束劳动的年龄和实际退休年龄等变量进行研究。关于实际退休的年龄信息,该调查仅针对从事过非农劳动的被访者进行了收集^①,因而,本文将分析样本界定为45岁及以上有过非农劳动经历(初职或未职)的被访者,总样本量为5532人。表1给出了样本的主要人口与社会经济特征。

从表1可以看出,在分析样本中,接受过高中及以上教育的被访者略低于30%,性别差

^① 尽管调查收集了所有被访者预期结束劳动的年龄信息,但农业劳动者中超过90%的人表示“只要健康允许,就一直工作”,而有过非农劳动经历的被访者该比例不超过60%。事实上,由于制度设计等方面的原因,农业劳动者与非农劳动者在收入保障、社会福利等方面存在系统性差异。因而,这两类劳动者的劳动参与预期需分别进行考察。本文重点分析非农劳动者的劳动参与预期。

表 1 样本的主要人口与社会经济特征

%

项 目	男性 (N=3379)	女性 (N=2153)	项 目	男性 (N=3379)	女性 (N=2153)
年龄			工作单位类型		
45~54 岁	41.14	49.00	政府机构或事业单位等	24.68	21.55
55~64 岁	35.69	31.35	企业	64.58	66.93
65~74 岁	16.63	14.17	农业	6.10	4.23
75 岁及以上	6.54	5.48	其他	4.65	7.29
受教育程度			有一种或多种残疾	14.29	9.04
文盲	5.51	14.75	经常有身体疼痛	19.02	27.03
小学或私塾	34.44	29.87	心理健康平均得分 ^a	15.84	17.05
初中	30.41	27.13	自评健康差或很差	13.80	16.57
高中或中专	21.72	22.48	有医疗保险	46.73	56.06
大专及以上	7.91	5.77	养老依靠		
婚姻状况			子女	45.25	39.72
已婚有偶	93.69	86.11	储蓄或养老金	51.19	57.63
其他	6.31	13.89	其他	3.56	2.65
16 岁时常住地类型			已退休者实际退休年龄(岁)		
农村	77.21	66.16	第一四分位值	53.0	48.0
城镇	22.79	33.84	中位数	57.5	50.0
目前工作类型			第三四分位值	60.0	52.0
家庭农业生产	6.85	4.29	未退休者预期结束劳动的年龄 ^b (岁)		
农业打工	0.36	0.47	第一四分位值	60.0	51.0
非农受雇	54.62	38.34	中位数	60.0	55.0
自营	5.86	4.29	第三四分位值	61.0	60.0
未工作	32.32	52.61			

注:a 为心理健康得分的均值。根据调查前一周被访者对以下 10 项心理健康状况出现频率的回答产生的量表:(1)因一些小事而烦恼;(2)做事时很难集中精力;(3)感到情绪低落;(4)觉得做任何事都很费劲;(5)对未来充满希望;(6)感到害怕;(7)睡眠不好;(8)很愉快;(9)感到孤独;(10)觉得无法继续生活。相应回答结果的初始赋值为:“很少或根本没有”=1,“不太多”=2,“有时或者说有一半的时间”=3,“大多数的时间”=4。对上述(5)和(8)项的回答结果反向赋值后再对所有回答对应的取值加总,从而得到心理健康得分。该变量的取值越高,对应的心理健康状况越差。b 为仅包括回答具体年龄的样本,未包括回答“只要健康允许,就一直工作”的案例。

异不大。多数被访者在调查时已婚有配偶,女性该比例略低。七成左右的被访者在 16 岁时主要居住在农村。调查时点,约六成的男性被访者主要从事非农劳动(受雇或自营),另有近 1/3 的人未工作。与男性相比,女性从事非农劳动的比例较低,未工作的比例较高。此外,在未工作的被访者中接近一半的人年龄在 65 岁及以上。被访者当前或最后一份工作的单位类型以企业为主,男女相应比例均在 2/3 左右。与男性相比,女性自报有残疾的比例更低,但有经常性身体疼痛、心理健康状况差、自评健康为“差或很差”的比例较高。不论男女,调查

时点有一半左右的被访者没有医疗保险,四成左右的人表示养老主要依靠子女,表示养老主要依靠储蓄或养老金的比例略高于50%。

在分析样本中,约有一半的已退休男性实际退休发生在57岁之后,1/4左右的人在60岁以后退休。已退休的女性被访者中,50岁及以前和50岁以后退休的各占一半,55岁以后退休的约占10%。尚未退休的被访者中,约有53.1%的男性和58.7%的女性表示“只要健康允许,就一直工作”,多数被访者预期结束劳动参与的时间晚于其适用的法定退休年龄。

(二) 变量与分析方法

结合上述数据特征,本文将中老年人的退休抉择界定为结束劳动供给的预期和实际退休行为。基于此,本文针对当前尚未退出劳动力市场的中老年人(包括在业者和暂时失业者)考察其预期结束劳动的年龄并对全体中老年人考察其实际退休行为。前者利用调查时仍处于劳动力市场的被访者“计划在多大年龄时停止工作,即停止从事一切以挣钱为目的的活动,也不再为家庭经营活动帮工,将来也不打算从事比消遣性工作更劳累的工作”来测量。参照法定退休年龄的规定^①,本文将该变量量化定义为“是否预期在法定退休年龄之后结束劳动(是=1,否=0)”。该变量取1表示男性预期在60岁以后、女性预期在55岁以后结束劳动,或“只要健康允许,就一直工作”;0表示男性在60岁及以下、女性在55岁及以下结束劳动。本文第二个因变量“实际退休行为”根据调查时点被访者是否实际退休与何时退休来测度。

按照上述因变量的定义,本文选用Logit模型分析中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期,并将相应分析限定男性45~59岁、女性45~54岁,以降低样本选择性偏差^②。对上述第二个因变量“实际退休行为”,本文拟合Cox比例风险模型,相应的分析样本为45岁及以上的所有被访者。由于个人劳动参与状况可能受多种社会人口和经济因素的影响(Bound等,1995;Kerkhofs等,1997),本文在模型拟合过程中,逐次考虑了可能影响劳动参与特征的不同因素,重点检验受教育程度对中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期和实际退休行为的作用。

二、主要研究发现

(一) 中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期及其影响因素

本文分析样本的特征显示,调查时点尚未退出劳动力市场的非农劳动者中,57.5%的男性(45~59岁)预期在60岁以后结束劳动参与或“只要健康允许,就一直工作”,67.2%的女性(45~54岁)预期在55岁以后结束劳动参与或“只要健康允许,就一直工作”。这些中老年人关于延迟退出劳动力市场的预期因受教育程度、年龄等特征而呈现出差异,为了系统

-
- ① 现行关于退休年龄的规定可大致概括为:男性60岁、女性55岁和特殊情况下更低一些的退休年龄。具体规定可参见1978年《国务院关于安置老弱病残干部的暂行办法》和《国务院关于工人退休、退职的暂行办法》等。
- ② 按照法定退休年龄的规定,相应年龄属于正常工作年龄,多数被访者尚未真正退出劳动力市场,因而样本选择性较小,且关于“劳动参与预期”的信息更具现实意义。

考察相应差异,本文对这些非农劳动者拟合 Logit 模型,结果如表 2 所示。

1. 受教育程度对中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期的影响

从表 2 可以看出,受教育程度对现阶段中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期具有显著的影响。不论男女,受教育程度越高,预期延迟退出劳动力市场的可能性越低。相应效应的强度呈单调变化趋势,未接受过正规教育(文盲)的被访者预期延迟退出劳动力市场的可能性最大,大专及以上学历的被访者相应可能性则最小。在控制了社会人口特征(模型 2 和模型 5)、健康和养老资源等因素(模型 3 和模型 6)后,相应效应的作用强度有所下降,但仍相当显著。由此可见,较高的受教育程度对中老年非农劳动者延迟退出劳动力市场的预期存在抑制效应。一般而言,受教育程度较高者往往更注重生活质量,这可能在客观上强化了他们对工作以外“闲暇”的追求。

表 2 关于延迟退出劳动力市场的预期的 Logit 回归结果(对数发生比)

变 量	男性(N=1585)			女性(N=682)		
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3
受教育程度						
文盲	2.33***(0.60)	2.15***(0.61)	1.85**(0.62)	1.37**(0.46)	1.09*(0.46)	0.80*(0.48)
小学或私塾	0.55***(0.14)	0.36*(0.15)	0.22(0.16)	0.59*(0.28)	0.38(0.29)	0.21(0.30)
高中	-0.79***(0.14)	-0.70***(0.14)	-0.56***(0.15)	-1.38***(0.24)	-1.28***(0.24)	-1.21***(0.27)
大专及以上学历	-2.40***(0.28)	-2.34***(0.28)	-1.54***(0.30)	-2.90***(0.39)	-2.58***(0.40)	-2.17***(0.45)
年龄组						
50~54 岁		-0.01(0.14)	-0.02(0.15)		0.41*(0.23)	0.35(0.24)
55~59 岁		0.30*(0.14)	0.40*(0.15)		—	—
无配偶		0.26(0.30)	0.02(0.32)		1.04*(0.45)	1.00*(0.49)
16 岁时常住地为城镇		-1.24***(0.16)	-0.78***(0.18)		-0.95***(0.24)	-0.59*(0.27)
有 1 种或多种残疾			-0.25(0.22)			-0.48(0.44)
经常身体疼痛			0.12(0.17)			-0.58*(0.27)
自评健康为差			0.23(0.24)			0.30(0.39)
心理健康得分			-0.003(0.01)			0.02(0.02)
养老依靠						
储蓄或养老金			-1.31***(0.13)			-1.26***(0.24)
其他			-0.25(0.31)			0.42(0.80)
无医疗保险			0.27(0.28)			1.22*(0.55)
月收入						
800~2000 元			-0.11(0.17)			-0.57*(0.26)
2000~5000 元			-0.84***(0.18)			-0.50(0.32)
5000 元以上			-0.35(0.30)			-0.18(0.66)
截距	0.63***(0.09)	0.78***(0.11)	1.57***(0.28)	1.27***(0.17)	1.35***(0.19)	2.11***(0.49)

注:受教育程度参照组为初中;年龄组参照组为 45~49 岁;养老依靠参照组为子女;月收入参照组为 800 元及以下。括号中数据为标准误;+p<0.1; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001。

教育对中老年人延迟退出劳动力市场的预期的影响存在一定的性别差异。女性受教育程度的提高对预期延迟退出劳动力市场的“抑制”效应主要集中在中高等教育阶段。而对男性,相应的“抑制”效应则贯穿于各个教育阶段。表 2 显示,在控制其他因素后(见模型 3),接受过大专及以上教育的男性被访者预期延迟退出劳动力市场的发生比相当于初中学历者的 21%(女性该发生比相当于初中学历者的 11%,见模型 6),而未接受过正规教育的男性被访者预期延迟退出劳动力市场的发生比则相当于初中学历者的 6.36 倍(女性差异很小)^①。

2. 个人其他社会经济资源对延迟退出劳动力市场的预期的影响

除教育的影响外,调查样本的社会人口特征、健康状况、工资收入,以及其他养老资源也对其延迟退出劳动力市场的预期有重要的影响。在模型 6 中控制了其他因素的影响后,自报“经常身体疼痛”的女性预期延迟退出劳动力市场的可能性平均较低,无配偶的女性比有配偶者预期延迟退出劳动力市场的可能性更大,无医疗保险的女性比有医疗保险者预期延迟退出劳动力市场的发生比更高,不过这些差异对男性被访者并不显著(见模型 3)。不论男女,16 岁时常住地为农村的被访者预期延迟退出劳动力市场的可能性比 16 岁时常住地为城镇的更高。与养老主要依靠子女的被访者相比,表示养老主要依靠储蓄或养老金的被调查对象预期延迟退出劳动力市场的可能性更低,相应发生比男性降低 73%,女性降低 72%。当前或失业前最后一份工作收入较高的被访者预期延迟退出劳动力市场的可能性更低,不过相应差异仅对特定工资收入组显著。综上所述,社会经济背景和养老资源对中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期有重要作用。个人资源丰富的非农劳动者,预期延迟退出劳动力市场的可能性平均更小。与男性相比,女性中老年人延迟退出劳动力市场的预期受婚姻状况、健康特征及医疗资源的影响更为明显。值得注意的是,这些社会经济特征和资源因素并不能完全解释不同教育特征的劳动者延迟退出劳动力市场的预期的差异,后者在控制其他解释变量的影响后仍相当显著。

3. 延迟退出劳动力市场的预期随年龄调整的特征

表 2 的回归结果显示,年龄较大、接近法定退休年龄的被访者预期延迟退出劳动力市场的可能性较大。在控制了其他因素的影响后(见模型 3),55~59 岁的男性被访者预期延迟退出劳动力市场的发生比是 45~49 岁男性的 1.49 倍,相应差异在控制了养老资源、健康状况等变量后比模型 2 的结果更为显著。在控制模型 6 中养老资源、健康等变量的影响后,不同年龄组女性预期延迟退出劳动力市场的差异缩小且不再显著。这些结果表明,越接近法定退休年龄的劳动者延迟退出劳动力市场的预期可能越强烈;养老及其他资源的多寡直接决定女性延迟退出劳动力市场的预期的调整。

综上所述,在其他因素不变的情况下,受教育程度和工资收入较高、拥有较为稳定或独立的养老资源的被访者,预期延迟退出劳动力市场的可能性平均更低。这从一个侧面反映

^① 为使男女样本更具可比性,本文尝试将男性样本限定在 45~54 岁,并拟合了类似的模型,其结果同样证实相应的性别差异依然存在。

了个人资源较为充足的情况下,当前处于劳动年龄的中老年人以“消遣性”活动替代生产劳动的意愿和期望。在控制社会人口特征、工资、资源禀赋等差异后,受教育水平对延迟退出劳动力市场的预期的影响强度有所下降,但仍有显著的直接效应。此外,本文发现,中老年劳动者延迟退出劳动力市场的预期存在年龄差异,越接近法定退休年龄的劳动者,预期延迟退出劳动力市场的可能性越高。考虑到分析对象尚处于正常劳动年龄,且其所处时代(男性出生于1951~1966年,女性出生于1956~1966年)较为接近,劳动参与预期的队列差异应当较小。因此笔者认为,上述年龄差异有可能反映劳动者随着年龄增长而对劳动参与预期进行调整的现象。换言之,随着劳动者的实际年龄不断接近法定退休年龄,其延迟退出劳动力市场的预期可能因现实的养老需求、工作偏好、个人价值追求或其他原因而进行更切合实际的调整。目前,这种调整变化的结果是,在接近法定退休年龄时中老年人预期延迟退出劳动力市场的可能性总体上有所提高。

(二) 中老年人口的实际退休行为及其影响因素

为了更为直接地考察现阶段中老年劳动者的劳动供给行为,本文对45岁及以上、有过非农劳动经历的所有被访者拟合关于“实际退休行为”的Cox比例风险模型,结果如表3所示。

1. 受教育程度对中老年人实际退休行为的影响

从表3可以看出,不同受教育程度的中老年人实际退出劳动力市场的行为存在显著差

表3 实际退休行为的Cox模型拟合结果(对数风险比)

变 量	男性(N=3017)			女性(N=1747)		
	模型 7	模型 8	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12
受教育程度						
文盲	-0.51**(0.17)	-0.57**(0.17)	-0.18(0.17)	-1.22*** (0.14)	-0.87*** (0.15)	-0.52** (0.15)
小学或私塾	-0.25*(0.10)	-0.13(0.10)	-0.02(0.10)	-0.63*** (0.10)	-0.39*** (0.10)	-0.20(0.10)
高中	0.23*(0.10)	0.13(0.10)	-0.04(0.10)	-0.19(0.10)	-0.24*(0.10)	-0.28** (0.10)
大专及以上	0.36** (0.12)	0.02(0.12)	-0.25*(0.13)	-0.51** (0.16)	-0.84*** (0.16)	-0.92*** (0.16)
年龄组						
65~74岁		0.54*** (0.09)	0.43*** (0.09)		0.42*** (0.09)	0.22*(0.09)
75岁及以上		1.11*** (0.10)	0.91*** (0.10)		0.63*** (0.13)	0.30*(0.14)
16岁时常住地为城镇		0.88*** (0.08)	0.53*** (0.08)		1.01*** (0.08)	0.64*** (0.08)
养老依靠						
储蓄或养老金			1.61*** (0.13)			1.62*** (0.14)
其他			-0.13(0.42)			0.01(0.59)
无医疗保险			-0.21(0.18)			-0.28(0.19)
目前或最后单位类型						
企业			-0.05(0.08)			0.10(0.09)
其他			-0.87*** (0.15)			-0.34(0.17)

注:受教育程度参照组为初中;年龄组参照组为45~64岁;养老依靠参照组为子女,目前或最后工作单位类型参照组为政府部门或事业单位。括号中数据为标准误;*p<0.05;**p<0.01;***p<0.001。

异。在未控制被访者其他特征的影响之前(见模型7),与初中学历男性相比,受教育程度较高的男性在本文考察的每一个年龄点退休的可能性似乎更大。然而,在控制被访者的其他主要社会人口特征、工作特征和资源拥有状况(见模型9)后,受教育程度对男性被访者实际退休行为的净影响为负,即在其他特征可比的情况下,受教育程度较高的中老年男性实际退休的年龄平均更晚。嵌套模型之间教育效应变化的原因在于,被访者的养老资源、工作类型等特征与受教育程度相关,但其对退休行为的影响方向相反。结合本文分析对象所处的时代特征,近几十年来,特别是计划经济和“统招统分”时期,高学历劳动者更有可能在社会保障水平较高的政府部门或国有企事业单位工作,这些单位通过相对优厚的养老资源保障、严格执行法定退休年龄的规定,在客观上对相应劳动者延迟退休产生了“抑制”作用。控制这些资源及单位类型的差异后,接受过大专及以上教育的中老年男性实际退休的风险比仅相当于初中学历者的78%(见模型9),其平均退休年龄更晚。由此可以推断,受教育程度的提高对延长劳动参与和改善劳动供给结构有积极作用。

与男性相比,受教育程度对女性实际退休行为的影响呈“U形”变化趋势,且在控制了其他解释变量后仍保持高度稳健。根据表3模型12拟合的系数估计,同一出生队列中,在养老资源与其他经济特征可比的情况下,接受过大专及以上教育的女性在本文考察的每一个年龄点实际退休的风险比相当于初中学历女性的40%,高中学历女性的相应风险比相当于初中学历女性的76%,文盲相当于初中学历者的59%。小学学历的女性与初中学历者无显著差异。

相对于男性,现阶段教育对中老年女性非农劳动者实际退休行为的影响更大。平均而言,高中及以上和小学及以下学历的女性实际退休的年龄均晚于初中学历女性。受教育程度较高的群体延长劳动参与的原因可能与其较高的人力资本回报有关,但受教育程度极低者更可能是出于维持生计、积累必要的养老资源的刚性需求而不得不为之。这一发现与中国较早的部分实证结果相一致(梁玉成,2007;张文娟,2010),但与前述劳动经济学理论关于“倒U形”或线性关系的推断不相吻合(Patrick,2001)。可能的原因是:(1)近二三十年来中国社会经济发展迅速,日新月异的经济环境使得高学历劳动者有更多的机会和更大的空间去追求和彰显个人价值。(2)现阶段中国社会福利和社会保障水平仍相对较低,与此同时,快速市场化使高质量的生活成本日益攀升,近年来各地住房价格、子女教育和医疗费用等生活成本均呈快速上升趋势。这些因素共同作用,在客观上提高了劳动者对收入回报追求的“餍足点”,劳动供给随劳动回报率上升而开始下降的转折点尚未出现。

2. 个人其他社会经济资源对劳动者实际退休行为的影响

除受教育程度外,被访者的社会人口特征、养老资源、工作特征等因素对实际退休行为也具有重要影响(见表3)。与较为年轻的出生队列相比,较早出生队列的被访者在本文考察的每一个年龄点实际退休的风险比更高,其平均退休年龄相对更低。这反映了近年来随着中国经济体制和就业制度的变革,较年轻的劳动者更倾向于选择、也更有可能是实现自愿延迟退休。不论男女,16岁时常住地为城镇的中老年被访者实际退休的风险比显著高于16

岁时常住地为农村的被访者;养老依靠储蓄或养老金的被访者实际退休的风险比高于养老主要依靠子女的被访者。这些结果与前面关于劳动参与预期的研究发现相一致,体现了养老资源对中老年人劳动参与和退休决策的客观约束效应。此外,调查时点或停止工作前最后一份工作的单位类型对中老年男性的实际退休行为也有影响,最后一份工作在“其他”单位类型的(包括自雇、自营等)男性,其实际退休的平均年龄更晚,表明现阶段“体制外”就业者更有可能选择和实现延迟退休。

三、结 语

本研究通过考察现阶段中国中老年人延迟退出劳动力市场的预期和实际退休行为,着重分析了受教育水平对个人退休抉择的影响,得出以下主要结论:(1)受教育程度对个人延迟退出劳动力市场的预期和实际退休行为具有独立影响。在经济市场化的今天,劳动者选择何时退出劳动力市场,往往是在既定的市场环境下根据自身的受教育程度等特征进行抉择,法定退休年龄的规定对个人劳动参与的影响已明显下降。(2)教育是影响劳动供给变化的一个重要因素。现阶段,受教育程度较高的劳动者实际退休年龄相对更晚,这一关系对于中国劳动供给状况的变化具有深刻的影响。在其他条件不变的情况下,受教育水平的提高将在一定程度上缓解中国劳动供给规模随人口转变而下降的潜在势能,并不断改善劳动力供给的人力资本结构。(3)劳动供给预测必须考虑教育结构变化的影响。目前中国教育仍处于快速发展阶段,队列间教育差异明显,在这一背景下,不考虑相应影响势必低估实际劳动供给规模。(4)延迟退出劳动力市场的预期与实际退休行为之间存在差异,因此,使用劳动参与预期信息对实际劳动供给变化进行预测需要特别谨慎。

参考文献:

1. 梁玉成(2007):《市场转型过程中的国家与市场——一项基于劳动力退休年龄的考察》,《中国社会科学》,第5期。
2. 孙佳佳、吴铮(2009):《个人退休决策的影响因素研究》,《湖北社会科学》,第5期。
3. 张乐川(2013):《上海地区延长退休年龄意愿研究——基于 logistic 回归分析》,《人口与经济》,第1期。
4. 张文娟(2010):《中国老年人的劳动参与状况及影响因素研究》,《人口与经济》,第1期。
5. Borjas George J.(2010), *Labor Economics*, 5th edition. The McGraw-Hill Companies, Inc.
6. Bound John, Schoenbaum Michael and Waidmann Timothy(1995), Race and Education Differences in Disability Status and Labor Force Attachment in the Health and Retirement Survey. *The Journal of Human Resources*. 30: S227-S267.
7. Kerkhofs M. and Lindeboom M.(1997), Age Related Health Dynamics and Changes in Labour Market Status. *Health Economics*. 6(4):407-423.
8. McConnell Campbell R., Brue Stanley L. and Macpherson David A.(2013), *Contemporary Labor Economics*, 10th edition. The McGraw-Hill Companies.
9. Patrick Kieran(2001), Early Retirement Trends. *Perspectives on Labour and Income*. 2(9):5-11.

(责任编辑:朱 萍)