

中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系*

张奇林 周艺梦

(武汉大学社会保障研究中心, 武汉 430072)

摘要 为探讨老年人工作与幸福感的关系, 并对其机制作出解释, 本研究利用中国家庭追踪调查(CFPS)数据, 选取具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 50~69 周岁的女性, 形成 3406 人的样本, 通过独立样本 *t* 检验和回归发现, 我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感负相关; 交互效应分析指出这种关系随着老年人社会地位的提高逐渐弱化; 工作对幸福感的中介效应分析结果显示, 经济收入、人际交往、积极心态中介效应不显著, 闲暇活动中介效应显著。因此, 由前三者构成的工作对幸福感的正效应无法抵消因为闲暇损失所造成的负效应。

关键词 城镇低龄退休老年人; 工作; 幸福感

分类号 B849:C91; B844

1 研究问题与假设

1.1 工作与老年人幸福感的关系

幸福感是指人们对其生活质量所做的情感性和认知性的整体评价(Wikipedia, 2015)。老年人的幸福感一直是老年学、老年心理学关注的一项重要内容。对达到法定退休年龄的老年人来说, 共同面临的一项选择使他们的生活模式迥然有异, 晚年幸福也可能因此产生差异, 这个选择便是: 继续工作, 抑或享受闲暇。工作与退休老年人的幸福感是什么关系? 此研究问题从老年人个体的主观感受出发来看待退而不休的问题, 在鼓励低龄老年人延长劳动时间或重返劳动力市场应对老龄化挑战的一致呼声中(联合国, 2002; Blöndal & Scarpetta, 1998; 穆光宗, 1994; 李珍, 1997)就更显出其重要意义。需要说明的是, 对老年人工作的定义与劳动适龄人口不同, 不论他们从事的是全职或兼职工作, 也不论他们是一般就业还是非正规就业, 均属于本研究所探讨的“工作”范畴。

活动理论(activity theory)认为老年人参与活动与幸福感之间呈正相关关系(Lemon, Begtson, & Peterson, 1972; Menec, 2003), 因此主张老年人应

该尽可能长久地保持其在中年期的活动和价值观, 以实现“成功老龄化”(Havighurst, 1961)。工作——这一老年人维持活动的重要形式——是否也符合活动理论的假设, 与老年人幸福感正相关呢? 工作作为老龄化浪潮下越来越多老年人可能面临的一种选择, 其研究尚未得到广泛关注。在国外众多实证研究中, 常有学者将有偿工作列入众多老年人活动方式之中, 来验证其与老年人幸福的关系, 但专门研究工作给老年人幸福带来差异化影响的文献尚不多见。有的认为工作与否对老年人幸福的影响并不显著(Menec, 2003; Potočnik & Sonnentag, 2013), 有的则认为工作可以增进老年人幸福(Hao, 2008; Tadic, Oerlemans, Bakker, & Veenhoven, 2013)。国内关于老年人工作与幸福之间关系的文献也较为鲜见, 现有的实证研究表明, 退休后再就业的低龄老人的心理健康状况和生活质量显著优于赋闲在家的退休老人(宋宝安, 于天琪, 2011; 贾国年, 1994; 程志华, 邱华士, 俞延峰, 李天霖, 王滨燕, 1993)。

基于活动理论和国内实证研究的结果, 本文提出以下研究假设:

假设 1: 工作与老年人幸福感呈正相关, 工作

收稿日期: 2016-03-14

* 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(基金资助号: 15JJD630009)。

通讯作者: 张奇林, E-mail: qilinzhang@whu.edu.cn

的老年人比未工作的老年人更幸福。

1.2 工作与老年人幸福感关系的发生机制

工作与老年人幸福感关系背后的机制为何?这是本研究关注的第二个问题。幸福是人生重大需要、欲望、目的得到实现从而达到生存发展某种完满的快乐的心理体验和心理反应,人们因满足不同性质、类型的需要、欲望和目的而获得不同性质、类型的幸福。因此,根据人生需要、欲望和目的的不同类别,幸福可以相应的分为物质幸福、社交幸福、精神幸福(孙英,2004)。根据活动理论和对退休¹的研究,工作可以帮助老年人增加收入、维持社交、保持积极心态,正是物质幸福、社交幸福、精神幸福的来源。另一方面,工作占用了老年人的闲暇时间,可能因此会对其幸福感产生负面影响。尽管聚焦工作与老年人幸福感之间关系的研究文献不多,没能找到直接解释这种影响机制的理论,但从活动理论和对退休的研究中获得启示,本研究选取了经济收入、人际交往、积极心态和闲暇四个中介变量来探讨工作与老年人幸福感关系的发生机制,以下将逐一说明:

对大部分退休老年人来说,养老金取代工资成为生活的主要收入来源。我国基本养老金的目标替代率为60%,实际社会平均工资替代率更是逐年下滑(李珍,王海东,2012),这意味着退休后收入的大幅度缩减。继续工作则是老年人拓展收入来源的重要渠道,因此,工作与经济收入呈正相关。经济收入与幸福感的关系却较复杂,有研究认为收入与幸福感呈非线性关系,当收入较低时,幸福感随其增长而提升,当收入达到某一水平后,幸福感将不再随其增长而提高(Diener & Biswas-Diener, 2002; 田国强,杨立岩,2006)。但在现阶段的中国,收入与城市居民幸福感之间表现为正相关(邢占军,2011)。因此,本研究假设:

假设 2: 工作的老年人拥有更丰厚的收入,从而获得比未工作的老年人更高的幸福感。即经济收入在工作与老年人幸福感之间起正向中介作用。

退出理论(disengagement theory)认为,老年是从中年时的社会角色、人际关系及价值体系撤离的

过程,在社会性水平上表现为更少的参与社交活动,对他人生活的参与和投入变少。退休促使老年人离开工作岗位,带走了他们最重要的社会角色,社会关系随之削弱,逐渐陷入孤独与抑郁(Kim & Moen, 2001)。活动理论指出,老年人可以通过参与各种活动结识朋友,维持其社会交往,为其提供有利于形成积极自我概念的角色支持(Potočnik & Sonnentag, 2013; Lemon et al., 1972)。因此,继续原工作的退休人员可以保持原有的社会交往,重新择业的退休者也能在新工作中形成新的社会关系,工作与人际交往呈正相关。人际交往与幸福感的关系在学术界有较统一的认识,人们在人际交往中形成的与他人间的友善关系对幸福感有积极作用(Diener & Seligman, 2002)。因此,本研究提出:

假设 3: 工作的老年人拥有更广泛的人际交往,从而获得比未工作的老年人更高的幸福感。即人际交往在工作与老年人幸福感之间起正向中介作用。

角色理论(role theory)认为工作是人一生中的重要角色,退休正是这种角色的退出,使老年人丧失工作带来的社会身份和功能角色,甚至可能致使他们产生被剥夺感、焦虑或者抑郁(崔凤华,2014)。按部就班的生活模式也被打破,这种转变使他们一时之间找不到生活的目标和意义(Quadagno, 2005)。参与活动却能够让退休老人拓展新的社会角色,重新发现生活的意义(Kim, Park, & Hogge, 2015),生产性活动还可以帮助老年人维持其自我掌控感、价值感和成就感(Menec, 2003),维护其自尊与自信。可见,继续工作有利于帮助老年人维持积极向上的心理状态。而积极心态,如对生活意义的感知(Damásio & Koller, 2015; de Muijnck, 2013),自信(Sarıçam, 2015)都能给人们带来幸福。故本研究假设如下:

假设 4: 工作的老年人维持更积极向上的心态,从而获得比未工作的老年人更高的幸福感。即积极心态在工作与老年人幸福感之间起正向中介作用。

退休也会给老年人生活带来正面影响,它使老年人从工作的压力中解放出来,拥有更多的闲暇,获得更多的独立与自由,使他们有机会通过扩展其他的社会角色来实现个人价值认同(Quadagno, 2005)。闲暇是退休带来的最大福音,却是继续工作的老年人最大的损失,因为闲暇本身就能够创造幸福(斯特宾斯,2012),闲暇的重要性早在亚里士多德就被阐述。在闲暇研究中,闲暇时间和闲暇活动类型常被用作研究的要素(Wang & Wong, 2014)。因

¹ 此处的“退休”是指由于年龄因素造成的从工作状态向没有工作状态转变的过程,并不是按照法律政策的规定、在达到相应条件而离开工作岗位的过程,因此与文章标题中“退休老年人”所指代的“退休”有所不同。退休老年人的就业可以看做是退休的反向过程,因此可以借助对退休的研究,进行逆向思维来理解工作给老年人幸福感产生影响的过程。

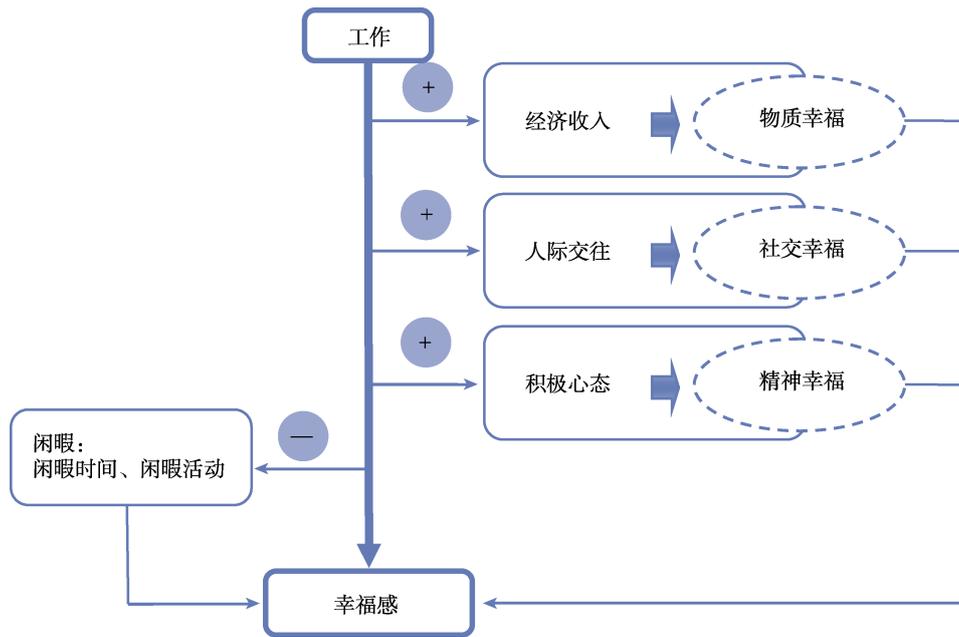


图 1 研究框架

此, 本研究提出:

假设 5: 工作的老年人闲暇时间和闲暇活动减少, 从而获得比未工作的老年人更低的幸福感。即闲暇在工作与老年人幸福感之间起负向中介作用。

综上, 工作给老年人带来更多的经济收入、人际交往、积极心态, 但减少了其闲暇; 经济收入、人际交往、积极心态和闲暇均对幸福感产生正面作用。本文将经济收入、人际交往、积极心态和闲暇四个中介变量来研究工作与幸福感关系的发生机制, 前三者产生正效应, 闲暇产生负效应。

本文采用研究框架如图 1 所示。

2 研究方法

2.1 数据来源和样本选取

本文使用数据来自北京大学“985”项目资助、北京大学中国社会科学调查中心执行的中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies, CFPS), 该调查数据关注中国居民的经济与非经济福利。CFPS 经过 2008 年和 2009 年的两次预调查, 于 2010 年开展正式访问, 并以此作为基线数据, 两年一次开展追踪调查。CFPS 抽样采用了内隐分层的(implicit stratification)、多阶段、多层次、与人口规模成比例的概率抽样方式(PPS), 样本覆盖 25 个省、自治区², 代表了中国 95%的人口。2010 年基线调查共采访 14960 户家庭, 42590 位个人, 全部采用入

户面访形式进行, 家户层面累积应答率为 81.25%, 个人层面应答率为 84.14% (谢宇, 2013)。

本文的研究对象为城镇低龄退休老人, 因此仅保留具有城镇户籍的部分老年人样本。在样本年龄的选择上, 一方面, 根据通常的定义, 低龄老人泛指年龄在 60~69 岁之间的老人; 另一方面, 考虑到我国退休制度所规定的女性法定退休年龄低于 60 周岁, 而这些低于 60 周岁的女性退休人员作为退休后再就业的主力军, 也应纳入本文研究范围。因此, 本文所选择的样本规定为: 具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 50~69 周岁的女性。同时, 考虑到女工人与女干部的法定退休年龄不一致, 其身份在样本中也无法辨识, 本文将从全样本中选择一个子样本——具有城镇户籍、60~69 周岁的男性和 55~69 周岁的女性——来进行回归验证。经过数据清理后, 本研究全样本的数量为 3406 人, 子样本为 2658 人。

2.2 变量测量

工作: 依据问卷中“您现在有工作吗?”的回答, 本研究将样本分为有工作低龄老人和未工作低龄老人两部分: 全样本包括 713 位有工作者和 2693 位未工作者; 子样本包括 506 位有工作者和 2152 位未工作者。

幸福感: 取值于受访者对“你觉得自己有多幸福?”的评分, ‘1’表示非常不幸福, ‘5’表示非常幸福。

中介变量: 中介变量由经济收入、人际交往、积极心态和闲暇四方面组成。经济收入采用年收入

² 不含香港、澳门、台湾以及新疆维吾尔自治区、西藏自治区、青海省、内蒙古自治区、宁夏回族自治区、海南省。

来表达;人际交往以人缘自评来测度;积极心态由受访者对生活有希望、生活有意义、对未来有信心的自我评分加总计得;本研究使用闲暇时间和参与休闲活动的种类数量两个指标来测度闲暇损失。其中,人缘、生活有希望、生活有意义、对未来有信心分别取值于问卷中一个问题的答案³,由受访者根据自己情况作出评价,最高5分,最低1分;闲暇时间是指在非假期的一个月內每天平均花在娱乐休闲和社会交往(具体包括阅读传统媒体、看电视/光盘与听广播/音乐、使用互联网娱乐、体育锻炼与健身活动、业余爱好、游戏和消遣活动、玩耍、社会交往、社区服务与公益活动、宗教活动)上的小时数,受访者根据工作日和休息日的情况分别填写,本研究最终取值由 $[(\text{工作日闲暇小时数} \times 5 + \text{休息日闲暇小时数} \times 2) / 7]$ 算得;闲暇活动的种类数量根据受访者对问卷中“最近三个月,在闲暇时间,您是否从事下列活动?(可多选)1-看电视 2-阅读 3-健身或体育锻炼 4-旅游 5-打牌打麻将玩游戏 6-外出就餐 7-做家务 8-参与宗教活动 78-以上都没有。”的回答计数。

控制变量:本研究选取社会人口学特征、家庭支持和健康状况作为控制变量。社会人口学特征包括性别、年龄、受教育年限、自评相对经济社会地位⁴、所属省份;家庭支持包括是否有配偶(有配偶包括“在婚”和“同居”,无配偶包括“未婚”、“离婚”、“丧偶”)、子女数、是否与子女同住;自评健康状况对应问卷中“您认为自己的健康状况如何? 1-健康; 2-一般; 3-比较不健康; 4-不健康; 5-非常不健康。”的受访者应答。为了方便理解,本文将数据进行了倒序,数值越高,则代表越健康。

2.3 统计方法

本文通过独立样本 t 检验和线性回归验证工作与老年人幸福感的关系,并通过交互效应进一步分析这种关系在不同社会地位老年人之间的差异,最后采用多重中介效应模型进一步讨论这种关系是如何产生的。

尽管因变量——幸福感是取值为1~5的有序分

类变量,但考虑到因变量分类较多,且第二部分将要进行中介效应分析,使用有序回归使实证过程和结果解释变得复杂,本文将采用普通最小二乘法来估计影响系数。这样的操作,并不会对结果有所影响,已有研究表明,将幸福感变量视为有序分类变量而采用 ordered logit 回归或 ordered probit 回归,或是将其视为连续变量而采用 OLS 回归,其结果并无多大区别,两种方法将获得一致的参数估计方向和显著性(Ferrer-i-Carbonell & Frijters, 2004)。也有研究表明,在中介效应分析中,随着有序分类因变量等级数的增加,logit 回归和 OLS 线性回归的差别越来越小,当因变量的类别数达到 5,即可考虑使用线性回归的分析方法(刘红云,骆方,张玉,张丹慧,2013)。因此,本研究将视幸福感为连续变量进行线性回归,采用 Bootstrap 法进行中介效应的检验。

3 实证结果

3.1 中国城镇低龄退休老年人工作与幸福感的关系

表1报告了全样本中有工作与未工作的城镇低龄退休老年人各变量的均值、标准差,以及各变量与因变量幸福感的相关系数。与预期不同,工作与幸福感呈负相关。

对全样本进行独立样本 t 检验表明,工作的低龄退休老年人幸福感($M_{\text{工作}} = 3.74, SD_{\text{工作}} = 1.06$)与未工作者($M_{\text{未工作}} = 3.99, SD_{\text{未工作}} = 0.99$)差异显著, $t(1058.88) = -5.50, p < 0.001, \text{cohen } d = -0.24$ 。子样本中,工作的老年人幸福感($M_{\text{工作}} = 3.73, SD_{\text{工作}} = 1.08$)也显著高于未工作者($M_{\text{未工作}} = 4.01, SD_{\text{未工作}} = 0.98$), $t(707.66) = -5.33, p < 0.001, \text{cohen } d = -0.27$ 。

对幸福感进行回归分析的结果显示,无论全样本($\beta = -0.21, t = -4.89, p < 0.001$)还是子样本($\beta = -0.23, t = -4.57, p < 0.001$),工作均显著地负向预测城镇低龄退休老年人幸福感(见表2)。上述结果均与假设1相悖。

进一步分析发现,社会地位显著地调节了老年人工作与幸福感的关系。以工作和社会地位为自变量,幸福感为因变量进行方差分析,工作主效应显著, $F(1,3360) = 13.85, p < 0.001$;社会地位主效应显著, $F(4,3360) = 54.42, p < 0.001$;工作与社会地位的交互效应显著, $F(4,3360) = 5.14, p < 0.001$ 。交互效应图和简单效应分析表明,对较低社会地位(社会地位自评值为1、2、3)的老年人来说,工作者

³ 4个变量对应的问卷提问依次是:您认为自己的人缘关系有多好?(非常差1→5非常好);最近一个月,您感到未来没有希望的频率?(几乎每天1→5从不);最近一个月,您认为生活没有意义的频率?(几乎每天1→5从不);您对自己未来的信心程度?(很没信心1→5很有信心)

⁴ 自评相对经济社会地位对应的问卷提问依次是:您的个人收入在本地属于?(很低1→5很高);您在本地的社会地位?(很低1→5很高)。

表 1 全样本描述性统计：有工作和未工作老年人比较及各变量与幸福感相关系数

变量	N	有工作者(1)		未工作者(2)		均值差异(1)-(2)	与幸福感相关系数
		M (or N)	SD (or %)	M (or N)	SD (or %)		
工作	3,406						-0.10***
幸福感	3,395	3.74	1.06	3.99	0.99	-0.24***	
经济收入	3,406	10,215	14,952	7,112	15,186	3,103***	0.02
人际交往	3,395	4.06	0.85	4.09	0.85	-0.03	0.40***
积极心态	3,357	12.84	1.91	12.84	2.00	0.01	0.44***
闲暇时间	3,406	3.35	2.08	5.40	2.98	-2.05***	0.11***
闲暇活动种类	3,406	2.51	1.21	2.96	1.43	-0.45***	0.13***
男性	3,406	208	29.2%	721	26.8%	2.40%	0.00
年龄	3,406	58.29	5.11	59.94	5.30	-1.65***	0.07***
受教育年限	3,404	5.04	4.80	6.53	4.79	-1.50***	0.05**
相对经济地位	3,189	2.19	0.92	2.06	0.96	0.13**	0.14***
相对社会地位	3,376	2.77	0.94	2.69	1.00	0.09*	0.23***
有配偶	3,406	653	91.6%	2360	87.6%	4.0%**	0.07***
独生子女	3,406	199	27.9%	996	37.0%	-9.1%***	-0.02
多子女	3,406	500	70.1%	1638	60.8%	9.3%***	0.02
有子女同住	3,406	475	66.6%	1612	59.9%	6.7%**	-0.05**
自评健康状况	3,405	4.09	0.98	3.94	1.01	0.15***	0.20***

注：对有工作和未工作样本的差异检验时，性别、配偶、子女数、是否与子女同住使用 χ^2 检验，其余变量均使用 t 检验；各变量与幸福感的相关性使用 spearman 相关系数；*** $p \leq 0.001$ ；** $p \leq 0.01$ ；* $p \leq 0.05$ 。

表 2 城镇低龄退休老年人幸福感的回归结果

变量	全样本	子样本
工作	-0.213*** (0.043)	-0.234*** (0.051)
男性	-0.120** (0.044)	-0.122** (0.044)
年龄	0.014** (0.004)	0.016** (0.006)
受教育年限	0.003 (0.004)	0.005 (0.005)
相对经济地位	0.064** (0.020)	0.063** (0.022)
相对社会地位	0.214*** (0.019)	0.212*** (0.021)
有配偶	0.213*** (0.054)	0.141* (0.059)
独生子女	0.039 (0.121)	0.023 (0.140)
多子女	0.095 (0.121)	0.093 (0.137)
与子女同住	0.005 (0.037)	0.001 (0.040)
自评健康状况	0.175*** (0.017)	0.188*** (0.019)
省份虚拟变量	控制	控制
样本数	3160	2448
R^2	0.147	0.161

注：所报告为非标准化回归系数和(标准误差)。

*** $p \leq 0.001$ ；** $p \leq 0.01$ ；* $p \leq 0.05$ 。

的幸福感显著低于未工作者($F_1(1,3360) = 26.62, p_1 < 0.001$; $F_2(1,3360) = 20.20, p_2 < 0.001$; $F_3(1,3360) = 10.07, p_3 = 0.002$)，均值差值分别为 0.59、0.44、0.18，逐渐减小；对较高社会地位(社会地位自评值为 4、5)的老年人来说，工作者和未工作者幸福感差异不

显著($F_4(1,3360) = 0.11, p_4 = 0.74$; $F_5(1,3360) = 0.37, p_5 = 0.54$) (见图 2)。子样本与全样本结果一致，此不赘述。

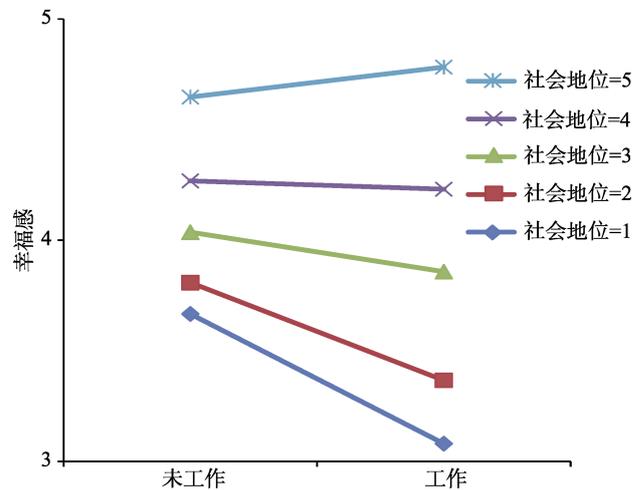


图 2 社会地位对工作与幸福感关系的调节作用

3.2 经济收入、人际交往、积极心态和闲暇在工作与幸福感关系中的中介效应

表 1 描述性统计中独立样本 t 检验显示，工作的城镇低龄退休老年人的年收入较未工作的老年人高 3103 元， $t(3404) = 4.87, p < 0.001, \text{cohen } d = 0.21$ 。为此付出的代价是，工作的老年人每天拥有

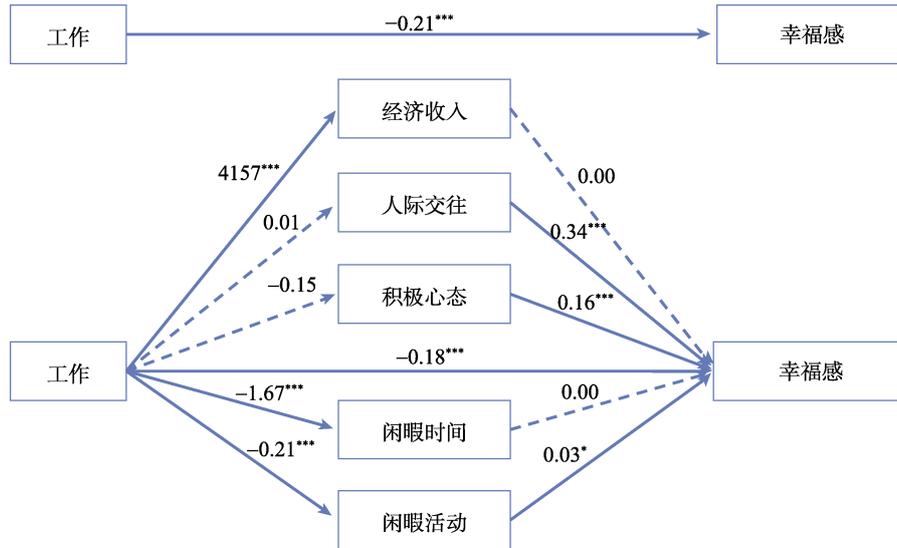


图 3 城镇低龄退休老年人工作与幸福感关系的中介效应分析
注: 所报告为非标准化回归系数。*** $p \leq 0.001$; ** $p \leq 0.01$; * $p \leq 0.05$ 。

表 3 中介效应分析的 Bootstrap 法检验结果

变量	系数	Bootstrapping					
		Percentile 95% CI		BC 95% CI		BCa 95% CI	
		最小值	最大值	最小值	最大值	最小值	最大值
经济收入	0.000	-0.009	0.010	-0.008	0.010	-0.009	0.010
人际交往	0.004	-0.018	0.028	-0.020	0.027	-0.020	0.027
积极心态	-0.024	-0.052	0.001	-0.052	0.002	-0.052	0.001
闲暇时间	-0.007	-0.027	0.012	-0.025	0.016	-0.025	0.016
闲暇活动	-0.007*	-0.015	-0.001	-0.016	-0.002	-0.016	-0.002
总效应	-0.034*	-0.079	0.011	-0.078	0.012	-0.078	0.012

注: BC, bias corrected; BCa, bias corrected and accelerated。1000 bootstrap samples。* $p \leq 0.05$ 。

的闲暇时间比未工作的老人少 2.05 小时, $t(1577.01) = -21.22, p < 0.001, \text{cohen } d = -0.73$; 他们所参与的闲暇活动的种类平均比未工作的老年人少 0.45 种, $t(1289.03) = -8.55, p < 0.001, \text{cohen } d = -0.33$ 。而有工作和未工作的低龄退休老年人在人际交往($t(3393) = -0.87, p = 0.39$)和积极心态($t(3355) = 0.06, p = 0.95$)上并无显著差异。中介变量与因变量的相关分析表明: 人际交往、积极心态、闲暇时间、闲暇活动种类均与幸福感呈正相关, 经济收入与幸福感关系不显著。据此, 初步判断闲暇在工作与幸福感之间具有显著的中介效应, 其他中介变量的效应尚不明确。

进一步通过多重中介效应模型探讨工作与幸福感关系的发生机制。使用 Preacher 和 Hayes 提供的 SPSS 插件⁵, 样本量选择 1000, 在 95% 的置信区

间下, 将性别、年龄、受教育程度、相对经济社会地位、是否有配偶、子女数、是否有子女同住、自评健康状况、所属省份作为控制变量, 整个模型的 R^2 为 0.33, 各路径的回归结果见图 3。加入经济收入、人际交往、积极心态、闲暇时间和闲暇活动后, 工作与幸福感的相关系数由 $-0.21 (p < 0.001)$ 降低为 $-0.18 (p < 0.001)$, 但总体中介效应并不显著。个别中介效应的 Bootstrap 检验结果显示, 仅闲暇活动的中介效应显著 ($\beta = -0.007, SE = 0.003$), 在 95% 的置信区间上不包含 0; 经济收入、人际交往、积极心态、闲暇时间在 95% 的置信区间上均包含 0, 即中介效应不显著(见表 3)。也就是说, 基于活动理论和关于退休的研究构建的工作与老年人幸福感关系的研究框架在中国情境下的实证研究中仅假设 5 被部分证实, 假设 2、假设 3 和假设 4 均未得到证明。

子样本工作对老年人幸福感的多重中介模型分析结果与以上结果基本一致, 限于篇幅不再详述。

⁵ 插件下载网址: <http://www.afhayes.com/spss-sas-and-mplus-macros-and-code.html#indirect>

4 讨论

4.1 我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感呈负相关

本研究发现,中国有工作的城镇低龄退休老年人幸福感低于没有工作的老年人。这一结论与我国之前实证研究结果不一致。造成这种差异的原因可能是样本代表性的问题,已有研究都集中在个别城市,而且主要是经济较发达地区,如天津、杭州、无锡、宁波等。而本研究选用 CFPS 数据,覆盖了中国 25 个省、市、自治区,代表了中国 95%的人口。

活动理论认为老年人参与社会活动有利于提升其幸福感,本文的研究结论显然与此相悖,选择了工作这种社会参与方式的老年人并没有比赋闲在家的老年人更幸福,反而呈现出工作与老年人幸福感的负相关关系。无独有偶,西方已有大量文献关注老年人提供照料的活动,并指出这种活动恶化了老年人的主观福利(Potočnik & Sonnentag, 2013)。因此,并不是所有活动都可以增进老年人幸福感,关键要看这种活动是否符合活动理论的机制——即活动如何提升老年人幸福感的过程,这也正是本研究要关注的第二个问题。

4.2 工作对城镇低龄退休老年人幸福感的正效应不显著、负效应显著

中介效应分析发现,经济收入、人际交往和积极心态中介效应不显著,而闲暇在工作与老年人幸福之间起到了显著的中介作用。因此,由前三者组成的工作对幸福感的正效应之和无法抵消后者造成的负效应,这也就是假设 1 检验失败的原因。

具体来看,工作对经济收入具有显著的正向预测作用,但经济收入并不是幸福感的显著预测变量。尽管在现阶段的中国,收入与城市居民幸福感之间表现为正相关(邢占军, 2011),但收入与幸福感的在不同年龄段人群中存在差异,收入与幸福感在年轻人和中年人中呈显著正相关,在老年人中关系却不显著(Hsieh, 2011)。由于老年人消费结构的缩减、人生阅历的积累、生活目标的调整等,收入的增长并不一定带来幸福感的提升。因此,尽管工作能够提高经济收入,但经济收入无法在工作与幸福感之间发挥中介作用。

活动理论主要从两个方面解释老年人参与活动以增进其幸福感的机制:在社交层面上,老年人可以通过参与各种活动结识朋友,持续其人际交往,缓解孤独、抑郁等不利情绪;在心理层面上,参与

活动可以帮助老年人维持其自我掌控感、自我价值和成就感、以及正面的自我概念(Menec, 2003; Potočnik & Sonnentag, 2013),使老年人生活充满意义。在本研究中,工作尽管是老年人社会参与的一种重要形式,但与人际交往、积极心态都无显著相关。因此,尽管人际交往、积极心态与幸福感都显著正相关,也无法作为工作与幸福感之间的显著中介变量。也就是说,工作在活动理论解释老年人参与活动与幸福感关系的两条路径上均不成立,因此与活动理论结论相悖也就顺理成章。

借助护航理论(convoy model)和社会情绪选择理论(socioemotional selectivity theory),可以解释工作与人际交往关系不显著的原因。护航理论以三个同心圆表示围绕个体的社会网络,最里层是最亲密的亲属和朋友,中间层是与个体关系比较密切的人群,最外层是与个体存在工作角色关系的人(Kahn & Antonucci, 1980)。老年人退休后很少与最外层人群发生联系,逐步聚焦到最里层,但对老年人幸福感和生活满意度产生重要影响的正是最亲密的亲属和朋友(Li, Chen, & Wu, 2008)。社会情绪选择理论指出,由于对未来时间的有限感知和社会交往目标转向情绪调节,老年人会自主地缩减社会网络,更加看重和更多投入到亲密关系中,从中获得更高的满意度和幸福感(Carstensen, Isaacowitz, & Charles, 1999)。因此,继续工作的退休老人虽然维持了因工作角色形成的人际关系,但这种最外层的人际关系对老年人整体人际关系质量并没有显著的改善作用,于是当老年人对人际关系质量作出评价时,有工作者并未表现出明显优势。

工作与积极心态不显著相关可能与我国老年人工作动机有关。王树新(1990)将老年人口的就业动机分为四类,即经济需要、工作需要、发挥特长、精神寄托,他们的调查显示,这四类动机在就业老年人口中的分布为 71.23%、13.25%、9.33%、6.19%。可见,我国老年人再就业的最主要原因是缓解经济压力、改善经济状况,而并非寻求精神上更高层次的满足,这也与我国大量关于老年人就业影响因素的研究结果一致(钱鑫,姜向群, 2006; 张文娟, 2010)。这种外驱型工作动机相比于内驱型工作动机较难提高工作满意度进而增进幸福感(Eichar, Norland, Brady, & Fortinsky, 1991)。在 CFPS 问卷中有问到“退休后您继续从事工作的原因”,在本研究所选样本中仅 98 人提供了有效答案。为进一步说明工作目的与幸福感的关系,本研究将回答“补贴

家用”、“多赚点钱”的受访者归为经济需要组,将回答“喜欢工作”、“打发时间”、“精力体力充沛”的受访者归为非经济需要组。通过独立样本 t 检验发现,经济需要组的幸福感($M_{\text{经济需要组}} = 3.74, SD_{\text{经济需要组}} = 1.08$)与非经济需要组($M_{\text{非经济需要组}} = 4.32, SD_{\text{非经济需要组}} = 0.75$)差异显著($t_{(96)} = -2.49, p < 0.015, \text{cohen } d = -0.62$)。本研究所发现的社会地位对工作与幸福感的调节作用也从一个侧面印证了上述分析。

工作显著地负向预测闲暇时间和闲暇活动,闲暇时间却不能显著预测幸福感,仅闲暇活动是幸福感的显著预测变量,这与大量活动理论的实证研究结果一致(Lemon et al., 1972; Menec, 2003),也说明老年人需要丰富闲暇活动,才能充分利用闲暇时光,“给老年人岁月以生命”(穆光宗, 2002)。工作挤占了老年人的闲暇时间和参与闲暇活动的机会,对其幸福感产生负面影响;加之经济收入、人际交往、积极心态的正面中介效应不显著,工作与幸福感最终在我国城镇低龄退休老年人群体上呈现出负相关关系。

4.3 研究局限与展望

本研究基于活动理论和关于退休的研究,构建了一个研究老年人工作与幸福感关系的理论框架,并通过多重中介效应模型,利用全国层面的微观数据对理论假设进行了实证检验。本研究有以下几方面的不足:第一,本文在变量的测量方面存在局限。比如,幸福感由“您觉得自己有多幸福”这个单一问题来测度,如果可以使用被广泛认可的幸福度量表(SHS)、生活满意度量表(SWLS)与情感平衡量表(PANAS)会保证更好的信度和效度;再如,本文采用受访者对自己人缘状况的评价来测量其社会交往,比较主观,如果添加朋友数量、往来频次等变量会更加客观、准确。第二,由于CFPS 2012年进行跟踪调查时对问卷做了修改,因此,本研究中的部分关键变量无法获得跟踪数据,只能进行横截面数据分析,这就使得工作与幸福感的因果关系无法判明,仅能得出老年人工作与幸福感关系、或者说是有工作老年人和未工作老年人幸福感差异的相关结论。

未来可在以下方面加强工作与老年人幸福感方面的研究:第一,工作与幸福感的关系在不同老年人群体中存在着差异,本文仅讨论了社会地位对此关系的调节作用,可进一步围绕老年人自身特征的不同和老年人退休前从事工作的不同来进一步探讨了这种异质性,这对我国退休政策具有十分重

要的实践意义。第二,可对我国老年人工作幸福感开展研究(Eichar, et al., 1991; Pagán, 2013),如以工作的老年人为被试,探讨老年人工作幸福感的影响因素,这对改善就业老年人晚年幸福具有更直接的意义。

5 结论

本研究发现:由于经济收入、人际交往、积极心态构成的工作对幸福感的正效应无法抵消因为闲暇损失所造成的负效应,我国城镇低龄退休老年人工作与幸福感呈负相关。研究还发现,这种关系随着社会地位的提升而弱化。为了在老龄化浪潮中提升老年就业者的幸福指数,需要不断完善老年人的就业环境,更好地满足其精神、社交等方面的需要。

参 考 文 献

- Blöndal, S., & Scarpetta, S. (1998). The retirement decision in OECD countries, OECD Economics Department Working Papers, No. 202. OECD Publishing.
- Carstensen, L. L., Isaacowitz, D. M., & Charles, S. T. (1999). Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity. *American Psychologist*, 54(3), 165-181.
- Cheng, Z. H., Qiu, H. S., Yu, Y. F., Li, T. L., & Wang, B. Y. (1993). Reemployment of older adults and their (subjective) quality of life. *Chinese Journal of Gerontology*, (3), 136-137.
- [程志华, 邱华士, 俞延峰, 李天霖, 王滨燕. (1993). 老年人再就业与健康和(主观)生活质量关系的探讨. *老年学杂志*, (3), 136-137.]
- Cui, F. H. (2014). *Study on retirement group psychological development* (pp.17-18). Guangzhou, China: World Book Inc.
- [崔凤华. (2014). *临退休群体心理发展研究* (pp.17-18). 广州: 世界图书出版公司.]
- Damásio, B. F., & Koller, S. H. (2015). How search for meaning interacts with complex categories of meaning in life and subjective well-being?. *Spanish Journal of Psychology*, 18, E4.
- De Muijnck, W. (2013). The meaning of lives and the meaning of things. *Journal of Happiness Studies*, 14(4), 1291-1307.
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002). Will money increase subjective well-being? *Social Indicators Research*, 57(2), 119-169.
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1), 80-84.
- Eichar, D. M., Norland, S., Brady, E. M., & Fortinsky, R. H. (1991). The job satisfaction of older workers. *Journal of Organizational Behavior*, 12(7), 609-620.
- Ferrer-i-Carbonell, A., & Frijters, P. (2004). How important is methodology for the estimates of the determinants of happiness? *The Economic Journal*, 114(497), 641-659.
- Hao, Y. N. (2008). Productive activities and psychological well-being among older adults. *The Journals of Gerontology: Series B*, 63(2), S64-S72.
- Havighurst, R. J. (1961). Successful aging. *The Gerontologist*, 1, 8-13.
- Hsieh, C. M. (2011). Money and happiness: Does age make a

- difference?. *Ageing and Society*, 31(8), 1289–1306.
- Jia, G. N. (1994). Reemployment of older adults and their later life. *Population Research*, 18(2), 49–54.
- [贾国年. (1994). 老年人的再就业与晚年生活. *人口研究*, 18(2), 49–54.]
- Kahn, R. L., & Antonucci, T. C. (1980). Convoys over the life course: Attachment roles and social support. In P. B. Baltes & J. O. G. Brim (Eds.), *Life-span development and behavior* (Vol. 3, pp. 253–286). New York: Academic Press.
- Kim, E., Park, H. J., & Hogge, I. (2015). Examination of the Adlerian constructs of activity and social interest with depression among recent Korean retirees: Meaning in life as a mediator. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 61(3), 378–383.
- Kim, J. E., & Moen, P. (2001). Is retirement good or bad for subjective well-being?. *Current Directions in Psychological Science*, 10(3), 83–86.
- Lemon, B. W., Begtson, V. L., & Peterson, J. A. (1972). An exploration of the activity theory of aging: Activity types and life satisfaction among in-movers to a retirement community. *Journal of Gerontology*, 27, 511–523.
- Li, D. M., Chen, T. Y., & Wu, Z. Y. (2008). An exploration of the subjective well-being of the Chinese oldest-old. In Z. Yi, D. L. Poston, Jr., D. A. Vlosky, & D. Gu (Eds.), *Healthy longevity in China: Demographic, socioeconomic, and psychological dimensions* (pp. 347–356). Netherlands: Springer.
- Li, Z. (1997). Economic consideration of retirement age. *Economic Review*, (1), 87–92.
- [李珍. (1997). 关于退休年龄的经济学思考. *经济评论*, (1), 87–92.]
- Li, Z., & Wang, H. D. (2012). Target replacement ratio of basic pension insurance. *Insurance Studies*, (2), 97–103.
- [李珍, 王海东. (2012). 基本养老保险目标替代率研究. *保险研究*, (2), 97–103.]
- Liu, H. Y., Luo, F., Zhang, Y., & Zhang, D. H. (2013). Mediation analysis for ordinal outcome variables. *Acta Psychologica Sinica*, 45(12), 1431–1442.
- [刘红云, 骆方, 张玉, 张丹慧. (2013). 因变量为等级变量的中介效应分析. *心理学报*, 45(12), 1431–1442.]
- Menec, V. H. (2003). The relation between everyday activities and successful aging: A 6-year longitudinal study. *Journal of Gerontology: Series B*, 58, S74–S82.
- Mu, G. Z. (1994). The elderly: Burden or wealth? *Society*, (6), 41–43.
- [穆光宗. (1994). 老年人: 包袱还是财富? *社会*, (6), 41–43.]
- Mu, G. Z. (2002). Development theory for the elderly: Framework of successful aging in 21st century. *Population Research*, 26(6), 29–37.
- [穆光宗. (2002). 老年发展论——21世纪成功老龄化战略的基本框架. *人口研究*, 26(6), 29–37.]
- Pagán, R. (2013). Job satisfaction and domains of job satisfaction for older workers with disabilities in Europe. *Journal of Happiness Studies*, 14(3), 861–891.
- Potočnik, K., & Sonnentag, S. (2013). A longitudinal study of well-being in older workers and retirees: The role of engaging in different types of activities. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 86, 497–521.
- Qian, X., & Jiang, X. Q. (2006). Factors effecting desire of elderly employment in urban China. *Population Journal*, (5), 24–29.
- [钱鑫, 姜向群. (2006). 中国城市老年人就业意愿影响因素分析. *人口学刊*, (5), 24–29.]
- Quadagno, J. S. (2005). *Ageing and the life course: An introduction to social gerontology* (3rd ed., pp. 282–310). New York: McGraw-Hill.
- Sarıçam, H. (2015). Subjective happiness and hope. *Universitas Psychologica*, 14(2), 685–694.
- Song, B. A., & Yu, T. Q. (2011). The influence on happiness of urban elderly re-employment. *Population Journal*, (1), 42–46.
- [宋宝安, 于天琪. (2011). 城镇老年人再就业对幸福感的影响——基于吉林省老年人口的调查研究. *人口学刊*, (1), 42–46.]
- Stebbins, R. A. (2012). Leisure and happiness: An intricate relationship. *Journal of Zhejiang University (Humanities and Social Sciences)*, 42(1), 31–43.
- [罗伯特·斯特宾斯. (2012). 休闲与幸福: 错综复杂的关系. *浙江大学学报(人文社会科学版)*, 42(1), 31–43.]
- Sun, Y. (2004). *Happiness* (pp. 29–39). Beijing, China: People Press.
- [孙英. (2004). 幸福论 (pp. 29–39). 北京: 人民出版社.]
- Tadic, M., Oerlemans, W. G. M., Bakker, A. B., & Veenhoven, R. (2013). Daily activities and happiness in later life: The role of work status. *Journal of Happiness Studies*, 14(5), 1507–1527.
- Tian, G. Q., & Yan, L. Y. (2006). A solution to the happiness-income puzzle: Theory and evidence. *Economic Research Journal*, (11), 4–15.
- [田国强, 杨立岩. (2006). 对“幸福—收入之谜”的一个解答. *经济研究*, (11), 4–15.]
- United Nation. (2002). *The Madrid international plan of action on ageing*. Retrieved Jan 13, 2017, from <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/397/50/PDF/N0239750.pdf?OpenElement>
- [联合国. (2002). 马德里老龄问题国际行动计划.]
- Wang, M., & Wong, M. C. S. (2014). Happiness and leisure across countries: Evidence from international survey data. *Journal of Happiness Studies*, 15(1), 85–118.
- Wang, S. X. (1990). Employment of the elderly in China. *Population & Economics*, (3), 35–39.
- [王树新. (1990). 中国老年人口就业分析. *人口与经济*, (3), 35–39.]
- Wikipedia (n. d.). *Subjective well-being*. Retrieved Jan 13, 2017, from https://en.wikipedia.org/wiki/Subjective_well-being
- Xie, Y. (2013). *Handbook of 2010 China family panel studies* (2nd ed.). Retrieved Jan 13, 2017, from <http://www.iss.edu.cn/cfps/d/file/p/e272b13cbbd8896f12921a73425bf573.pdf>
- [谢宇. (2013). 中国家庭追踪调查(2010)用户手册(第二版).]
- Xing, Z. J. (2011). A study of the relationship between income and subjective well-being in China. *Sociological Studies*, (1), 196–219.
- [邢占军. (2011). 我国居民收入与幸福感关系的研究. *社会学研究*, (1), 196–219.]
- Zhang, W. J. (2010). A study on the effects on labor participation of the Chinese elderly. *Population & Economics*, (1), 85–89, 92.
- [张文娟. (2010). 中国老年人的劳动参与状况及影响因素研究. *人口与经济*, (1), 85–89, 92.]

Work and happiness of the newly retired in urban China

ZHANG Qilin; ZHOU Yimeng

(Center for Social Security Studies, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract

As the Chinese population ages, there is a growing consensus that the demographic which is nearing retirement may have to return to work or delay retirement so as to confront the challenge of such an aging population. However, so far few studies have investigated the issue from the perspective of an individual's subjective well-being. This study focused on the relationship between work and happiness of the newly retired group in urban China, and it aimed to understand the relationship between the two factors. Drawing upon the activity theory, we hypothesized that work and happiness of the newly retired were positively correlated. Specifically, income, social capital, and personal attitude caused a positive mediating effect on the relationship between work and happiness, while leisure caused a negative mediating effect.

To test the above hypotheses, we employed the survey data of China Family Panel Studies (CFPS) in 2010. We collected a sample of 3,406 newly retired residents in urban China, including men aged from 60 to 69, and women 50 to 69 years old. The sample was distributed in 25 provinces, which excluded Hong Kong, Macao, Taiwan, Sinkiang, Tibet, Qinghai, Inner Mongolia, Ningxia and Hainan. In the questionnaire, we focused on the following battery of questions, such as work, self-reported happiness, annual income, social capital, individual attitude, amount of leisure time, and leisurely activities. We also controlled for socio-demographic factors, support of family, and personal health, etc.

After conducting an independent samples t test and regression analysis, we found that the newly retired who were working were less happy than those who were retired. In other words, work and happiness were negatively correlated, which was opposite to the hypothesis. Furthermore, results of the mediation effect model suggested that leisure was a significant mediating variable, while factors such as income, social capital and personal attitude were insignificant. Thus we concluded that the negative effect of work on happiness through the loss of leisure could not be offset by the positive effects caused by the change of income, social capital and personal attitude, which demonstrated why work and happiness were negatively correlated.

This study firstly constructed a theoretical framework to explain the relationship between work and happiness of the newly retired and tested the hypotheses by using multiple mediator models with a Chinese national-wide data set. The study also has several practical implications to promote the subjective well-being of the older generation who are working in an increasingly ageing society. According to these findings, the labor market needs to be improved for senior citizens, and more concern needs to be given to their social and spiritual needs.

Key words urban newly retired; work; happiness