

不同军龄武警士兵的安全感状况及影响因素

陈静, 邹涛, 付胡海

[摘要] **目的** 探讨武警士兵安全感状况及相关影响因素。**方法** 采用安全感量表(SQ)、军人心理应激自评问卷(PSET)、领悟社会支持量表(PSSS)、应对方式问卷(CSS), 测评 725 名武警部队士兵的安全感、应激水平、领悟社会支持、应对方式, 比较不同军龄(1、2、3年)士兵的差异。分析安全感(人际安全、确定控制)与领悟社会支持、应对方式及军人心理应激 T 分的相关性; 以安全感总分为因变量, 以领悟社会支持(家庭内支持、家庭外支持)、应对方式(幻想、退避、合理化、自责、求助、解决问题)以及军人心理应激 T 分为自变量进行逐步回归分析, 筛选影响士兵安全感的因素。**结果** 与军龄 1 年的士兵比较, 军龄 2、3 年的士兵在人际安全、确定控制, 家庭内、外支持, 解决问题、求助的得分均偏低($P < 0.05$), 而在军人心理应激 T 分, 幻想、退避、合理化和自责因子的得分偏高($P < 0.01$)。但军龄 2 年与 3 年的士兵间比较, 差异无统计学意义($P > 0.05$)。领悟社会支持的 2 个因子(家庭内支持和家庭外支持)和应对方式的 2 个因子(解决问题、求助)与人际安全、确定控制均呈显著正相关($P < 0.001$); 而应对方式的 4 个因子(幻想、退避、合理化、自责因子)和军人心理应激 T 分与人际安全、确定控制呈显著负相关($P < 0.001$)。多元线性回归分析证明家庭外支持、解决问题、自责、求助、退避和军人心理应激是影响士兵安全感的主要因素。**结论** 影响士兵安全感的因素较多, 根据士兵的军龄进行针对性服务可促进心理健康教育的有效进行。

[关键词] 武警; 安全感; 危险因素

[中图分类号] R395

[文献标志码] A

[文章编号] 0577-7402(2011)02-0192-03

Sense of security felt by the armed police with different service length and influential factors

CHEN Jing, ZOU Tao*, FU Hu-hai. Department of Psychology, Affiliated Hospital of Guiyang Medical College, Guiyang 550004, China

Corresponding author, E-mail: zoutaozou@gmail.com

[Abstract] **Objective** To investigate the status of sense of security felt by the armed police and the influential factors thereof.

Methods The sense of security, stress level, comprehension of social supports and the coping styles were measured and evaluated by use of Security Questionnaire (SQ), Psychological Stress Self-Evaluation Test (PSET), Perceived Social Support Scale (PSSS) and Coping Style Scale (CSS) in 725 armed police, and the differences were compared between the servicemen with different service length (1, 2 and 3 years). The correlation between security sense (expressed as personal safety and determination of control) and comprehension of social supports, coping styles and T score on stress level were analyzed. A stepwise regression analysis was done to screen the factors influencing the security sense of servicemen with the overall score of security sense as the dependent variable and the comprehension of social supports (expressed as inside- and outside-family support), coping styles (expressed as illusion, resignation, rationalization, self-condemned determinant, resort and problem-solving capacity) and T score on stress level as the independent variables. **Results** Compared with the armed police with 1 year of military service, those with 2 or 3 years of military service got lower scores in personal safety, determination of control, inside- and outside-family support, and resort and problem-solving capacity ($P < 0.05$), and got higher scores in T score on stress level, illusion, resignation, rationalization, and self-condemned determinant ($P < 0.01$), whereas no difference was found when compared with the soldiers with 2 years of service to those with 3 years of service ($P > 0.05$). The two factors of comprehension of social supports (inside- and outside-family support), and the two factors of coping styles (resort and problem-solving capacity) were positively correlated with the sense of security (personal safety and determination of control) ($P < 0.001$); while the four factors of coping styles (illusion, resignation, rationalization and self-condemned determinant) and the T score on stress level were negatively correlated with the sense of security ($P < 0.001$). It was proved by multivariate linear regression analysis that outside-family support, problems-solving capacity, resort and self-condemned determinant, resignation and stress level were the influential factors of servicemen security sense. **Conclusion** A several factors may influence the psychological security sense of armed police. It is important to give a directed psychological service aiming the different service length of the soldiers.

[Key words] armed soldiers; psychological security; stress; risk factors

安全感是一种基础的心理需要, 尤其为人本主义心理学家所重视, 马斯洛甚至将其认定为决定心理健

康的最重要因素^[1-2]。本研究旨在了解武警士兵的安全感状况, 探讨应激、社会支持、应对方式、军龄与安全感的关系。

1 材料与方法

1.1 研究对象 从某武警部队中随机抽取 764 名男

[基金项目] 贵州省武警总队一支队卫生基金资助(2009610)

[作者简介] 陈静, 医学硕士。主要从事医学心理学研究

[作者单位] 550004 贵阳 贵阳医学院附属医院心理科(陈静, 邹涛); 550001 贵阳 武警贵州总队一支队卫生队(付胡海)

[通讯作者] 邹涛, E-mail: zoutaozou@gmail.com

性作为调查对象行问卷调查,因填写资料不完整剔除其中的39人,回收合格答卷725份,有效率94.9%。725名军人军龄1~3(2.2±1.9)年,军龄1年者334名,2年者231名,3年者160名,年龄18~24(19.9±2.3)岁。研究对象均排除躯体疾病和精神病病史。

1.2 方法 采用问卷调查法,问卷包括:①军人心理应激自评问卷^[3],测评士兵心理应激状况,根据“没有”“有时”“经常”按1~3分评分。各条目得分之和为原始分数,按公式转换为标准分数(T分),T分<70为正常,T分≥70分说明心理应激程度较高。②安全感量表^[4],由人际安全和确定控制感两个因子构成,共16题。采用1~5级计分法,量表得分越高,安全感越强。③领悟社会支持量表^[5],含12个条目,分为家庭内支持和家庭外支持2个因子。从“极不同意”到“极同意”共1~7级计分法,得分越高证明得到的社会支持程度越高。④应付方式量表^[6],评定受检者近两年来的应对行为状况。共62个条目,包括解决问题、自责、求

助、幻想、退避和合理化6个分量表。

1.3 心理测评质量控制 由经过心理学专业培训的人员进行统一指导语详细讲解后,现场集中测试,由受试者独立填写完成,现场收回。

1.4 统计学处理 采用SPSS 16.0软件进行描述性分析、单因素方差分析、Spearman相关分析和多元线性逐步回归分析。P<0.05示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 不同军龄武警士兵安全感、军人心理应激T分、应对方式、领悟社会支持的比较 由表1可见,与军龄1年的士兵比较,军龄2、3年的士兵在人际安全、确定控制,家庭内、外支持,解决问题、求助因子的得分均偏低(P<0.05),而在军人心理应激T分,幻想、退避、合理化和自责因子的得分偏高(P<0.01)。但军龄2年与3年的士兵间比较差异无统计学意义(P>0.05)。

表1 不同军龄武警士兵在安全感、军人心理应激T分、应对方式和领悟社会支持方面得分比较($\bar{x}\pm s$)

Tab.1 SQ, PSET, CSS and PSSS scores acquired by armed policemen with different service length($\bar{x}\pm s$)

项目	军龄1年 (n=334)	军龄2年 (n=231)	军龄3年 (n=160)	F值	t值	t值	t值
安全感							
人际安全	32.93±4.94	30.82±5.93	31.69±6.61	9.68	4.58 ⁽¹⁾	2.34 ⁽²⁾	-1.35 ⁽³⁾
确定控制	31.29±5.74	28.87±6.63	29.89±6.47	10.65	4.62 ⁽¹⁾	2.43 ⁽²⁾	-1.52 ⁽³⁾
领悟社会支持							
家庭内支持	22.46±5.07	21.40±5.04	21.25±4.47	4.71	2.45 ⁽²⁾	2.59 ⁽¹⁾	0.31 ⁽³⁾
家庭外支持	42.55±6.44	39.50±7.48	40.06±7.86	14.45	5.17 ⁽¹⁾	3.75 ⁽¹⁾	-0.71 ⁽³⁾
军人心理应激T分							
应对方式	48.07±8.68	52.08±10.92	51.37±10.41	13.16	-4.85 ⁽¹⁾	-3.72 ⁽¹⁾	0.65 ⁽³⁾
解决问题	0.86±0.22	0.76±0.19	0.79±0.20	15.91	5.30 ⁽¹⁾	3.41 ⁽¹⁾	-1.27 ⁽³⁾
幻想	0.40±0.24	0.50±0.30	0.46±0.30	10.53	-4.58 ⁽¹⁾	-2.72 ⁽¹⁾	1.19 ⁽³⁾
退避	0.40±0.24	0.50±0.30	0.46±0.30	10.53	-4.58 ⁽¹⁾	-2.72 ⁽¹⁾	1.19 ⁽³⁾
合理化	0.40±0.21	0.49±0.28	0.45±0.27	8.58	-4.25 ⁽¹⁾	-2.04 ⁽²⁾	1.47 ⁽³⁾
求助	0.70±0.17	0.63±0.17	0.66±0.16	10.96	4.53 ⁽¹⁾	2.54 ⁽²⁾	-1.48 ⁽³⁾
自责	0.26±0.27	0.40±0.34	0.34±0.34	13.60	-5.31 ⁽¹⁾	-2.80 ⁽¹⁾	1.63 ⁽³⁾

注:军龄1年与军龄2年的士兵比较,(1)P<0.01;军龄1年与军龄3年的士兵比较,(2)P<0.05;军龄2年与军龄3年的士兵比较,(3)P>0.05

2.2 安全感与领悟社会支持、应对方式及军人心理应激T分的相关性分析 领悟社会支持的2个因子(家庭内支持、家庭外支持)和应对方式的2个因子(解决问题、求助)与安全感的2个因子(人际安全、确定控

制)均呈显著正相关(P<0.001);而应对方式的4个因子(幻想、退避、合理化、自责)和军人心理应激T分与安全感的2个因子(人际安全、确定控制)呈显著负相关(P<0.001,表2)。

表2 安全感与领悟社会支持、应对方式及军人心理应激T分的相关分析

Tab.2 Correlation analysis of SQ, PSET, PSSS and CSS of armed policemen

安全感	领悟社会支持		应对方式					军人心理应激T分	
	家庭内支持	家庭外支持	解决问题	幻想	退避	合理化	求助		自责
人际安全	0.181	0.331	0.251	-0.281	-0.281	-0.231	0.331	-0.321	-0.411
确定控制	0.141	0.281	0.181	-0.321	-0.321	-0.261	0.241	-0.351	-0.461

2.3 影响安全感的相关因素的多元线性回归分析 以安全感总分为因变量,以领悟社会支持的2个因子、

应对方式的6个因子以及军人心理应激T分作为自变量进行逐步回归分析,变量选入和剔除的标准为0.05。

结果表明,家庭外支持、解决问题、自责、求助、退避、军人心理应激 T 分依次进入回归方程,是影响士兵安全感的因素(表 3)。

表 3 士兵安全感影响因素的多元线性逐步回归分析

Tab. 3 Multiple stepwise regression analysis to the factors influencing armymen's psychological security

因变量	自变量标准回归系数(β)					军人心理应激 T 分	多元相关		F 检验	
	家庭外支持	解决问题	自责	求助	退避		R	R ²	F	P
安全感总分	0.15	0.11	-0.16	0.13	-0.16	-0.3	0.59	0.35	41.32	0.00

3 讨 论

在编制的安全感测评量表中,安全感主要表现为确定感和可控制感^[4]。本研究的主要对象为军龄 1~3 年的武警部队士兵,结果显示,不同军龄武警士兵的安全感存在明显差异;与军龄 1 年的士兵比较,军龄 2、3 年者的人际安全和确定控制因子分均偏低;领悟社会支持的家庭内支持、家庭外支持与军龄相关,军龄 1 年者得分较军龄 2、3 年者高。同时还发现军龄 2、3 年士兵的军人应激 T 分高于军龄 1 年的士兵。笔者对可能原因进行了分析:①军队中,来自于普通工作的应激比来自特殊军事作业的应激对军人的影响更频繁,长期紧张的部队生活会导致慢性应激;②随着军龄增加,应激源增多,高军龄士兵心理压力增大;③刚入伍的新兵受到来自军队和家庭的照顾和关注较多。

领悟社会支持是指个体主观领悟到的支持度,即被支持、理解的情感体验和满意度。军龄 2、3 年士兵由于遭遇的应激多,同时对社会支持的理解和满意度相对较低,从而导致安全感较军龄 1 年的士兵低。本研究相关分析也显示武警士兵的安全感与社会支持呈正相关,与应激水平呈负相关。多项研究也发现,老兵所遭遇的应激多,而社会支持满意度相对较低^[8],这与作者的研究一致。

本研究的研究对象主要是 1~3 年军龄的武警士兵,结果表明解决问题、求助因子分与冯正直等^[9]的常模一致,随着军龄的增加逐渐降低,但其余 4 个因子却存在得分增高的趋势。笔者认为,幻想、退避、自责、合理化等应对方式更多属于不成熟和矛盾心态,而解决问题、求助则属于成熟应对方式,表明军龄 2、3 年士兵的应对方式并没有得到提高,这可能与前述分析证明老兵的应激增多,应对难度增加有关。

本研究中的相关分析显示,武警士兵的安全感与社会支持、应对方式密切相关。家庭内、家庭外支持,解决问题、求助因子与人际安全、确定控制均呈显著正相关^[10],说明家庭成员和家庭以外成员的支持、协助,以及成熟的应对方式有助于武警士兵产生安全感,有

利于身心健康^[11]。

回归分析显示,家庭外支持、解决问题、自责、求助、退避、军人心理应激依次进入安全感回归方程。该结果提示,当武警士兵遭遇困难时,家庭外部成员的支持与协助、积极成熟或消极的应对方式是影响武警士兵安全感的重要内部因素,为武警士兵提供更好的家庭外部社会支持,引导他们选择成熟的应对方式是帮助其获取安全感的有效途径。

本研究表明,应加强对老兵社会支持认识和理解能力的培养,为他们提供条件,培养其在遭遇应激时采用成熟的应对方式。应针对不同军龄武警战士的心理特点和心理健康状况开展心理辅导和心理保健工作,使军政和心理素质训练更符合士兵的心理发展需要。

【参考文献】

- [1] 李兆申. 现代军事应激与军人心理健康[J]. 解放军医学杂志, 2007, 32(3):179-180.
- [2] 安莉娟, 丛中. 安全感研究述评[J]. 中国行为医学科学, 2003, 12(6): 698-699.
- [3] 李权超, 何英强, 申国祥. 我军军人心理应激自评问卷的编制[J]. 解放军预防医学杂志, 2003, 21(4): 256-258.
- [4] 丛中, 安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(2): 97-99.
- [5] 姜乾金. 领悟社会支持量表[J]. 中国行为医学科学, 2001, 10(10): 41-43.
- [6] 肖计划, 许秀峰. “应对方式问卷”效度和信度研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4): 164-168.
- [7] 杨国愉, 冯正直, 夏本立, 等. 社会支持评定量表在军人群体中的信效度和常模[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(5):309-312.
- [8] 冯正直, 夏本立, 杨国愉. 军人应对方式量表的常模及结果分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(10):667-670.
- [9] 孟海英, 王艳芝, 冯超. 大学生心理安全感相关因素分析[J]. 中国组织工程研究与临床康复, 2007, 11(39): 7880-7883.
- [10] 胡光涛, 李学成, 王国威, 等. 赴北川抗震救灾某部士兵急性心理应激障碍及影响因素调查[J]. 第三军医大学学报, 2009, 15(31): 1491-1497.

(收稿日期:2010-09-02;修回日期:2010-11-27)

(责任编辑:李恩江)